

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д.82

ОТЗЫВ
официального оппонента

на диссертацию Зубарева Михаила Валерьевича
«Развитие гражданского права в условиях социальной модернизации
России во второй половине XIX – начале XX вв.», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»

Актуальность темы диссертационного исследования.

Гражданское право, как предмет юридических исследований, включая исследования историко-правовые, заняло особое место в современной российской науке. Следует отметить, что сама по себе тематика особенностей развития отечественной цивилистики – это актуальная тематика во всех её составляющих – социальной и правовой. Но это общее положение не означает его автоматического перенесения на любое новое исследование. Действительно актуально в первую очередь то исследование, в котором вносится реальный новый вклад в понимание тех или иных элементов, аспектов общей проблемы. В данном случае историко-правовой проблемы – выявления особенностей развития гражданского права в столь сложный и наполненный различными противоречиями период второй половины XIX – начала XX вв. для общей правовой истории отечественного права и российского общества. Тема настоящего диссертационного исследования свидетельствует, что автору удалось найти собственный подход в решении этой общей проблемы, сосредоточив внимание на исследовании пока остающейся сравнительно пробельной её составляющей – выявления закономерностей и особенностей преобразования гражданского законодательства в условиях системной трансформации российского общества 1861-1914 гг.

Следовательно, к такой теме вышеуказанные общие критерии актуальности являются полностью применимыми.

Однако, хорошо известно, что актуальность исследования автоматически не предопределяет его результативность, оцениваемую по таким критериям, как новизна и достоверность, обеспечиваемые в свою очередь не только избранным подходом, но и способом его реализации.

По существу вышеуказанных положений необходимо отметить следующее.

Анализ общих положений диссертационного исследования.

Прежде всего, следует отметить, что под обязательные для любой диссертации требования чёткого определения объекта и предмета, цели и задач диссертантом подведено прочное основание в виде развёрнутого историографического раздела Введения. Не секрет, что временами в диссертациях этот раздел превращается в формальность – обзор, сводящийся к перечислению авторов и названий их работ, собранных по внешним признакам упоминания изучаемых в диссертации вопросов. Не только по объёму этого раздела (с. 4-17), но и по его содержанию можно заключить, что здесь представлен не просто литературный и источниковый обзор, а реальный историографический анализ, охвативший подавляющее большинство предшествовавших работ, затрагивавших именно данную тему диссертационного исследования. Для этого анализа свойственно стремление к объективности, проявляющейся в обнаружении и выделении в первую очередь позитивных достижений предшественников или современников (текущей российской историографии) при одновременном учёте и всего того, что позволяет – в историографическом ракурсе – подтвердить научную перспективность избранных диссертантом темы и подхода к её изучению.

Поэтому данные на с. 17-18 авторские определения объекта и предмета, цели и задач исследования представляются в должной мере **аргументированными и обоснованными**. Такую оценку можно отнести и к методологической и теоретической основе, хронологическим рамкам и источниковой базе исследования, как их определяет диссертант (с. 18-20). Здесь можно отметить, во-первых, акцент на практическую применимость каждого из использованных методов к решению конкретных диссертационных задач, во-вторых, акцент на нормативные правовые акты, объяснимый целевой установкой диссертации.

Анализ содержания диссертационной работы.

Структурно диссертация разделена на три главы, каждая из которых состоит из двух параграфов. Названия и содержание этих структурных элементов представленной диссертации соответствуют решению поставленных задач и целевой направленности работы, что позволяет позитивно оценить выбранное автором структурное деление.

Первая глава «Гражданское право в условиях социальной модернизации российского общества» (с. 27-67) последовательно раскрывает влияние процесса социальной модернизации российского общества на формирование подходов к реформированию гражданского законодательства Российской Империи. В параграфах 1.1. «Трансформационные процессы в российском обществе 1861-1914 гг. и их влияние на гражданско-правовые отношения» и 1.2. «Формирование двух путей преобразования гражданского права: правительственная политика и российская цивилистика» последовательно рассматривается процесс социальных преобразований в российском обществе и развития соотношение социальных сил,

заинтересованных в кардинальном реформировании гражданского законодательства или в его частичном изменении, или в отсутствии вообще каких-либо изменений. Отмечается, что данные изменения носили неустойчивый характер, как внутри дворянского, так и крестьянского сословий. Диссертант, по итогам анализа историографического материала, отмечает, что в российской цивилистике большинство ученых и практиков, критически оценивавших состояние действовавшего законодательства и выявивших в нем немало системных и частных недостатков и пробелов, склонялось в пользу кардинального преобразования гражданского права посредством создания Гражданского уложения. Выводы, сделанные в первой главе, находят в её материалах и методах их анализа необходимое подтверждение.

Вторая и третья главы по объему и содержанию занимают центральное место в диссертации, логически взаимосвязаны и полностью соответствуют её тематическим рамкам. Вторая глава «Исторический опыт частичного преобразования действующего гражданского права России» (с. 68-129) состоит из двух параграфов, которые, будучи рассмотрены вместе, формируют целостное научное представление о динамике законодательных изменений в сфере гражданского права в обозначенный автором диссертационного исследования хронологический период.

По итогам первого параграфа диссертант приходит к обоснованному выводу о наличии отдельных признаков системного преобразования гражданского законодательства в период 1857-1900 гг., но ограниченного конкретными группами статей (правовых норм) в пределах институтов гражданского права. Также заслуживает поддержки позиция диссертанта, согласно которой изменения, произошедшие в составе Свода законов гражданских 1900 г. в сравнении со Сводом 1857 г., несмотря на существенное количественное обновление, не привели к качественным изменениям, во-первых, затрагивавшим основополагающие вопросы гражданского права; во-вторых, соответствовавшим общей направленности социально-экономических процессов в обществе в сторону ускоренного расширения сферы действия рыночных, товарно-денежных, буржуазных отношений.

По итогам второго параграфа второй главы следует обратить внимание на результаты авторского историко-статистического и нормативно-правового сравнительного анализа динамики законодательного процесса в сфере гражданского права на протяжении 1857- 1900 и 1900-1914 гг. Результаты данного анализа позволяют диссертанту убедительно продемонстрировать ограниченность потенциала преобразования гражданского права посредством частичного улучшения действующего законодательства. Автором весьма точно отмечается, что в исследуемый исторический период процесс преобразования гражданского законодательства принял форму ситуативных и казуальных реакций законодателя на конкретные, принимавшие достаточно очевидный характер проблемы, глубинными причинами возникновения которых являлись качественные социально-экономические трансформации

российского общества. Диссертант использовал совокупность официальных правовых и других источников и адекватные методы их исследования, что обеспечило обоснованность и самого анализа, и сделанных по его результатам на с. 127-129 общих выводов. Качественное исполнение исследования во второй главе свидетельствует о получении научных результатов, обладающих научной новизной, расширяющих и коррелирующих прежние историографические позиции и оценки относительно процессов преобразования гражданского права Российской Империи во второй половине XIX – начале XX вв.

Третья глава «Проект Гражданского уложения как опыт системного преобразования гражданского права России» (с. 130-201) посвящена вопросу, представляющему особый интерес для историографии отечественной цивилистики – анализу проекта Гражданского уложения: обсуждение планов его создания, структуры и содержания, критического анализа двух редакций проекта данного правового акта (1898 и 1905 гг.). Диссертант верно отмечает, что большинство цивилистов положительно восприняло сам факт перехода законодателя к практической разработке Гражданского уложения, но подготовленные редакции вызвали разноречивые реакции в профессиональном сообществе.

В первом параграфе диссертант резюмирует, что в отрасли гражданского права летом 1914 г. существовали два правовых документа, определявших – на законодательном уровне, настоящем и возможном будущем, – результаты ее развития на протяжении более чем полувека: Свод законов гражданских как основание действующего права и проект Гражданского уложения как основание для замены действующего права. Эти два документа представляли различные варианты решения одним и тем же законодательным аппаратом империи задачи, объективно поставленной самим ходом социально-экономического развития страны после ликвидации крепостного права, – задачи формирования системы гражданского права, отвечающей вызовам социальной трансформации соответствующего исторического периода.

Комплексный сравнительно-правовой анализ Проекта Гражданского уложения 1905 года и действующего в исследуемый период отечественной историографии гражданского права 1914 года, раскрытый во втором параграфе, позволил автору исследования определить динамичный механизм корректировки гражданского законодательства путем существенного расширения и одновременно обновления нормативной базы всех подотраслей и институтов гражданского права за счет, как содержательной модификации существовавших правовых норм и введения новых норм, в том числе путем их творческой рецепции из иностранных правовых источников, так и устранения из законодательства устаревших или утративших правовую применимость норм, часть которых, тем не менее, продолжала оставаться в числе действующих в составе Свода 1914 г.

Заключение (с. 202-210) в концентрированном виде представляет изложение логики исследования и полученных, как на отдельных его этапах, так и в целом результатов.

Анализ содержания представляет **необходимые основания для подтверждения соответствия проведённой работы диссертационным требованиям, включая требования научной новизны.**

К показателям научной новизны, включённым в положения, выносимые диссертантом на защиту, надлежит отнести:

- во-первых, обоснование, что объективными причинами перехода государственной власти к преобразованию гражданского законодательства явились процессы социальной трансформации общества, выразившиеся во внутрисословной дифференциации и формировании новых социальных групп, предъявлявших запрос на развитие рыночных экономических отношений, соответствующее преобразование гражданско-правовых отношений и его законодательное оформление;

- во-вторых, доказательство, что использование российской властью двух разных путей преобразования гражданского законодательства явилось закономерным результатом совместного воздействия двух факторов: неравномерной динамики социальной трансформации российского общества, имевшей объективный характер, и противоречивой субъективной реакции различных фракций правительственной бюрократии на изменения, происходившие в повседневных гражданско-правовых отношениях в российском обществе;

- в-третьих, выявление в результате проведения историко-статистического и нормативно-правового сравнительного анализа Сводов законов гражданских 1857, 1900 и 1914 гг. основных особенностей частичного преобразования гражданского законодательства: обеспечения правовой преемственности (сохранение в неизменном виде содержания основной части статей и практически в неизменном виде внутриотраслевой структуры) и фрагментированного обновления нормативно-правовой базы (исключения, отмены и замены одних статей, внесение изменений в содержание других статей, включение новых дополнительных статей);

- в-четвертых, идентификацию в результате проведения системно-структурного и нормативно-правового сравнительного анализа проекта Гражданского уложения 1905 г. и Свода законов гражданских 1914 г. основных особенностей системного преобразования гражданского законодательства: одновременного качественного обновления внутриотраслевой структуры (включение новой части, содержащей общие положения гражданского права, систематизация подотраслевых структур посредством перераспределения институтов права между и внутри подотраслей и создания новых институтов права) и нормативно-правовой базы (увеличение количества статей за счет новых норм гражданского права, включая заимствования из иностранных законодательств);

- в-пятых, обоснование вывода о потенциальной перспективности для российской системы права системного преобразования гражданского

законодательства в форме проекта Гражданского уложения 1905 г. и достижении в нем высшего уровня развития законодательной практики и цивилистической мысли России в хронологических пределах 1861-1914 гг. и в условиях общей незавершенности процессов социальной модернизации российского общества.

Диссертационное исследование обладает теоретической значимостью и предполагает возможности практического использования полученных результатов в последующей научно-исследовательской и практической деятельности, включая образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования направлении «юриспруденция».

Достоверность диссертационного исследования подтверждается научными публикациями его результатов, в том числе 5 публикациями в журналах, включенных перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Всё вышесказанное свидетельствует о том, что диссертационная работа М.В. Зубарева является самостоятельным, завершённым, обладающим научной новизной научным историко-правовым исследованием, **соответствующим требованиям специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»**, а его основные выводы и положения в необходимой степени **обоснованы и достоверны**.

Однако, как и во всяком научном исследовании, в нём обнаруживаются некоторые моменты, не изменяющие общей позитивной его оценки, но нуждающиеся, как минимум, в **дополнительном разъяснении диссертантом**.

Во-первых, на стр. 22 диссертант отмечает, что в рамках сравнительного анализа проекта Гражданского уложения 1905 г. и Свода законов гражданских 1914 г. одной из особенностей системного преобразования гражданского законодательства являлось обновление нормативной правовой базы, включая заимствования из иностранных законодательств. Вместе с тем диссертант не приводит конкретных примеров такого заимствования. Хотелось бы уточнить: положения каких именно иностранных памятников права были заимствованы в ходе преобразования гражданского законодательства Российской Империи в начале XX в.?

Во-вторых, на стр. 34-35 диссертации обосновывается, что одним из существенных факторов, повлиявших на изменение гражданского законодательства, стало «кардинальное переструктурирование промышленного производства». В то же время, в положениях, выносимых на защиту № 1 и № 2 последовательно отстаивается позиция о решающем факторе социальной дифференциации и трансформации, ставшем катализатором изменений гражданского законодательства во второй половине XIX – начале XX вв. В этой связи закономерен вопрос: по мнению диссертанта, решающим стимулом для реформирования гражданского законодательства явились социальные изменения или все-таки экономико-промышленные преобразования?

В-третьих, соглашаясь с автором исследования в заключении о том, что в Своде законов гражданских 1914 г. произошла частичная адаптация институтов права во всех подотраслях семейственного, имущественного, наследственного и обязательственного права к изменившимся условиям функционирования гражданско-правовых отношений в обществе, считаем необходимым уточнить: использовался ли опыт преобразований гражданского законодательства, и, в частности, отдельные положения Свода законов гражданских 1914 г. при формировании системы советского гражданского права в 1920-ые гг., в частности при разработке Гражданского кодекса РСФСР 1922 г.?

Резюмируя всё сказанное, надлежит прийти к следующему **заключению**.

В целом работа представляет полноценное комплексное исследование, обладающее научной новизной, имеющее возможность, как теоретического, так и практического применения, что указывает на целесообразность допуска диссертации до защиты на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Зубарева Михаила Валерьевича «Развитие гражданского права в условиях социальной модернизации России во второй половине XIX – начале XX вв.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки истории государства и права, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Зубарев Михаил Валерьевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

«04» 04 2024 г.

Н.А. Рябинин



Подпись В.Б. Сидорова
удостоверяю.
Начальник отделения делопроизводства
режима О.Г. Егоров

Почтовый адрес: 660131, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20
Телефон: +7 (391) 222-41-25
Электронная почта: sibli@mvd.ru