

В диссертационный совет при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119606, г. Москва, пр. Вернадского, 84

ОТЗЫВ ЧЛЕНА ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

на диссертационное исследование

ПЕТРОВА ФИЛИППА ВЛАДИМИРОВИЧА

**«ОЦЕНКА УРОВНЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ОСНОВЕ
НЕПАРАМЕТРИЧЕСКОГО МЕТОДА»,**

представленное на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности **5.2.3. – «Региональная и отраслевая экономика»**

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных экономических условиях, характеризующихся возрастающим влиянием негативных факторов и угроз экономической безопасности, важность принятия верных и своевременных решений со стороны субъектов обеспечения экономической безопасности приобретает особую значимость. Неотъемлемым элементом в этом процессе является наличие достоверной информации о развитии ситуации в той или иной сфере экономической безопасности. Приобретение такой информации осуществляется путем этапа оценки экономической безопасности.

Развитие теоретических основ оценки экономической безопасности и совершенствование ее инструментария является актуальным на сегодняшний день вопросом. Обозначенная автором в диссертационном исследовании важность поиска подхода к формированию интегрального показателя экономической безопасности и расчету целевых значений показателей экономической безопасности, а также определению уровня обеспеченности экономической безопасности России не вызывает сомнений.

Новизна научных результатов, полученных в диссертационном исследовании, определяется тем, что Ф.В. Петровым поставлена и решена задача разработки нестандартного авторского подхода к оценке уровня обеспеченности экономической безопасности России, позволяющего получить интегральный показатель экономической безопасности, а также определить целевые значения показателей экономической безопасности.

К числу наиболее существенных результатов, полученных соискателем в рамках диссертационного исследования, относятся следующие:

1. Разработка методического подхода к оценке уровня обеспеченности экономической безопасности России на основе использования непараметрического метода data envelopment analysis (DEA).

2. Обоснование необходимости расширения системы показателей, используемых для определения уровня обеспеченности экономической безопасности.

3. Обоснование возможностей использования методов факторного и кластерного анализа для определения наиболее репрезентативных показателей уровня обеспеченности экономической безопасности и выявления сопоставимых по уровню обеспеченности экономической безопасности стран мира.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационном исследовании. Петровым Ф.В. использованы результаты исследований ведущих зарубежных и российских ученых в области оценки экономической безопасности, а также общепринятые статистические методы исследования.

Информационная база включает в себя законодательные и нормативные правовые акты Российской Федерации в сфере обеспечения экономической безопасности, данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства финансов Российской Федерации, Казначейства России, Центрального банка Российской Федерации, данные зарубежных статистических баз – Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Всемирного банка, а также ООН, и является адекватной поставленным в работе задачам.

Основные положения, выводы и практические рекомендации диссертанта докладывались на российских и международных научно-практических конференциях. По теме диссертации Ф.В. Петрова опубликовано 11 научных работ, среди которых 4 работы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, и одна публикация в издании, индексируемом в международной базе цитирования Web of Science.

Замечания и дискуссионные моменты, содержащиеся в диссертационном исследовании. Несмотря на общее положительное впечатление, диссертация не лишена ряда недостатков.

1. По мнению рецензента, модель оценки уровня обеспеченности экономической безопасности, представленная на стр.129, сформулирована некорректно.

Данная спецификация предполагает, что при определении коэффициента эффективности (уровня обеспеченности экономической безопасности) используются разные весовые коэффициенты для разных объектов (u_1-u_{16} , v_1-v_{16}). Однако в соответствии с методологией DEA эти коэффициенты должны быть одинаковы. Они меняются при решении оптимизационной задачи для другого объекта, но при оценке коэффициента эффективности для конкретного объекта являются одинаковыми для всех объектов, участвующих в сравнении.

Спецификация модели, представленная на стр.129, не соответствует и более общей спецификации, представленной в диссертации на стр.104-105, где весовые коэффициенты при выходных и входных переменных одинаковы в целевой функции и всех ограничениях.

Использование модели, представленной на стр.129, дает оценку эффективности 1 при всех возможных значениях параметров. Для этого достаточно принять u_1 и v_1 обратными коэффициентам при них в целевой функции (т.е. в данном конкретном случае $1/83$ и $1/36,32$), u_2 - u_{16} равными 1, а v_2 - v_{16} равными какому-нибудь большому положительному числу, например, 999999. Существует бесконечно много других значений весовых коэффициентов u_1 - u_{16} и v_1 - v_{16} , также обеспечивающих равенство максимизируемого показателя 1.

По мнению рецензента, спецификация модели, представленная на стр.129, фактически не использовалась в последующих расчетах.

2. Рецензент не считает конструктивной идею диссертанта о сокращении количества результативных показателей, характеризующих различные аспекты обеспеченности экономической безопасности, до 1, особенно в контексте последующего использования методологии DEA. Важным преимуществом методологии DEA является именно ее способность оценивать эффективность в условиях многокритериальности, когда она определяется несколькими входными и выходными показателями. Этот подход позволяет проводить более комплексный и всесторонний анализ с использованием разнообразных показателей, в том числе при определении уровней обеспеченности экономической безопасности.

При использовании одного входного и одного выходного показателя для расчета коэффициента эффективности (уровня обеспеченности экономической безопасности) совсем не обязательно решать оптимизационную задачу. Достаточно просто найти максимум отношения значений выходного и входного показателя по всем сравниваемым объектам и разделить на этот максимум отношение значений выходного и входного показателей для оцениваемого объекта.

Кроме того, даже если принять подход диссертанта к отбору наиболее репрезентативных показателей экономической безопасности в разрезе различных сфер экономической безопасности, то их выбор не вполне однозначен и не характеризуется устойчивостью, поскольку разные частные показатели имеют очень близкие значения нагрузок по первой главной компоненте, и включение в выборку данных за новый календарный год во многих случаях будет менять ранжирование показателей в порядке убывания абсолютных значений факторных нагрузок. Также не вполне понятно, почему при использовании сравнительного подхода к оценке уровней обеспеченности экономической безопасности разных стран мира в главе 3 диссертации отбор наиболее репрезентативных показателей экономической безопасности в главе 2 диссертации осуществляется с

использованием данных исключительно по Российской Федерации, без использования данных других стран, участвующих в сравнении.

3. Рецензент не считает конструктивной идею диссертанта о предварительном разбиении стран на кластеры перед определением уровня обеспеченности экономической безопасности по методологии DEA. Проблема здесь заключается в том, что улучшение значения выходного показателя при таком подходе может приводить к ухудшению оценки уровня обеспеченности экономической безопасности, а ухудшение значения выходного показателя может приводить к повышению оценки уровня обеспеченности экономической безопасности.

Пусть, например, страна является лидером своего кластера по значению выходного показателя, однако этот кластер уступает другому кластеру по среднему значению анализируемого выходного показателя. Если значение выходного показателя оцениваемой страны улучшится, то она может перейти в другой кластер с более высоким средним значением выходного показателя, и при проведении сравнительной оценки в рамках нового кластера ее уровень экономической безопасности будет оцениваться как кризисный, хотя при сравнении с представителями старого кластера ее уровень обеспеченности экономической безопасности оценивался как нормальный.

Если же оцениваемая страна является аутсайдером по значению выходного показателя в кластере с высоким средним значением данного показателя, то при ухудшении значения данного показателя страна может опуститься в кластер с более низким средним значением данного показателя, где окажется в положении лидера. В результате при ухудшении значения выходного показателя оценка уровня обеспеченности экономической безопасности изменится с кризисной на нормальную.

4. Достаточно спорным является подход диссертанта к определению входных показателей для оценки уровней обеспеченности экономической безопасности в разрезе различных сфер (таблица 28 на стр.127). Например, в качестве входного для выходного показателя ВВП по ППС на одного занятого диссертантом используется численность рабочей силы. Для рецензента не очевидна связь между численностью рабочей силы (показателем размера страны) и ВВП по ППС на одного занятого (относительным показателем экономического развития). Высокий ВВП по ППС на одного занятого может достигаться как в странах с большой численностью рабочей силы (США), так и в странах с малой численностью рабочей силы (Люксембург). Более корректным входным показателем, по мнению диссертанта, могла бы выступать капиталовооруженность труда (отношение стоимости основных фондов к ВВП). Аналогичным образом не очевидна связь между коэффициентом Джини (относительным показателем социального неравенства) и расходами на конечное потребление домашних хозяйств (абсолютной характеристикой размера

потребительского рынка страны).

Входные показатели, используемые при проведении оценки, носят достаточно спорный характер и убедительно диссертантом не обоснованы. По мнению рецензента, это влияет на обоснованность результирующих оценок уровня обеспеченности экономической безопасности.

5. Использование чрезмерно компактной системы выходных показателей и недостаточно обоснованных входных показателей при проведении эмпирических расчетов приводит к контринтуитивным результатам, интерпретация которых достаточно затруднена.

Например, при распределении стран по кластерным группам, характеризующим инновационную сферу экономической безопасности, в кластере 1 из 5 стран оказались Израиль, Франция, Китай, Киргизия и Казахстан (таблица 2 на стр.119). Для рецензента совсем не очевидно, что по уровню развития инновационной сферы Киргизия гораздо ближе Израилю или Китаю, нежели другим странам бывшего СССР.

При оценке уровня обеспеченности экономической безопасности в инновационной сфере результаты расчетов диссертанта (рисунок 3 на стр.134) показали, что страной-лидером является Колумбия (уровень обеспеченности экономической безопасности 1,0), от которых существенно отстают США с показателем 0,716 и Япония с показателем 0,722. По мнению рецензента, в действительности уровень обеспеченности экономической безопасности в инновационной сфере США и Японии существенно выше, чем в Колумбии, что не позволяет согласиться с результатами расчетов диссертанта.

Аналогичным образом достаточно сомнительными представляются результаты расчетов, согласно которым страной-лидером в области обеспечения экономической безопасности во внешнеторговой сфере является Грузия, а страной-аутсайдером – Швейцария (рис.4 на стр.137 диссертации).

6. По мнению рецензента, при выборе стран, опыт которых представляет наибольший интерес для России, нельзя основываться исключительно на результатах расчетов по предложенной в диссертации методике, требуется значительно более комплексный анализ. Например, уровень обеспеченности экономической безопасности в демографической сфере Китая оценивается диссертантом как максимальный (рис.8 на стр.149 диссертации), что дает основание диссертанту сформулировать рекомендацию по использованию опыта Китая при разработке и реализации демографической политики России (стр.150). Однако Китаем на протяжении длительного периода времени (с 1979 г.) проводилась политика ограничения рождаемости «одна семья – один ребенок». Разрешение иметь двух детей в семье было дано ЦК КПК только в 2015 г., а трех детей в семье – только в 2021 г. По мнению рецензента, ориентация на демографическую политику Китая в российских условия означает как минимум полную отмену социальных льгот для многодетных семей и программы

материнского капитала. Необходимость такого рода изменений в демографической политике России и их позитивное влияние на состояние демографической безопасности России требуют более глубокого и содержательного обоснования, нежели результаты расчетов, согласно которым демографическая безопасность Китая характеризуется как максимально обеспеченная.

7. При формулировке нового научного результата 2 на стр.12 диссертант утверждает, что интервалы показателей экономической безопасности рассчитываются по правилу Стерджесса. Однако в действительности согласно правилу Стерджесса количество интервалов зависит от логарифма количества наблюдений, а в диссертации количество интервалов принято равным 3 (стр.132) и от количества наблюдений никак не зависит. Таким образом, фактически реализованный в диссертации подход к определению количества интервалов показателей экономической безопасности не соответствует заявленному во введении.

Данные замечания не влияют на общую положительную оценку работы и не подвергают сомнению новизну и актуальность полученных диссертантом результатов. Они могут рассматриваться в качестве рекомендаций для последующих исследований.

Общая оценка диссертационного исследования. Тема и содержание диссертационного исследования соответствуют паспорту специальности 5.2.3. – «Региональная и отраслевая экономика» ВАК при Минобрнауки России. Диссертационное исследование оформлено в соответствии с установленными требованиями.

Исследование обладает внутренним единством и содержит новые научные положения, которые свидетельствуют о личном вкладе Ф.В. Петрова в науку, расширяют и углубляют знания о методах оценки экономической безопасности. Результаты исследования аргументированы, базируются на репрезентативном материале, обладают теоретической и практической значимостью.

Заключение. Диссертация Петрова Филиппа Владимировича на тему «Оценка уровня обеспеченности экономической безопасности Российской Федерации на основе непараметрического метода», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей важное социально-экономическое значение для развития экономической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук (доктора наук) в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от

07 декабря 2021 года №02- 1336, а Петров Ф.В. заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика».

Член диссертационного совета,
профессор кафедры государственного
регулирования экономики
Института государственной службы
и управления ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации»,
доктор экономических наук, профессор
«18» _____ мая 2023 г.

Мельников

Мельников Роман Михайлович

Адрес: 119606, Российская Федерация, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82, корпус 2, каб.104.

Телефон: +7 (499) 956-98-49

e-mail: melnikov-rm@ranepa.ru.

ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
Э.Н. К.К. БОНДАРЕВ

