

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«МИРЭА – Российский технологический университет»  
доктор химических наук, профессор



Н.И. Прокопов

2026 года

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет» на основании решения, принятого на заседании кафедры государственно-правовых дисциплин Института технологий управления

Диссертация Мелентьева Андрея Витальевича на тему «Правовой обычай в деятельности волостных судов Московской губернии (1861-1917 гг.)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 «Теоретико-исторические правовые науки» выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин Института технологий управления МИРЭА – Российский технологический университет.

Мелентьев Андрей Витальевич 2001 года рождения, гражданин России, в 2023 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образованию «МИРЭА – Российский технологический университет» по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Бакалавр», о чем выдан диплом с отличием № 107704 0432701, регистрационный номер 133109, дата выдачи: 07.07.2023.

В 2025 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образованию «МИРЭА – Российский технологический университет» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр», о чем выдан диплом с отличием № 107732 0080548, регистрационный номер 148280, дата выдачи: 08.07.2025.

В период подготовки диссертации являлся преподавателем кафедры государственно-правовых дисциплин Института технологий управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет», где и работает по настоящее время.

Мелентьев Андрей Витальевич в период с 01 августа 2025 по 24 декабря 2026 года был зачислен в автономную некоммерческую организацию высшего образованию «Институт социальных наук» в качестве экстерна для

прохождения промежуточной аттестации (сдачи кандидатских экзаменов) без освоения программы аспирантуры (приказ о зачислении от 01 августа 2025 г. № 35/1). Справка № 039 о сдачи кандидатских экзаменов выдана 27 февраля 2026 г. автономной некоммерческой организацией высшего образования «Институт социальных наук».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Плоцкая Ольга Андреевна, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Института технологий управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет».

Тема кандидатской диссертации была утверждена на заседании Ученого совета Института технологий управления ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет» 28.01.2026, протокол № 8.

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

#### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

В условиях развития российского государства в период с 1861–1917 гг. волостные суды обеспечивали доступность правосудия для сельского населения, сочетая нормы позитивного права с традиционными обычно-правовыми регуляторами. Их деятельность строилась на сочетании государственных предписаний и правового обычая, который выступал естественным и легитимным регулятором взаимоотношений между крестьянами.

Особую научную значимость приобретает изучение региональной практики, в частности Московской губернии, как одного из наиболее развитых и административно значимых центров империи, где взаимодействие государственного законодательства и правового обычая проявлялось наиболее наглядно. Изучение и анализ практики применения правового обычая в волостных судах Московской губернии позволяет выявить важнейшие особенности традиционного крестьянского правосудия в центральном регионе Российской империи и его значение для поддержания правопорядка, позволит дать оценку влияния обычно-правовых норм на формирование правосознания крестьянского населения. Несмотря на значительное количество историко-правовых исследований, вопросы применения правового обычая в деятельности волостных судов остаются недостаточно разработанными. Необходимость осмысления исторического опыта феномена обычного права на примере деятельности волостных судов Московской губернии в контексте современных правовых процессов предопределяют научную и практическую значимость выполненного исследования.

#### **Структура диссертационного исследования.**

Представленная диссертация имеет логически выстроенную структуру, обусловленную целью и задачами исследования, и включает введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованных источников и литературы. Во введении автором обоснована актуальность темы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрыты

методологические основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы. Первая глава посвящена теоретико-историческим аспектам становления и развития волостной юстиции, а также месту правового обычая в системе источников права. Во второй главе проводится анализ практики применения правового обычая в волостных судах Московской губернии по различным категориям дел (семейным, наследственным, земельным и обязательственным). Заключение содержит обобщение результатов исследования.

**Диссертационное исследование выполнено автором самостоятельно** на основе анализа значительного массива нормативных правовых актов Российской империи, архивных материалов и научной литературы. Автором лично проведена работа по выявлению, систематизации и интерпретации архивных документов, включая материалы волостных судов Московской губернии, что позволило ввести в научный оборот ранее не опубликованные источники. Самостоятельно сформулированы и обоснованы выводы о роли правового обычая в системе крестьянского правосудия, выявлены региональные особенности его применения. Результаты исследования отражены в научных публикациях автора и апробированы в ходе выступлений на научно-практических конференциях, а также в педагогической деятельности.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** обеспечивается использованием комплексной теоретико-методологической базы, включающей системный, социокультурный, историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-юридический подходы, а также методы анализа, синтеза и герменевтики. Выводы автора основаны на широком круге источников, включая нормативные документы, материалы делопроизводства волостных судов Московской губернии, архивные документы федеральных и региональных архивов (ГАРФ, РГИА, ЦГА г. Москвы и др.), а также труды отечественных исследователей. Репрезентативность источниковой базы, ее разнообразие и критический анализ обеспечивают объективность и научную обоснованность полученных результатов, которые согласуются с современными научными представлениями в области истории государства и права.

Результаты диссертационного исследования использовались в учебном процессе при преподавании дисциплин «История государства и права России» в бакалавриате МИРЭА – Российский технологический университет.

**Новизна результатов проведенного исследования** заключается в том, что впервые на основе системного изучения архивных материалов Московской губернии (периода 1861–1917 гг.) раскрыты конкретные механизмы использования правового обычая в делах различной категории – семейных, наследственных, земельных и обязательственных. Выявлены региональные особенности применения обычного права, обусловленные социально-экономическими, религиозными и организационными факторами. Автор вводит в научный оборот значительный массив ранее не опубликованных судебных дел, что позволяет по-новому<sup>4</sup> оценить роль

волостных судов как органов, не только опиравшихся на государственное законодательство, но и фактически выступавших гарантом традиционного крестьянского правопорядка.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие положения, выносимые на защиту:

1. Установлено, что волостные суды Московской губернии в период 1861–1917 гг. выступали самостоятельным и функционально значимым звеном судебной системы Российской империи, сформировавшимся в условиях крестьянской реформы и отражавшим специфику существовавшего сельского правопорядка. Многообразие научных подходов к оценке волостных судов (консервативно-критического, либерального, историко-эволюционного, а также современных институционально-правовых, административных и культурно-антропологических интерпретаций) позволяет рассматривать их как комплексный правовой феномен, сочетающий признаки государственного судебного органа и института крестьянского самоуправления. В этом контексте волостные суды выполняли роль посредника между государством и крестьянским сословием, обеспечивая не только применение норм права, но и интеграцию правовых обычаев в общую правовую систему Российской империи, что способствовало сохранению социальной стабильности и постепенной модернизации правового порядка без разрушения сложившегося уклада сельской жизни. Несмотря на распространенную оценку волостных судов как архаичного или переходного института, их функционирование характеризовалось высокой степенью эффективности в разрешении повседневных споров крестьянского населения, что проявлялось как в максимальной доступности правосудия, его соответствии представлениям общины о справедливом разрешении споров, так и в достаточной оперативности рассмотрения дел.

2. Установлено, что развитие института волостной юстиции в Российской империи в период реформ 1861, 1889 и 1912 гг. носило поэтапный и зачастую противоречивый характер, отражая сочетание тенденций к сохранению крестьянского самоуправления и усилению государственного контроля. Возникнув в условиях крестьянской реформы 1861 г. как доступный и адаптированный к сельской среде механизм разрешения споров, волостные суды изначально основывались на принципах выборности, простоты судопроизводства и широкого применения правового обычая, обеспечивавших их автономию и соответствие традиционному укладу крестьянской жизни. В последующем, после введения в 1889 г. института земских начальников, наблюдается усиление административного воздействия на волостные суды, выразившееся в изменении порядка формирования их состава, ограничении самостоятельности и фактически включении их в систему государственного надзора. Реформы 1912 г. обозначили новый этап в развитии волостной юстиции, направленный на ее дальнейшую модернизацию и сближение с общегосударственной судебной системой: были повышены требования к судейскому корпусу, усилены

формализованные элементы судопроизводства. Эволюция правового статуса волостных судов в целом свидетельствует о сохранении их двойственной природы как института, сочетающего черты государственной судебной организации и традиционного крестьянского правосудия, обеспечивавшего их устойчивость в течение достаточно длительного времени, а также востребованность в условиях существенной трансформации социально-правовой системы Российской империи.

3. Выявлено, что правовой обычай применялся волостными судами как универсальный регулятор общественных отношений, прежде всего, в тех категориях дел, где официальные законы либо отсутствовали, либо не учитывали особенностей крестьянской среды (семейные, наследственные, земельные и обязательственные споры). При этом специфика волостного судопроизводства заключалась в ориентации на учет местных традиций, хозяйственного уклада и нравственных представлений крестьянской общины конкретной местности по разрешению возникающих споров и конфликтов. Использование обычая в деятельности волостных судов на местах позволяло государству сохранять устойчивость общинного строя в среде крестьянства, выгодного с управленческой и фискальной точек зрения, и обеспечивало гибкое регулирование общественных отношений без разрушения традиционных форм крестьянского самоуправления. В период 1861–1917 гг. такая модель правоприменения способствовала плавной интеграции крестьянской среды в общую правовую систему Российской империи без насильственной ломки традиционного уклада. Опора на сложившийся в определенной местности обычай после крестьянской реформы выполняла стабилизирующую функцию, снижая социальную напряженность и обеспечивая воспроизводство лояльных государству форм правового поведения сельского населения.

4. Обосновано, что правовой обычай в деятельности волостных судов Московской губернии выступал основным механизмом регулирования внутрисемейных отношений, как наиболее тесных отношений крестьян внутри общины, обеспечивая адаптированное к специфике крестьянского уклада разрешение конфликтов. В условиях, когда официальное государственное право основывалось на строгих юридических процедурах, обычное право в вопросах семьи и совместного хозяйствования сохраняло приоритет коллективных начал, патриархальной справедливости. В семейных правоотношениях применение обычая отражает представление о крестьянской семье как о едином хозяйственном союзе («дворе»), где имущественные права и обязанности определялись не только степенью родства, но и реальным вкладом (трудом) в ведение общего хозяйства. Волостные суды последовательно учитывали работу в хозяйстве, оценивали продолжительность совместного проживания, трудовое участие в сельскохозяйственных работах и исполнение податных обязанностей. Поэтому признание статуса полноправного участника семьи, включая «приемышей» и иных фактически включенных в хозяйство лиц, зависело от их роли в обеспечении экономической устойчивости двора.<sup>4</sup> Одновременно

судебная практика закрепляла устойчивую патриархальную модель внутрисемейных отношений, основанную на приоритете власти старших – главы семьи. Существенную роль играл и институт «кормления», в рамках которого передача управления хозяйством младшему поколению сопровождалась обязательством содержания престарелых членов семьи.

5. Обосновано, что в наследственных правоотношениях правовой обычай также указывал на приоритет коллективных начал над индивидуальными притязаниями, так как основополагающим элементом выступала идея неделимости «двора» как социально-хозяйственной единицы. Волостные суды отдавали предпочтение обычаям, которые обеспечивали продолжение ведения хозяйства «на старом корню», нередко отступая от формальных принципов равного раздела наследства. Характерной особенностью являлось и признание приоритета прямого родства при наследовании, при одновременно широком использовании устных доказательств и свидетельских показаний наряду с незначительным числом совершаемых завещаний, свидетельствующих о достаточно слабой формализации гражданского оборота. Применение правового обычая в наследственных делах обеспечивало гибкость правового регулирования с учетом реальных социально-экономических условий жизни крестьянства.

6. Выявлено, что применение обычно-правовых норм в разрешаемых волостными судами Московской губернии земельных спорах обеспечивало баланс между интересами отдельного крестьянина и крестьянской общины. Поскольку земля в обыденном крестьянском представлении воспринималась не как объект абстрактного права частной собственности, а как коллективный ресурс, определяющий приоритет общинных интересов над индивидуальными притязаниями. Волостные суды в своей практике исходили из необходимости поддержания баланса, рассматривая право на землю через призму исполнения общинных обязанностей и участия в жизни деревни. При разрешении земельных споров принимался в учет принцип трудового вклада в обработку земли, содержание земельного надела. Длительное и добросовестное пользование землей, а также вложенный труд имели большее значение, чем формальные юридические основания. Особенностью волостного судопроизводства в земельных вопросах являлось признание одинаковой юридической силы за устными и письменными соглашениями в отношении земли внутри общины. Процессуальная практика рассмотрения земельных споров отличалась ориентацией на публичность – участие сельского схода, и достижение компромиссных решений, соответствующих представлениям о социальной справедливости. Даже в условиях аграрных преобразований начала XX века и попыток внедрения принципов индивидуальной собственности волостные суды продолжали опираться на традиционные обычно-правовые нормы, что указывает на их высокую устойчивость.

7. Доказано, что обязательства в крестьянской среде носили не столько индивидуальный, сколько семейно-коллективный характер, что находило отражение в признании субъектом ответственности не отдельного лица, а

крестьянского двора как единой экономической единицы. Применение правового обычая волостными судами Московской губернии в различных правоотношениях, которые могут быть охарактеризованы как обязательственные, обеспечивало приоритет коллективных начал, поскольку ведущую роль в доказывании при разрешении крестьянских споров играли решения сельского схода и свидетельства членов общины, которые воспринимались волостными судами как приоритетные доказательства. При этом письменные расписки рассматривались как подтверждение существующих доверительных отношений и возникающих обязательств, и подлежали исполнению при отсутствии опровержений. Отсутствие письменной формы не препятствовало защите прав, поскольку широко использовались свидетельские показания о фактическом содержании обязательства. Установлено, что суд легитимировал внутренние механизмы общинного регулирования, придавая им юридическую силу и обеспечивая их принудительное исполнение. Важной чертой следует признать учет моральной стороны обязательств. При разрешении споров волостной суд ориентировался на сохранение добрососедских отношений и социальной стабильности, поощряя примирение сторон, склоняя их к компромиссу. Учитывались семейные связи и адаптация к сельскохозяйственному циклу, направленные на предотвращение разорения хозяйства.

**Теоретическая значимость диссертации** А.В. Мелентьева заключается в уточнении и развитии научных представлений о правовом обычае как самостоятельном источнике права в деятельности волостных судов Российской империи на примере Московской губернии. Автором показано, что обычай выступал ключевым регулятором крестьянских отношений, обеспечивая гибкое применение права в условиях правового дуализма. Проведены историко-правовые параллели с современным конституционным правопониманием, основанным на ценностно-ориентированном толковании норм, которое позволяет глубже осмыслить устойчивость традиционных форм правового регулирования в условиях модернизации государства и его правовой системы.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования результатов в научной деятельности, а также при дальнейшем изучении истории российского права и судебной системы. Выводы автора представляют интерес для анализа соотношения формального права и правового обычая. Кроме того, обобщенный опыт волостного судопроизводства (доступность правосудия, ориентация на справедливость и учет фактических обстоятельств) может быть учтен при совершенствовании современной правоприменительной практики и разработке направлений судебной реформы.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.**

Область исследования диссертации соответствует Паспорту научной специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки). Содержание работы охватывает проблематику, предусмотренную п. 39 «Российское государство и право в XVIII — начале

XIX вв.» в части анализа предпосылок формирования крестьянского правопорядка и традиционных источников права; п. 40 «Становление и оформление имперской государственно-правовой системы» как исследование институционализации волостной юстиции как элемента государственной системы управления; п. 42 «Государственные и правовые реформы во второй половине XIX в.» - в контексте изучения последствий Крестьянской реформы 1861 г. и создания волостных судов; п. 43 «Государственные и правовые реформы в начале XX века. Изменения в системе государственной власти, управлении и праве» - посредством анализа трансформации правоприменительной практики волостных судов в условиях аграрных преобразований начала XX века.

**Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем.**

По результатам исследования опубликовано 13 работ, в том числе 2 – в издании, индексируемых в международных базах цитирования, 6 – перечня ВАК, а также 5 работ в сборниках статей по итогам конференций.

**Публикации в изданиях, индексируемые в международных базах цитирования:**

1. Мелентьев А. В. Правовой обычай в деятельности волостных судов Московской губернии при рассмотрении земельных споров во II пол. XIX - нач. XX в / О. А. Плоцкая, А. В. Мелентьев, Д. А. Оспанова, Р. М. Жиров // Былые годы. – 2025. – № 20(3). – С. 1428-1437. – DOI 10.13187/bg.2025.3.1428.

2. Мелентьев А. В. Роль правового обычая при рассмотрении семейно-брачных споров в волостных судах Московской губернии II пол. XIX - нач. XX в / О. А. Плоцкая, А. В. Мелентьев, М. Ш. Шамилов, Ю. Е. Курилюк // Былые годы. – 2026. – № 21(1). – С. 298-306. – DOI 10.13187/bg.2026.1.298.

**Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

3. Мелентьев А. В. Правовой обычай в отечественной и зарубежной правовой доктрине / А. В. Мелентьев, О. А. Плоцкая // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2024. – Т. 51, № 3. – С. 7-13. – DOI 10.21779/2224-0241-2024-51-3-7-13.

4. Мелентьев А. В. Соотношение обычая делового оборота и нормативного правового акта в механизме правового регулирования в сфере предпринимательства / А. В. Мелентьев, О. А. Плоцкая // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2025. – Т. 53, № 1. – С. 14-20. – DOI 10.21779/2224-0241-2025-53-1-14-20.

5. Мелентьев А. В. Юридический обычай в практике волостных судов Российской империи во второй половине XIX - начале XX века / А. В. Мелентьев // Закон и право. – 2025. – № 1. – С. 21-25. – DOI 10.24412/2073-

3313-2025-1-21-25.

6. Мелентьев А.В. Правовой обычай и трансформация наследственных отношений в практике волостных судов Московской губернии конца XIX – начала XX века // Право и государство: теория и практика. 2025. № 12. С. 88-90. [http://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2025\\_12\\_88](http://doi.org/10.47643/1815-1337_2025_12_88).

7. Мелентьев А. В. Эволюция применения правового обычая в практике волостных судов Центральной России (1861-1917 гг.) / А. В. Мелентьев // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2026. – № 1(77). – С. 24-27.

8. Мелентьев А. В. Правовой обычай как основа волостного судопроизводства в крестьянской среде: опыт Московской губернии конца XIX века / А. В. Мелентьев // Теория государства и права. – 2026. – № 1(48). – С. 158-163. – DOI 10.47905/MATGIP\_2026\_1\_48\_158.

#### **Иные публикации:**

9. Мелентьев А. В. К вопросу об изучении обычного права в Российской науке / А. В. Мелентьев // Актуальные проблемы юриспруденции : Сборник научных трудов по материалам V ежегодной Международной студенческой научной конференции, Москва, 04 марта 2024 года. – Москва: ИП Колупаева Е.В., 2024. – С. 33-43.

10. Мелентьев А. В. Международный обычай как источник международного права: особенности формирования, доктринальные подходы / А. В. Мелентьев // Развитие правовых систем России и зарубежных стран проблемы теории и практики : Материалы VI Международной научно-практической конференции, Москва, 03 марта 2025 года. – Москва: Индивидуальный предприниматель Колупаева Елена Владимировна, 2025. – С. 64-73.

11. Мелентьев А. В. Проблемы осуществления крестьянского правосудия в волостных судах XIX в / А. В. Мелентьев // Актуальные проблемы юриспруденции : Сборник научных трудов по материалам VI ежегодной Международной студенческой научной конференции, Москва, 04 марта 2025 года. – Москва: Индивидуальный предприниматель Колупаева Елена Владимировна, 2025. – С. 41-48.

12. Мелентьев А.В. Обычное право в системе правового плюрализма: регулирование земельных отношений волостными судами Московской губернии / А. В. Мелентьев // Развитие правовых систем России и зарубежных стран проблемы теории и практики : Материалы VII Международной научно-практической конференции, Москва, 04 марта 2026 года. – Москва: Индивидуальный предприниматель Колупаева Елена Владимировна, 2026. – С. 37-42.

13. Мелентьев А. В. Правовой обычай в волостных судах Московской губернии: механизмы адаптации и трансформации / А. В. Мелентьев // Высшая школа: научные исследования: Материалы

Межвузовского международного конгресса, Москва, 16 апреля 2026 года. – Москва: Инфинити, 2026. – С. 149-152. – DOI 10.34660/INF.2026.17.47.013.

Диссертационная работа Мелентьева Андрея Витальевича на тему «Правовой обычай в деятельности волостных судов Московской губернии (1861-1917 гг.)» рекомендуется к публичной защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Заключение принято на заседании кафедры государственно-правовых дисциплин Института технологий управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет».

Присутствовало на заседании 32 человека, включая 26 кандидатов наук и 4 доктора наук, в том числе 2 доктора наук по научной специальности 5.1.1 «Теоретико-исторические правовые науки» (Калинин А.Ю., Плоцкая О.А.).

Результаты голосования: «за» – 32 чел., «против» – 0 чел., «воздержалось» – 0 чел.

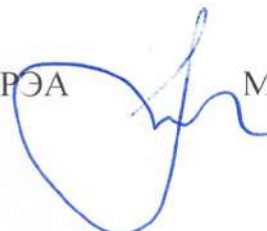
29.04.2026, протокол № 10.

Заведующий кафедрой  
государственно-правовых дисциплин  
Института технологий управления РТУ МИРЭА  
доктор юридических наук, профессор



Елинский В.И.

Директор  
Института технологий управления РТУ МИРЭА  
кандидат экономических наук



Мыльникова А.Н.

Подпись руки Елинского В.И., Мыльниковой А.Н.  
удостоверяю \_\_\_\_\_

Ведущий специалист  
Управления кадров

Н.Ю. Гладкая

