

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Епифановой Натальи Сергеевны
«Экономическое развитие приграничных регионов в условиях межрегионального
неравенства», представленную на соискание учёной степени доктора экономических наук
по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью переосмысления роли государственной границы в структуре пространственного развития России. Приграничные регионы, обладающие высоким экономическим и интеграционным потенциалом, остаются объектом преимущественно политики безопасности и геополитики, а не социально-экономической политики. Как показано в докторской диссертации, усиление межрегионального неравенства, рост значимости внешнеэкономических связей и недостаточная теоретическая проработка лимнологических аспектов регионального развития обуславливают потребность в создании нового экономико-лимнологического подхода и системы инструментов государственной политики, ориентированных на использование приграничного положения как ресурса устойчивого роста и интеграции.

Основное содержание и научная новизна результатов диссертационного исследования. Диссертационная работа Н.С. Епифановой является комплексным и междисциплинарным исследованием, посвященным проблемам экономического развития приграничных регионов, значимым для научного осмысления современных вопросов регионального развития. Автор обоснованно акцентирует внимание на вопросах развития именно приграничных регионов, оставляя за рамками широкое поле исследований вопросов регионального развития России в целом.

В первой главе при обзоре теоретико-концептуальных подходов к изучению границ рассматриваются основные направления научного осмысления границ – от классических до современных социально-экономических и лимнологических, что подчеркивает междисциплинарность исследования. Особенно ценно это обстоятельство для отечественной научной мысли, которая под влиянием неоклассической экономической науки в последние 30 лет сформировала в региональной экономической науке отдельное

предметное направление, посвященное изучению особенностей и факторов экономического развития приграничных регионов. В его фокусе региональное пространство страны рассматривается как простая совокупность всех административно-территориальных единиц, а граница - как статичный элемент экономико-географического пространства. В рамках изучения данного аспекта автор проводит широкий литературный обзор публикаций современных авторов, отечественных и зарубежных, представляя итоги эволюции научных подходов к изучению феномена границы, отражающих переход от территориально-геополитического понимания к институционально-экономическому и, далее, к экономико-лимнологическому подходу, предложенному автором.

Теоретические основания своих выводов в рамках первого защищаемого положения автор структурирует в рамках пяти ключевых направлений (подходов), последовательно сменявших друг друга в научном развитии:

- 1) классический геополитический подход, рассматриваемый автором как основа анализа, но недостаточный для рассмотрения границы как экономической системы межрегиональных и межстрановых взаимодействий;
- 2) территориально-функциональный (геоэкономический) подход, который автором справедливо трактуется как основа для исследования приграничных регионов как особых экономических пространств, но который сохраняет акцент на международных потоках, а не на региональных различиях внутри страны;
- 3) институциональный и социокультурный подход, позволяющий рассматривать приграничье как социально-экономическую подсистему, формирующуюся под воздействием институтов и норм поведения, но абстрагирующий от экономических закономерностей и количественных зависимостей;
- 4) регионально-экономический и пространственно-структурный подход, который позволяет сформировать понимание границы как источника пространственного неравенства, но рассматривающий границу как внешнее условие, а не как внутренний элемент системы;
- 5) лимнологический подход, выявляющий природу и функции границ, а также исследующий процессы, происходящие в пограничных регионах, но также имеющий достаточно узкую предметную область. В результате автор доказывает высокую взаимную пространственную и «граничную» обусловленность для исследования экономического развития приграничных регионов и предлагает экономико-лимнологический подход, который интегрирует пространственные, институциональные и экономические измерения границы.

Главная идея диссертационного исследования раскрывается в первой главе и заключается в разработке и обосновании экономико-лимнологического подхода,

позволяющего рассматривать границу как институт, формирующий особое экономическое пространство и влияющий на закономерности регионального развития. В отличие от традиционных подходов к исследованию экономического развития приграничных регионов, исследование доказывает, что приграничное положение региона является самостоятельным и измеримым фактором экономического развития. Разработанные индексы и модели позволяют количественно оценить лимнологические эффекты и интегрировать их в систему государственной региональной политики. Тем самым граница переосмысливается не как периферия, а как ресурс устойчивого пространственного развития России.

Согласно второму защищаемому положению, автор диссертации представляет методологический подход к исследованию экономического развития приграничных регионов в условиях межрегионального неравенства. Этот методологический подход основывается на сочетании четырёх взаимодополняющих концептуальных направлений:

- 1) экономико-лимнологического, рассматривающего границу как институт и экономический фактор, способный порождать как барьерные, так и стимулирующие эффекты;
- 2) энтропийного, позволяющего количественно оценивать уровень неравномерности, асимметрии и дифференциации регионального развития;
- 3) факторного, обеспечивающего выявление структуры и силы влияния отдельных лимнологических и институциональных переменных на экономическое развитие;
- 4) неоклассического, связывающего лимнологические параметры с моделями пространственного распределения ресурсов, мобильности капитала и факторов производства.

Таким образом, разработанный подход представляет собой интеграционную методологическую конструкцию, в которой экономическое развитие приграничных регионов рассматривается через взаимодействие экономических, институциональных и пространственных детерминант в условиях межрегиональной асимметрии. В рамках разработанного автором подхода также разработаны и апробированы новые инструменты количественного анализа лимнологического фактора: интегральный индекс приграничного положения региона, представляющий собой показатель, отражающий интенсивность и нап не реализовывалось равленность влияния границы на социально-экономическое развитие региона. Этот инструмент представлен впервые и обеспечивает системное включение границы в модельный аппарат анализа регионального развития, что ранее не реализовывалось в отечественной науке. Апробация использования этого инструмента в региональной науке позволяет впервые подтвердить, что граница – не только пространственная линия, но и регулятор распределения ресурсов, влияющий на

интенсивность взаимодействий и структуру межрегионального неравенства.

Согласно третьему защищаемому положению разработаны, обоснованы и апробированы методические подходы к оценке факторов экономического развития приграничных регионов в условиях межрегионального неравенства. В частности, автор предлагает пространственно-компаративный методический подход к исследованию экономического развития приграничных регионов на основе сравнения их с группой внутренних регионов (с использованием энтропийных и факторных методов).

Предлагаемая методика ранжирования приграничных регионов разработана на основе интегрального индекса приграничного положения регионов. Еще одним относительно новым и интересным представляется предлагаемый автором методический подход к оценке приграничных экономических пространств на основе коммитивного взаимодействия, отражающего разную степень институциональной совместимости и экономической взаимозависимости регионов двух сопредельных государств.

В рамках четвертого защищаемого положения в третьей главе установлены специфические региональные характеристики и факторы экономического развития приграничных регионов Российской Федерации. Автору удалось убедительно доказать, что приграничные регионы России обладают специфической моделью социально-экономического развития, отличающейся от внутренних регионов не только структурой экономики, но и механизмами формирования роста. Эта специфика обусловлена действием лимнологического фактора – влиянием государственной границы как экономического института, который одновременно порождает барьерные и стимулирующие эффекты. Автору удалось эмпирически подтвердить, в том числе с помощью многочисленных эконометрических расчетов, что граница является одним из ключевых факторов межрегионального неравенства в России. В ходе исследования автором выделен целый комплекс уникальных региональных характеристик, определяющих специфику развития приграничных территорий: геоэкономическое положение (ориентация на внешние торговые связи и зависимость от рынков сопредельных стран); институциональная проницаемость (степень открытости границы и плотность трансграничных контактов); инфраструктурная связанность (наличие пунктов пропуска, логистических узлов, транспортных коридоров); демографическая динамика (миграционная мобильность, отток трудовых ресурсов, этнокультурная неоднородность); структура экономики (высокая доля первичных отраслей и низкая доля инновационного сектора); финансово-инвестиционные связи (слабая капитализация внутреннего бизнеса и зависимость от федеральных трансфертов); коммитивная сопряжённость (наличие устойчивых экономических связей с регионами соседнего государства).

В рамках пятого защищаемого положения автором предложена апробированная методика оценки влияния коммитивного взаимодействия с регионами сопредельных государств на экономическое развитие российских приграничных территорий. Она базируется на концепции экономико-лимологического подхода и реализует принцип коммитизма, предусматривая количественное измерение взаимозависимости экономических процессов по обе стороны границы. Методика прошла апробацию на примере четырёх трансграничных пространств (российско-белорусского, российско-казахстанского, российско-монгольского и российско-китайского), по итогам которой автором доказано, что тип и интенсивность взаимодействия определяют направление и силу влияния границы на развитие регионов.

Для обоснования шестого защищаемого положения автор проводит оценку возможностей экономического развития приграничных регионов Российской Федерации в зависимости от страны-соседа. На основе экономико-лимологического подхода выделены несколько потенциальных экономических пространств — российско-белорусское, российско-казахстанское, российско-монгольское, российско-китайское, различающиеся системными характеристиками (структурой хозяйственных связей, инфраструктурной связанностью и симметричностью экономических эффектов). Проведённая оценка доказала, что влияние границы на развитие российских регионов носит дифференцированный характер, а эффективность приграничной политики должна определяться с учётом типа лимологического взаимодействия.

Следует отметить высокую практическую значимость проведенного исследования, так как полученные результаты могут использоваться при разработке программ межрегионального сотрудничества и трансграничного взаимодействия, данная методика также позволяет определять приоритетные зоны для инвестиций и инфраструктурных проектов. Выделение экономических пространств на основе их системных характеристик может служить основой для стратегии снижения межрегионального неравенства и межрегиональной интеграции.

В последней главе в соответствии с седьмым защищаемым положением разработана, обоснована и аргументирована концепция государственной политики регионального развития в отношении приграничных регионов с учетом их специфических структурных и общеэкономических характеристик. Данная концепция обоснована и подтверждена как теоретически - через развитие экономико-лимологического подхода, так и эмпирически - через количественные модели, отражающие влияние границы на региональное экономическое развитие. Концепция структурирована по целям, принципам и инструментам, дифференцирована в зависимости от типа приграничных пространств; она

имеет структурно завершённый вид: содержит цели, принципы, инструменты и механизмы реализации, что отличает её от аналитических схем и свидетельствует о высокой степени доведения научного результата до практического внедрения. Концепция не является универсальной - она адаптирована к типологии границ и реальным региональным условиям, что усиливает её прикладную применимость.

Степень обоснованности выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность. Достоверность научных выводов и рекомендаций в докторской диссертации Н.С. Епифановой, обосновывается корректностью применения комплекса общенаучных методов исследования; подтверждением состоятельности защищаемых результатов их апробациями на открытых научных семинарах и международных конференциях; использованием преимущественно официальных статистических данных.

Достоверность результатов докторской работы основана на анализе большого числа отечественных и зарубежных научных источников, что частично связано с междисциплинарностью исследования и показывает широту исследуемой проблематики. Автор стремился учесть разные подходы, верифицируя собственные выводы результатами других исследований.

По теме диссертационной работы опубликовано 33 научных работы, в том числе 20 статей из перечня ВАК Минобрнауки России, 2 статьи в журналах БД Scopus.

Замечания и дискуссионные моменты.

1. Несмотря на теоретическое обоснование и состоятельность внутренней логики построения диссертации, механизм институционализации экономико-лимологического подхода в систему государственной региональной политики раскрыт не в полной мере. В частности, требует дополнительного уточнения, каким образом разработанные автором индексы и методики, могут быть интегрированы в действующую систему стратегического планирования, мониторинга и оценки эффективности региональной политики. Представляется, что этот аспект может быть дополнительно развит в рамках дальнейших исследований автора, направленных на практическую адаптацию лимологических инструментов в контексте государственной системы управления пространственным развитием Российской Федерации.

2. Автор подробно исследует и демонстрирует динамику роста научных исследований проблематики приграничных регионов, но при этом не связывает понимание особенностей их развития с целевыми ориентирами государственной политики как внутри страны, так и на межстрановом уровне.

3. В ходе публичной защиты следует прояснить, как автор различает

экономические границы территории и рыночного пространства? В чем принципиальное отличие между ними? Как это влияет на взаимодействие регионов при существенном несовпадении этих границ?

4. В диссертации вводится новый методологический принцип – принцип коммитизма, подразумевающий вариант совместного существования двух приграничных регионов сопредельных государств, при котором экономическое развитие приграничного региона данной страны взаимно обусловлено общей государственной границей и возможностями приграничного взаимодействия исходя из особенностей экономического развития приграничного региона сопредельного государства. Однако, понятие “коммитизм” как новое понятие в региональной экономике требует дополнительной логической конкретизации.

5. При всей убедительности представленного анализа и корректности применения методического инструментария, в диссертации не во всех случаях достаточно полно обоснованы критерии отбора стран-соседей для включения в сравнительный анализ приграничных пространств. Автор группирует регионы Российской Федерации по типам приграничного взаимодействия, рассматривая в качестве примеров российско-белорусское, российско-казахстанское, российско-монгольское и российско-китайское пространства, однако принципы выбора именно этих направлений анализа требуют более чёткой аргументации. Не вполне ясно, исходил ли автор преимущественно из географического, институционального, экономического или методологического критерия репрезентативности при определении выборки приграничных регионов. При этом остаются за рамками рассмотрения другие типологически значимые участки государственной границы Российской Федерации – западные и северо-западные (с Финляндией, странами Балтии), южные (с Азербайджаном и Грузией) и северо-восточные (с Норвегией и Японией), которые потенциально демонстрируют иные модели приграничного взаимодействия. В связи с этим возникает вопрос о степени универсальности полученных выводов и возможности их экстраполяции на иные группы приграничных регионов, отличающиеся институциональной проницаемостью, плотностью экономических связей и инфраструктурной обеспеченностью. Более детальное раскрытие логики отбора стран-соседей и критериев типологизации приграничных пространств позволило бы сделать результаты исследования более репрезентативными и методологически прозрачными, а также расширить их применимость для целей государственной региональной политики в целом.

6. В диссертации предложена концепция создания зон экономического приграничного взаимодействия с целью стимулирования экономического роста

приграничных регионов. Однако, в тексте недостаточно подробно рассматриваются возможные проблемы, которые могут возникнуть при практической реализации этой идеи, в частности, связанные с различиями в законодательных системах и экономических структурах соседних стран. Это может создать дополнительные барьеры для создания таких зон. Рекомендуется более детально проработать механизмы преодоления этих препятствий, включая предложения по разработке межгосударственных соглашений, налогообложению и гармонизации законодательства, а также пути для эффективного взаимодействия между федеральными и региональными властями.

Однако отмеченные замечания не снижают общую положительную оценку результатов исследования, имеющих научную новизну и практическую значимость работы.

Заключение: Диссертация Елифановой Натальи Сергеевны «Экономическое развитие приграничных регионов в условиях межрегионального неравенства» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Елифанова Наталья Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

Официальный оппонент,

д.э.н., профессор базовой кафедры ФАС России

ФГБОУ ВО «Российский экономический

университет им. Г.В. Плеханова»

30 марта 2026 г.

О.Ю. Кириллова

