

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, пр. Вернадского, 82

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Манвелова Николая
Владимировича «Архангельский военный порт как социально-
экономический центр Русского Севера в 1850–1880 гг.» на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 –
Отечественная история, выполненной в ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»**

Актуальность темы диссертационного исследования Н.В. Манвелова очевидна и отнюдь не ограничивается слабой разработанностью проблемы в российской и зарубежной историографии, на которую справедливо обращает внимание автор (впрочем, излишне категоричный тезис соискателя о том, что «до настоящего времени тема роли и значения Архангельска в социально-экономических процессах севера России ни разу не поднималась в российской и зарубежной исторической литературе» (с. 3 диссертации), опровергается им самим в историографическом обзоре). На наш взгляд, результаты предпринятого исследования способны углубить и актуализировать научные знания об одном из важных аспектов истории Европейского Севера России и страны в целом – деятельности государственного и военного руководства, направленной на формирование в регионе военно-морской инфраструктуры и социально-экономическое развитие края. Актуальность данного диссертационного проекта определяется, кроме того, потребностью в обобщении исторического опыта в интересах развития теории и практики строительства Военно-морского флота и его всестороннего обеспечения, а также необходимостью расширения научно-информационной базы для совершенствования системы базирования сил флота в современных условиях.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечена использованием

автором новейших достижений отечественной и зарубежной историографии, формированием и квалифицированным привлечением широкой и разноплановой источниковой базы, а также применением адекватного цели и задачам исследования методологического инструментария.

Бесспорна и научная новизна диссертации Н.В. Манвелова, достаточно убедительно обоснованная соискателем. Автору удалось решить проблему контекстуализации исторического факта, рассмотрев историю Архангельска и его порта через призму не только военно-морских, но и региональных, а иногда и общегосударственных процессов экономического, социального, внутри- и внешнеполитического характера, что придало полученным научным результатам новое качество. Заслуживает положительной оценки проделанная автором большая работа по поиску, отбору и критике источников (главным образом, делопроизводственных документов из собраний федеральных и региональных архивов), значительная часть которых впервые вводится в научный оборот.

Не менее важно то, что Н.В. Манвеловым предложены перспективные направления дальнейших исследований, среди которых диссертант выделяет развитие деревянного судостроения в Архангельском адмиралтействе в 1803–1850-х гг., роль Архангельского порта в освоении северных районов России в 1880–1900 гг. и постепенный перенос центра тяжести этой деятельности из Архангельска на Север Кольского полуострова и др. Нельзя не согласиться с выводом автора о «важности темы истории социально-экономической и военной истории Русского Севера III четверти XIX века для создания общей картины российского присутствия в морях Северного Ледовитого океана, в том числе развития Северного морского пути» (с. 152).

Вместе с тем, работа не свободна от некоторых недостатков.

Прежде всего, диссертация выиграла бы от более корректных формулировок цели и задач исследования (с. 3–4). Анализ, фигурирующий в цели исследования и трех научных задачах, является методом (точнее, одним из многочисленных методов) научного познания, но не его целью или задачей.

Такое смешение, как представляется, только дезориентирует исследователя и лишает его работу четких целевых установок, а читателям и рецензентам затрудняет знакомство с достигнутыми автором результатами.

Весьма спорными выглядят формулировки предмета и объекта исследования (с. 5), которые, по-видимому, перепутаны местами.

Не всегда очевидна уместность изменений, привнесенных диссертантом в традиционную классификацию исторических источников. Так, материалы фискального, административного и хозяйственного учёта, относящиеся, очевидно, к делопроизводственной документации, по какой-то причине выделены в отдельную группу (с. 6). «Общий морской список», относящийся к жанру статистических источников, невнятно охарактеризован как «опубликованный источник» (с. 8), а путевые заметки, являющиеся нарративами личного происхождения, отнесены диссертантом к введенной им группе «публицистических материалов» (с. 9).

Несколько поверхностен, на наш взгляд, обзор историографии темы, представляющий собой, по существу, кратко аннотированную библиографию (с. 11–15). В частности, едва ли уместно пренебрежение основными зарубежными ретроспективными трудами об истории Российского флота (сочинениями Ф. Джейна, который присутствует в списке литературы, но не используется в тексте диссертации, а также Д. Вудворда, Д. Митчелла и др.). Эти работы вряд ли обогатили бы диссертацию новыми фактами о перипетиях судьбы Архангельского военного порта, однако позволили бы взглянуть на проблему военно-морского освоения Европейского Севера России под углом зрения, не характерным для российской историографической традиции, поместить этот процесс в интерьер общемировых явлений и тенденций.

Текст диссертации, особенно ее первая глава, само присутствие которой в представленном виде для достижения цели исследования представляется как минимум необязательным и избыточным, «перегружен» фрагментами описательного характера (изменения структуры морского ведомства, биография великого князя Константина Николаевича, технические подробности аварии

фрегата «Пересвет» и ликвидации ее последствий и др.), не содержащими новых сведений и не имеющими непосредственного отношения к предмету исследования. А параграф 1.3. «Военно-морской флот после Восточной (Крымской) войны 1853–1856 гг. как внешнеполитический фактор», вопреки заголовку, представляет собой перечисление заграничных плаваний российских кораблей и корабельных отрядов и не поясняет, каким образом таковые плавания способствовали решению конкретных внешнеполитических задач государства. На страницах 80–85 приводится подробный пересказ доклада контр-адмирала В.С. Завойко об осмотре учреждений и сооружений Архангельского порта в мае 1857 г., притом, что полный текст этого документа приведен в приложении к диссертации. Это относится и к рапорту управляющего Морским министерством адмирала Н.Ф. Метлина великому князю Константину Николаевичу по итогам смотра учреждений Морского ведомства в Архангельске в июле 1859 г., который пересказан диссертантом на с. 87–89, и к другим документам. Кстати, в основном тексте диссертации отсылки к помещенным в приложение документам отсутствуют, за исключением упоминания на с. 110 приложения с информацией о крупных плавучих средствах порта по состоянию на 1861 г.; это не позволяет читателю пользоваться приложением по его прямому назначению. Не вполне ясна цель буквально поминутного описания пребывания в Архангельске в июне 1858 г. императора Александра II (с. 85–87), более уместного в монографии в жанре *local history*, нежели в научно-квалификационной работе.

Заключение диссертации представляет собой перечисление положений, характеризующих новизну предпринятого исследования, краткий очерк судьбы Архангельска до завершения Второй мировой войны, а также направления дальнейших исследований, однако не содержит главного – ключевых итогов исследования и следующих из них выводов (то есть причинно-следственных связей изученных явлений и событий).

Автор, к сожалению, не всегда пунктуален при использовании терминологии – как военно-морской (например, на с. 67 Беломорская флотилия

названа «подразделением»), так и географической (неудачна, например, помещенная на с. 69 фраза «исследования вод Белого моря и морей Северного Ледовитого океана», так как Белое море является частью этого океана).

Данные замечания, однако, в целом не снижают научной значимости проведенного исследования и не влияют на его общую положительную оценку.

ВЫВОД: Диссертация Манвелова Николая Владимировича «Архангельский военный порт как социально-экономический центр Русского Севера в 1850–1880 гг.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития исторической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а Манвелов Николай Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент –

главный научный сотрудник, руководитель Центра военной истории России
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Институт российской истории Российской академии наук,
доктор исторических наук, старший научный сотрудник

Д.Ю. Козлов

« 03 » апреля 2025 г.

Данные об оппоненте:

Козлов Денис Юрьевич, доктор исторических наук, старший научный сотрудник.

Место работы: ФГБУН «Институт российской истории Российской академии наук».

Должность: главный научный сотрудник, руководитель Центра военной истории России.

Адрес: 117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19.

Телефон: 8 903 553 29 35

Эл. почта: kozloff_d@mail.ru

