

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

На правах рукописи

Ганева Екатерина Олеговна

РАМОЧНЫЙ ДОГОВОР В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
доцент **У. Б. Филатова**

Иркутск – 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. Общая характеристика рамочного договора.....	17
1.1. Становление и развитие рамочного договора в России и зарубежных государствах	17
1.2. Правовая природа рамочного договора	38
1.3. Отграничение рамочного договора от смежных договорных конструкций.	56
Глава II. Содержание рамочного договора. Динамика отношений сторон, основанных на рамочном договоре	80
2.1. Содержание рамочного договора	80
2.2. Заключение и изменение рамочного договора	109
2.3. Прекращение рамочного договора.....	124
2.4. Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение рамочного договора.....	133
Заключение.....	159
Список литературы.....	170

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования проявляется в четырех взаимосвязанных аспектах.

Социально-экономический аспект. В век стремительного развития экономических отношений, роста совершаемых сделок в сфере гражданского оборота субъекты гражданского права ищут наиболее эффективные, гибкие конструкции, позволяющие поддерживать интересы всех участников сделки.

Когда между участниками гражданского оборота складываются деловые отношения, предполагающие систематическое однородное исполнение обязательств в течение длительного времени, они могут заключить договор, в котором будут предусмотрены только цели и некоторые общие условия таких отношений, в свою очередь существенные условия будут определены после заключения основного договора. Причиной такой неопределенности, а точнее говоря, отсрочки согласования этих условий, является то, что стороны планируют долгосрочное сотрудничество. Ввиду этого в целом желание сторон определить существенные условия в самом рамочном договоре видится нецелесообразным или даже невозможным. Адекватное решение для баланса противоречивых интересов сторон в стабильности, с одной стороны, и гибкости, с другой стороны, обеспечивается рамочным договором. В настоящее время конструкция рамочного договора широко используется в гражданском обороте.

Усложнение экономических отношений, складывающихся на рынке товаров, работ и услуг, требует законодательного закрепления не просто новых договорных конструкций, а их способности действительно урегулировать отношения участников гражданского оборота. Между тем правила о рамочном договоре, являющемся одним из элементов гражданско-правового регулирования экономических отношений, нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Что в свою очередь позволит в условиях неустойчивой экономики обеспечить эффективность долгосрочного сотрудничества участников гражданского оборота.

Правотворческий аспект. Конструкция рамочного договора впервые получила легальное закрепление в российском гражданском законодательстве с принятием 8 марта 2015 г. Федерального закона № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»¹. Несмотря на то что до вступления в силу указанных изменений рамочные договоры законодательно практически никак не регулировались, случаи заключения таких договоров в деловой практике встречались довольно часто. В то время рамочный договор являлся непоименованным гражданско-правовым договором, что предопределяло существование множества дискуссионных проблем в цивилистике и возникновение на практике спорных ситуаций, которые неоднозначно разрешались судебными органами.

Анализ действующего законодательства свидетельствует о неоправданном отождествлении рамочного договора и договора с открытыми условиями. Интересным видится вопрос об определении того, какие квалифицирующие признаки могут характеризовать специфику, достаточную для идентификации договора в качестве рамочного.

Доктринальный аспект. С появлением в Гражданском кодексе Российской Федерации специальной нормы, закрепляющей рамочный договор, в научной доктрине не сложилось четкого понимания правовой природы данной конструкции. Недостаточная изученность данной сферы, отсутствие единообразной судебной практики по спорам, связанным с применением конструкции рамочного договора, породило множество теоретических и практических проблем. В научных работах в последние годы высказан ряд интересных мнений по вопросам применения рассматриваемой конструкции, что создает объективную необходимость обобщения знаний о рамочном договоре.

Неясными остаются вопросы относительно определения правовой природы рамочного договора, его места в системе гражданских обязательств, разграничения рамочного договора и смежных договорных конструкций, их

¹ О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1412.

существенных условий, момента заключения рамочного договора, устанавливаемой для сторон ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение данного договора. В отечественной цивилистике отсутствует четкое определение содержания обязательств, порождаемых заключением рамочного договора, а выработанный подход к понятию рамочного договора не учитывает специфики обязательств сторон.

Правоприменительный аспект. Недостаточная теоретическая разработанность положений о рамочном договоре приводит к нестабильности правоприменительной практики. При истолковании положений о рамочном договоре нередко возникают вопросы о том, какая на самом деле конструкция закреплена в ст. 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Между тем разграничение рамочного договора и договора с открытыми условиями имеет на практике важное значение. Выбор верной договорной конструкции, подходящей для достижения сторонами желаемого правового результата, предопределяет их субъективные права и обязанности. Так, например, в зависимости от того, выберут стороны конструкцию рамочного договора или договора с открытыми условиями, будет решаться вопрос допустимости исполнения вытекающего из договора обязательства в натуре.

В некоторых случаях стороны, определяя условие о цене, включают непосредственно в рамочный договор конкретную сумму, тем самым вместо необходимого рамочного договора стороны заключают, например, обычный договор поставки. Следует констатировать, что юридическая техника при составлении рамочных договоров еще пока не выработала совершенных приемов и правил.

Несмотря на кажущуюся простоту конструкции рамочного договора ввиду фрагментарной правовой регламентации данной конструкции в гражданском законодательстве, на практике существует потребность в ее дальнейшем совершенствовании. Правоприменитель сталкивается с проблемами, связанными в первую очередь с правовой квалификацией договора как рамочного. Также возникают проблемы при квалификации дополнительных соглашений,

заключаемых на основании и во исполнение рамочного договора. Большое количество споров, связанных с неисполнением условий рамочного договора, признанием рамочного договора незаключенным, свидетельствует об остроте и насущности возникающих на практике проблем.

Все сказанное обуславливает актуальность и востребованность темы настоящей диссертационной работы.

Степень научной разработанности темы исследования. Отдельные аспекты рамочного договора были исследованы в трудах М. А. Егоровой, А. С. Коблова, С. Ю. Морозова, Р. Ф. Мустафина, Е. Б. Подузовой, К. П. Татаркиной и др. Однако комплексного исследования заявленной темы, учитывающего достижения реформы обязательственного права, не проводилось.

К числу наиболее значимых работ можно отнести труд Л. Г. Ефимовой «Рамочные (организационные) договоры» (Москва, 2006), посвященный исследованию рамочного договора в российском банковском праве. На сегодняшний день указанная работа является единственным монографическим исследованием по заявленному вопросу.

В последние годы рамочный договор рассматривался в ряде диссертационных работ, но лишь в пределах изучения некоторых его аспектов. В этой связи непосредственно имеются в виду кандидатские диссертации: С. А. Тюриной «Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве» (Москва, 2012); О. С. Юренковой «Специальные договорные конструкции о предоставлении субъективного права требования заключения и исполнения гражданско-правовых договоров в будущем» (Москва, 2014); В. С. Комарицкого «Правовое регулирование преддоговорной ответственности по законодательству Российской Федерации» (Москва, 2016); В. И. Татаренко «Рамочные и абонентские договоры в гражданском праве» (Москва, 2018). Проблеме восполнения открытых условий гражданско-правовых договоров посвящена кандидатская диссертация Т. С. Гудовских «Механизм восполнения открытых условий гражданско-правовых договоров» (Ульяновск, 2019).

Таким образом, собственно рамочный договор не становился предметом диссертационных и монографических исследований. Изложенное позволяет констатировать, что в российской цивилистике недостаточно научных материалов, всесторонне рассматривающих сущность и специфические черты рамочного договора с учетом положения, сложившегося при прошедших изменениях в гражданском законодательстве, практике его применения, и существующих проблем в рассматриваемой сфере.

Объектом исследования выступает комплекс общественных отношений, специфика правового регулирования которых требует применения конструкции рамочного договора.

Предметом исследования выступают нормы действующего российского и зарубежного гражданского законодательства, практика их применения, концепции развития гражданского законодательства, существующие правовые взгляды, идеи и положения, содержащиеся в трудах отечественных и зарубежных ученых.

Цель настоящей диссертационной работы заключается в выработке целостного научного представления о рамочном договоре с учетом современного состояния действующего законодательства, судебной практики и доктрины. Достижение поставленной цели осуществляется на основе решения **следующих задач:**

- выявить особенности становления и развития правового регулирования рамочного договора в России и за рубежом;
- определить правовую природу рамочного договора, его место в системе гражданских обязательств;
- проанализировать понятие рамочного договора, определить круг признаков, формирующих конструкцию рамочного договора и выделяющих его из ряда других договоров;
- на основании выявленных признаков провести разграничение рамочного договора и иных смежных договорных конструкций;

– охарактеризовать соотношение понятий «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями», а также сформировать представление о специфике юридической природы данных близких явлений;

– определить содержание и выявить виды обязательств, порождаемых рамочным договором;

– выявить особенности динамики отношений сторон, основанных на рамочном договоре;

– проанализировать специфику применения мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение рамочного договора.

Теоретическую основу настоящей работы составляют труды таких авторов, как М. М. Агарков, С. С. Алексеев, В. А. Белов, М. И. Брагинский, С. Н. Братусь, В. В. Витрянский, Б. М. Гонгало, М. А. Егорова, Л. Г. Ефимова, И. А. Зенин, М. Н. Илюшина, О. С. Иоффе, А. Г. Карапетов, Е. Б. Козлова, О. А. Красавчиков, П. В. Крашенинников, А. Н. Левушкин, Д. В. Лоренц, С. Ю. Морозов, И. Б. Новицкий, Е. Б. Подузова, Б. И. Пугинский, А. С. Райников, Ю. В. Романец, О. Н. Садилов, А. П. Сергеев, С. А. Степанов, Д. П. Стригунова, Е. А. Суханов, Е. А. Флейшиц, Е. Е. Шевченко, Г. Ф. Шершеневич, Д. О. Шнигер и др.

Что касается работ зарубежных авторов, то следует отметить исследования таких ученых, как М. Béhar-Toushais, M.L. Cherradi, J. Gatsi, J. Ghestin, C. Hoffbauer, В. С. Милаш, J.M. Mousseron, Nakata H., A. Ronzano, A. Sayag, A. Seube, D. Tallon и др.

Методологическую основу диссертационного исследования составил диалектический метод, который позволил всесторонне изучить и проанализировать рамочный договор, выявить особенности динамики отношений сторон, основанных на рамочном договоре.

Для получения выводов использовались методы формальной логики: анализ, синтез, дедукция, индукция. Применение исторического метода позволило проследить историческую ретроспективу отечественного и зарубежного законодательства о рамочном договоре, выявить этапы формирования

доктринальных подходов к определению понятия рамочного договора, а также выявить особенности правового регулирования рамочного договора в отечественном гражданском праве. Метод системного исследования позволил определить обязательства, порождаемые заключением рамочного договора, выработать критерий их систематизации, а также разграничить рамочный договор от иных смежных договорных конструкций.

Метод технико-юридического анализа позволил сформулировать определения понятий рамочного договора и договора с открытыми условиями. Формально-юридический метод применен для изучения нормативно-правовой базы по теме диссертационного исследования. На основе сравнительно-правового метода исследования определены основные подходы к регламентации рамочного договора в континентальном и английском праве. Сделан вывод о том, что в некоторых странах романо-германской правовой семьи рамочный договор не имеет законодательной формализации (Германия, Италия), в других странах континентального права рамочный договор законодательно закреплён в Гражданских кодексах (Франция, Россия), причем во французском праве рамочный договор сконструирован как договор организационный, а в российском праве конструкция рамочного договора имеет двойственную организационно-имущественную правовую природу. В странах общего права рамочный договор как отдельный тип договоров не выделяется.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (в редакции от 16.12.2019), иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также положения гражданского права зарубежных государств: Франции, Германии, Италии, Англии, США, Украины, Японии.

Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждаются применением автором соответствующих диссертационной работе методов научного познания, широким использованием в качестве теоретической и методологической основы диссертационной работы материалов научных изысканий и трудов отечественных и зарубежных авторов,

использованием в работе последних публикаций в периодических изданиях, анализом и обобщением значительного объема материалов правоприменительной практики по вопросам исследуемой темы.

Научная новизна работы определяется самой постановкой проблемы и подходом к ее решению, а также тем, что впервые после закрепления конструкции рамочного договора в Гражданском кодексе Российской Федерации предпринята попытка комплексного исследования сущности рамочного договора с учетом современного состояния действующего законодательства, судебной практики и науки гражданского права.

В диссертации впервые выявлены этапы формирования доктринальных подходов к определению понятия рамочного договора и особенности развития его правового регулирования в России, Франции и других зарубежных государствах. Сформулирован предмет рамочного организационного договора, выявлены его существенные условия, определены характерные признаки. Обоснована принципиально новая позиция о необходимости выделения двух характерных (типических) признаков рамочного договора, а именно признака двойного волеизъявления и специфической цели создать стандартизированные рамки для формирования будущих договоров.

Автором проведено многоаспектное сравнительное исследование соотношения рамочного договора и ряда иных договорных конструкций в российском и зарубежном законодательстве. Новизна исследования дополняется обоснованной необходимостью разграничения отождествляемых законодателем понятий «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями».

Стремление обнаружить специфику рамочного договора позволило определить содержание обязательств, вытекающих из рамочного договора, выявить и дать характеристику обязательствам с положительным содержанием и обязательствам с отрицательным содержанием. Выдвинуты новые аргументы в пользу обоснования уже высказанных в литературе теоретических положений по вопросам ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение рамочного договора.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Легальная дефиниция рамочного договора, содержащаяся в ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ, закрепляет широкий подход к его определению, поскольку объединяет элементы двух разных по правовой природе договорных конструкций: собственно рамочного договора и договора с открытыми условиями. Направленный на организацию долгосрочных отношений сторон рамочный договор является договором организационным, в свою очередь договор с открытыми условиями относится к имущественным договорам.

2. Рамочный договор характеризуется двумя признаками: 1) признак двойного волеизъявления проявляется в необходимости повторного согласования воли для уточнения условий исполнения сторонами рамочного договора; 2) признак наличия специфической цели заключается в намерении сторон создать стандартизированные рамки для формирования будущих договоров на основе их первоначального соглашения, то есть определения режима их взаимоотношений, свидетельствующего об общей воле сторон, направленной на долгосрочное сотрудничество.

3. Сформулированы авторские определения рамочного договора и договора с открытыми условиями:

а) рамочный договор – соглашение, устанавливающее режим долгосрочных отношений сторон, охватывающий наиболее общие условия совершения действий во исполнение возникающих обязательств, предусматривающее необходимость повторного согласования воли сторон по содержанию других договоров (о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг);

б) договор с открытыми условиями – соглашение сторон по передаче имущества, выполнению работ, оказанию услуг, предполагающее согласование некоторых условий путем заключения отдельных договоров, в том числе направлением заявок одной из сторон, или иным образом на основании либо во исполнение договора с открытыми условиями.

4. Рамочный договор отличается от иных договорных конструкций: наличием общей цели, заключающейся в намерении сторон стандартизировать свои будущие отношения; организационной правовой природой (от опционного и абонентского договоров); направленностью волеизъявления сторон на установление обязанности по заключению в его исполнение отдельных договоров, существенные условия которых будут определены в будущем (от предварительного договора); отсутствием встречного предоставления (от опционного договора, опциона на заключение договора, абонентского договора).

5. Рамочный договор порождает основное и дополнительные обязательства. Содержание основного обязательства состоит в прямо выраженной или подразумеваемой обязанности в последующем заключать договор (договоры) во исполнение рамочного. Дополнительные обязательства, возникающие одновременно с основным, но существующие отдельно от него, заключаются в совершении действий во исполнение основного обязательства.

6. Дополнительные обязательства, порождаемые рамочным договором, в зависимости от содержания делятся на положительные и отрицательные.

Обязательства с положительным содержанием предполагают возложение на стороны обязанности совершить активные действия и касаются порядка заключения договоров во исполнение рамочного договора, а также содержания будущих договоров.

Обязательства с отрицательным содержанием заключаются в возложении на стороны пассивной обязанности несовершения определенных действий (воздержаться от заключения аналогичных договоров с другими лицами; не разглашать третьим лицам информацию о совершенном или совершаемом во исполнение рамочного договора отдельным договорам; не осуществлять продажу товаров за пределами территории, границы которой согласованы в рамочном договоре и т.д.), как правило, касаются порядка исполнения последующих договоров и носят вспомогательный характер, дополняя обязательства с положительным содержанием.

7. Среди обязательств с положительным содержанием, касающихся порядка заключения договоров во исполнение рамочного договора, особое место занимают предшествующие обязательства, которые должны быть исполнены до заключения отдельных договоров на основании и во исполнение рамочного договора.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности применения сделанных автором выводов и предложений для дальнейшего научного исследования рамочного договора.

Теоретическая значимость работы заключается также в том, что сформулированные автором положения, адекватные современным условиям развития законодательства, ориентированы на развитие научных знаний о природе рамочного договора, видах обязательств, им порождаемых.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования сделанных автором предложений и рекомендаций по совершенствованию гражданского законодательства. Положения, сформулированные в работе, могут быть использованы в правотворческом и правоприменительном процессе, а также в договорной работе коммерческих и иных организаций – при формулировании условий договоров. Результаты исследования могут быть использованы в качестве основы для дальнейших разработок рассматриваемой проблематики в процессе преподавания курса гражданского права и предпринимательского права.

Апробация результатов исследования определяется тем, что диссертационная работа была выполнена на кафедре гражданского права Юридического института ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет». Диссертация обсуждена на заседании кафедры. Основные идеи и теоретические положения диссертационного исследования составили содержание докладов автора на ряде научно-практических конференций, в том числе: VI Международной научно-практической конференции «Современные проблемы России и зарубежных стран» (8 декабря 2017 г., Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА России), IV Международной научно-практической конференции

«Исследования и разработки в перспективных научных областях» (27 марта 2018 г., г. Новосибирск), научно-практического круглого стола на тему «Проблемы применения новых договорных конструкций, закрепленных в Гражданском кодексе РФ (абонентские, рамочные договоры и договоры опционного типа)» (20 апреля 2018 г., БГУ г. Иркутск), XIX Ежегодной международной научно-практической конференции Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ) и XV Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Конституция Российской Федерации и современный правопорядок» (27 ноября 2018 г., г. Москва), Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 25-летию юридического факультета Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова (16 – 18 мая 2019 г., г. Улан-Удэ), IX Международной научно-практической конференции «Право и бизнес: правовое пространство для развития бизнеса в России» (4 июня 2020 г., РАНХиГС, г. Москва).

Перечень публикаций автора. Основные положения и выводы исследования апробированы в двенадцати работах автора, пять из которых в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Ганева Е. О. Становление и развитие правового регулирования рамочного договора в России / Е. О. Ганева // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 12. – С. 186–190.

2. Ганева Е. О. Правовая конструкция рамочного договора в России и зарубежных странах: становление и современность / Е. О. Ганева // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 1. – С. 40–46.

3. Ганева Е. О. Рамочный договор и квалифицирующие его признаки / Е. О. Ганева // Власть закона. – 2019. – № 3 (39). – С. 175–185.

4. Ганева Е. О. Положительное и отрицательное содержание обязательств в рамочном договоре / Е. О. Ганева // Гражданское право. – 2020. – № 2. – С. 15–18.

5. Ганева Е.О., Филатова У.Б. Организационные основы социального предпринимательства: особенности договорных конструкций / Е. О. Ганева, У. Б. Филатова // Сибирский юридический вестник. – 2020. – № 4. – С. 54–58.

Иные публикации автора:

1. Ганева Е. О. Опцион на заключение договора и опционный договор: особенности договорных конструкций / Е. О. Ганева // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 8 дек. 2017 г. : в 2 т. / отв. ред. С. И. Сулова. – Иркутск : Иркут. ин-т (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2018. – Т. 1. – С. 195–199.

2. Ганева Е. О. О разграничении конструкций опциона на заключение договора и опционного договора / Е. О. Ганева // Исследования и разработки в перспективных научных областях : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 27 марта 2018 г. : в 2 ч. / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск : Изд-во ЦРНС, 2018. – Ч. 2. – С. 254–261.

3. Ганева Е. О. Существенные условия рамочного договора / Е. О. Ганева, У. Б. Филатова // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 5 окт. 2018 г. / отв. ред. Э. И. Девицкий, С. И. Сулова. – Иркутск : Иркут. ин-т (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2018. – С. 111–114.

4. Ганева Е. О. О соотношении конструкций рамочного договора и договора с открытыми условиями / Е. О. Ганева // Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права: история и современность // Сборник научно-практических статей III Международной научно-практической конференции (симпозиума) молодых ученых. Краснодар, 12 нояб. 2018 г. – Краснодар : АНО «НИИ АПСР» : ФГБОУ ВО КубГАУ, 2019. – С. 52–56.

5. Ганева Е. О. Рамочный договор как обязательство заключить договор (договоры) в будущем / Е. О. Ганева // Миссия современного государства и права в эпоху социальных перемен : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 26 окт. 2018 г. / ФГБОУ ВО «ИГУ», Юрид. ин-т ; [отв. ред. Т. Л. Курас]. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2019. – С. 244–248.

6. Ганева Е. О. Отграничение рамочного договора от смежных договорных конструкций / Е. О. Ганева // Актуальные вопросы цивилистики : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, посвящ. 25-летию юрид. факультета Бурят. гос. ун-та им. Доржи Банзарова. Улан-Удэ, 16–18 мая 2019 г. / науч. ред. С. В. Доржиева. – Улан-Удэ : Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2019. – С. 29–34.

7. Ганева Е. О. Рамочный и предварительный договоры в предпринимательской деятельности / Е. О. Ганева // Право и бизнес: правовое пространство для развития бизнеса в России : монография. В 4 т. Т. 4 / отв. ред.: С. Д. Могилевский, Ю. Г. Лескова, С. А. Карелина, В. Д. Рузанова, О. В. Шмалий, О. А. Золотова, О. В. Сушкова. – Москва : Проспект, 2020. – С. 493–506.

Структура диссертационной работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список литературы.

Глава I. Общая характеристика рамочного договора

1.1. Становление и развитие рамочного договора в России и зарубежных государствах

По смыслу ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ² рамочный договор (договор с открытыми условиями) определяет общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

До легального закрепления конструкции рамочного договора в России случаи заключения таких договоров на практике встречались часто³. Аналогичная ситуация наблюдалась во Франции до внесения изменений в Гражданский кодекс (Code civil) и на сегодняшний день актуальна для немецкого законодательства.

Наличие в законе специальной нормы, направленной на регулирование отношений, возникающих из рамочного договора, и кажущаяся простота данной конструкции при претворении ее в жизнь порождает множество практических и теоретических вопросов.

Для оптимального решения существующих проблем, связанных с применением рамочного договора, важным представляется изучение вопроса становления и развития правового регулирования рамочного договора в отечественном гражданском праве.

Следует отметить, что история представлений о рамочном договоре не является такой богатой, как история других договоров, известных российскому гражданскому праву. Однако исследование историко-правовых вопросов, связанных с появлением и развитием данного договора, позволяет сделать вывод

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собр. законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Использование хозяйствующими субъектами конструкции рамочного договора подтверждается судебной практикой : информ. письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ А52-3693/2015 от 25 февр. 2014 г. № 165; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 дек. 2011 г. № ВАС-15860/11 по делу № А40-133991/10-78-252; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 апр. 2015 г. по делу № Ф04-16395/2015.

о том, что римское право допускало существование договоров с открытыми условиями, уточнение которых производилось в будущем.

При определении условия использовался объективный критерий. Под последним обычно понималось «суждение доброго мужа» – *arbitrium boni viri*⁴. При этом субъективное суждение третьего лица или стороны по договору в отношении несогласованного условия признавалось совершенно недопустимым. Таким образом, римское право признавало договоры только с такими открытыми условиями, которые могли быть определены⁵.

В римском праве существовал формальный, абстрактный, устный контракт, устанавливающий обязательство для сторон, именуемый стипуляцией (*stipulatio*)⁶. Институции Юстиниана содержат определение вербального обязательства, или стипуляции, для заключения которого использовалась определенная словесная формула. Так, предметом стипуляции может быть не только вещь, но также и действие. Можно стипулировать действие или бездействие. В стипуляциях подобного рода лучше всего назначить штраф, дабы денежный эквивалент не остался неизвестным и дабы истец должен был доказать, что для него важно. Таким образом, стипулирующий какое-либо действие должен назначить штраф.

В свою очередь Павел в 12-й книге «Комментариев к Сабину» указывал на то, что, если предмет стипуляции не был определен его сторонами, стипуляция не имеет силы. «И поэтому, если решение вообще не было принято, стипуляция не имеет силы, и к тому же таким образом, что даже если и добавлена оговорка о штрафе, то она не имеет силы»⁷.

При этом в литературе по римскому праву вопрос о том, мог ли быть заключен договор, условия которого могли быть согласованы его сторонами в дальнейшем, однозначного ответа не имеется.

⁴ Коблов А. С. Рамочный договор и договор с открытыми условиями как комплексные договорные конструкции // Закон. 2013. № 1. С. 134.

⁵ Дождев Д. В. Римское частное право / под общ. ред. В. С. Нерсисянца ; Ин-т государства и права РАН. 3-е изд., испр. и доп. М., 2008. С. 439.

⁶ Новицкий И. Б. Римское право: учебник для академического бакалавриата. М., 2015. С. 195.

⁷ Книга сорок пятая. Дигесты Юстиниана. URL: <http://www.digestaiust.narod.ru/45.html> (дата обращения: 19.12.2018).

Так, Дженнаро Франчози, описывая в своей работе предмет обязательства (*obligatio*, «предоставление»), указывает на то, что обязательство должно было иметь экономическое выражение и в то же время быть определенным или хотя бы поддающимся определению, законным и посильным для обязанного. При этом обязательство должно было быть определенным изначально (*ab initio*). И лишь в исключительных случаях могло определяться посредством соотношений (*per relationem*, например, средняя цена на рынке), согласием сторон и с участием третьего лица – арбитра (*arbitrium boni viri*; арбитраж)⁸.

Однако Ч. Санфилиппо исключал заключение договора, условия которого могут быть согласованы в будущем. Во всяком случае, для возникновения обязательства необходимо, чтобы предоставление было: «возможным» физически и юридически; «законным», т. е. не противоречило праву и *boni mores*, добрым нравам; и, наконец, «определенным», потому что считалось недопустимым как лишенное серьезного содержания обязательство с неопределенным объектом предоставления (например, «уплачу сумму денег»). Правда, допустимым является такое обязательство, объект которого, даже если он был неопределенным *ab initio*, изначально, сделается впоследствии объективно «определимым», т. е. в силу очевидных причин, а не произвола сторон. Действительно, определение может быть оставлено или на долю естественного события (например, «урожай, который вырастет»), или на *arbitrium boni viri* (добросовестное суждение) кого-либо третьего, который должен будет придерживаться критериев справедливости, свойственных *bonus vir*, так что по просьбе одной из сторон его решение может быть проконтролировано судьей⁹.

В большинстве работ авторов, занимающихся проблематикой организационных договоров, отмечается, что конструкция рамочного договора появилась не вследствие ее нормативного закрепления, но возникла из практической потребности участников гражданского оборота.

⁸ Франчози Дж. Институционный курс римского права : пер. с итал. / отв. ред. Л. Л. Кофанов. М., 2004. С. 360.

⁹ Санфилиппо Ч. Курс римского частного права : учебник / под ред. Д. В. Дождева М., 2002. С. 212.

Так, Л. Г. Ефимова считает, что разработка конструкции рамочного договора не была результатом труда теоретиков. Рамочный договор порожден потребностью практиков, так называемым спонтанным правом¹⁰.

А. Г. Карапетов, комментируя ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ, указывает на то, что введение данной нормы имело целью ответить на практические проблемы, возникающие при использовании в обороте конструкции рамочного договора¹¹.

Действительно, несмотря на то что до вступления в силу указанных изменений рамочный договор законодательно практически никак не регулировался, случаи заключения таких соглашений встречались часто. В то время рамочный договор являлся непоименованным гражданско-правовым договором. Такие договоры применялись в разных областях деятельности, преимущественно в банковской практике. Так, по конструкции рамочного договора заключались договор банковского счета и договор о предоставлении кредитной линии.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что при формировании правовой позиции судебные инстанции стали активно использовать термин «рамочный договор» в 90-х гг. XX в.

Так, в январе 1999 г. Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, признавая обязательства по возврату заемных средств ответчиком не исполненными, установил, что между сторонами было заключено генеральное соглашение «об открытии рамочной кредитной линии»¹².

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа содержит вывод суда о том, что стороны протоколом согласования цены

¹⁰ Ефимова Л. Г. Рамочные (организационные) договоры. М., 2006. С. 5.

¹¹ Карапетов А. Г. Рамочный договор: комментарий к новой статье 429.1 ГК РФ. URL: https://zakon.ru/blog/2015/11/02/ramochnyj_dogovor_kommentarij_k_novoj_state_4291_gk_rf (дата обращения: 08.01.2020).

¹² Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12 января 1999 г. № Ф03-А73/98-1/1527 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система (дата обращения: 20.12.2018).

договора определили, что цена договора «является частью общего рамочного соглашения»¹³.

В 2001 г. Федеральный арбитражный суд Московского округа, рассматривая спор относительно противоречащих правовым нормам условий кредитного соглашения, пришел к выводу о том, что генеральный кредитный договор является рамочным соглашением сторон, содержащим основные принципы кредитования и основные условия оформления залога государственных ценных бумаг, а также процедуру совместных действий сторон при решении вопросов о предоставлении в рамках этого договора конкретных видов кредитов, при этом при решении вопросов о каждом конкретном предоставлении определенного вида кредита стороны договорились о том, что такое предоставление производится на общих согласованных условиях в рамках генерального кредитного договора¹⁴.

В данном постановлении судом определяются характерные для современного рамочного договора признаки. Во-первых, такой договор содержит основные принципы и основные условия обязательственных взаимоотношений сторон, а во-вторых, предусматривает порядок совместных действий сторон при решении вопросов, возникающих в рамках этого договора.

В юридической литературе организационные отношения не всегда рассматривались в качестве отношений, составляющих предмет отрасли гражданского права. Проблема организации и организационных отношений в юридической науке уходит корнями в советский период функционирования права, когда господствующей позицией являлась позиция, согласно которой организационные отношения всецело относятся к сфере государственного управления¹⁵.

Выявление сущности организационных отношений шло путем отграничения отношений административно-правового характера от гражданско-

¹³ Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 апреля 1999 г. № А33-2006/98-С1-Ф02-636/99-С2-5/29 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система (дата обращения: 20.12.2018).

¹⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25 октября 2001 г. № КГ-А40/6015-01// КонсультантПлюс : справ.-правов. система (дата обращения: 20.12.2018).

¹⁵ Братусь С. Н. Имущественные и организационные отношения и их правовое регулирование в СССР // Вопросы общей теории советского права. М., 1960. С. 104.

правовых. Организационные отношения рассматривались как отношения власти и подчинения и относились к предмету регулирования норм административного права¹⁶.

На теоретическом уровне концепция гражданско-правового регулирования в целом организационных отношений была выдвинута О. А. Красавчиковым в 1966 г. Занимаясь вопросами обоснованности выделения среди общественных отношений группы организационных отношений, автор указывал на самостоятельный характер последних. При этом под организационными отношениями О. А. Красавчиков понимал построенные на началах координации или субординации социальные связи, направленные на упорядочение (нормализацию) иных общественных отношений, действий их участников либо на формирование социальных образований¹⁷. Организационно-правовые отношения состоят во взаимодействии с иными, неорганизационными – организуемыми имущественными гражданскими правоотношениями. Организационно-правовые отношения в некотором смысле обслуживают иные гражданские правоотношения¹⁸. Также О. А. Красавчиков отмечал, что в гражданском праве существует немало организационных норм, которые регулируют соответствующие организационные отношения.

Позднее концепция организационного договора была воспринята Б. И. Пугинским. Раскрывая понятие организационного договора, указанный автор определял его как соглашение об упорядочении взаимосвязанной деятельности двух и более лиц, определяющее процедуру возникновения и общие условия исполнения конкретных имущественных обязательств в последующем, и (или) о мерах, направленных на повышение эффективности этой деятельности¹⁹.

На законодательном уровне с середины XX в. конструкция рамочного договора начинает успешно использоваться в транспортной сфере, главным

¹⁶ Агарков М. М. Предмет и система советского гражданского права // Агарков М. М. Избранные труды по гражданскому праву. М., 2002. Т. 2. С. 290.

¹⁷ Красавчиков О. А. Гражданские организационно-правовые отношения // Сов. государство и право. 1966. № 10. С. 50–57.

¹⁸ См.: Красавчиков О. А. Категории науки гражданского права. Избранные труды. Т. 1. М., 2005. С. 55.

¹⁹ См.: Пугинский Б. И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984. С. 314.

образом в виде договора об организации перевозок. Таким образом, появившиеся долгосрочные отношения перевозчиков грузов и грузоотправителей постепенно начинают регулироваться долгосрочными договорами об организации перевозок.

Так, характерные черты зарождающейся конструкции рамочного договора можно увидеть уже в закреплённом Уставом внутреннего водного транспорта СССР²⁰ навигационном договоре на перевозку грузов и буксировку плотов и судов. В этих договорах определялись условия перевозки и буксировки, а также объёмы перевозок грузов. На основании указанных договоров грузоотправителем подавались заявки на погрузку грузов и буксировку судов и плотов, в которых обязательно указывались точное наименование и количество груза, пункты отправления, пункты назначения и дни предъявления груза и плотов.

В Уставе железных дорог Союза СССР 1964 г.²¹ были закреплёны договор на эксплуатацию подъездного пути и договор на подачу и уборку вагонов. Данные договоры устанавливали общий порядок подачи и уборки вагонов, а также сроки оборота вагонов и контейнеров на железнодорожном подъездном пути. Договор на эксплуатацию подъездного пути и договор на подачу и уборку вагонов являются рамочными организационными договорами.

По мнению Ю. В. Романца, об организационном характере рассматриваемых договоров свидетельствует правовая цель, которую преследуют стороны²².

Как считает М. А. Егорова, правовая цель организационного договора направлена на стабилизацию отношений сторон²³.

О. В. Карпеев полагает, что анализ содержания типовых договоров на эксплуатацию железнодорожного пути и на подачу и уборку вагонов позволяет прийти к выводу об их соответствии вышеупомянутым правовым целям²⁴. Об

²⁰ Устав внутреннего водного транспорта СССР : утв. Постановлением Совмина СССР от 15 окт. 1955 г. № 1801 // Свод законов СССР. М., 1985. Т. 8. Ст. 199.

²¹ Устав железных дорог СССР : утв. Постановлением Совмина СССР от 6 апр. 1964 г. № 270 // СП СССР. 1964. № 5. Ст. 36.

²² Романец Ю. В. Система договоров в гражданском праве России. М., 2001. С. 97.

²³ Егорова М. А. Организационное отношение и организационные сделки в гражданско-правовом регулировании // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 5. С. 14.

²⁴ Карпеев О. В. Правовая природа договора на эксплуатацию подъездного пути необщего пользования и договора на подачу и уборку вагонов. URL: <http://отрасли-права.рф/article/6970> (дата обращения: 21.12.2018).

этом свидетельствуют длящийся характер отношений сторон и неимущественный характер обязательств.

Следует согласиться с мнением С. Ю. Морозова, что рассматриваемые договоры являются рамочными организационными договорами, целевое назначение которых заключается в том, чтобы на систематической основе организовать «сразу два вида договорных обязательств – неимущественный договор о предъявлении груза к перевозке и имущественный договор перевозки груза»²⁵.

Достаточно распространенные на практике годовые договоры на перевозку грузов автомобильным транспортом впервые были закреплены в Уставе автомобильного транспорта²⁶, утвержденном постановлением Совмина РСФСР в 1969 г. Такие договоры заключались по типу рамочных договоров. Детально урегулированный ст. 36 годовой договор на перевозку грузов устанавливал обязанность автотранспортного предприятия или организации в определенные этим договором сроки принимать, а грузоотправителя – предъявлять к перевозке грузы в обусловленном объеме. При этом в годовом договоре определялись объемы и общие условия перевозок, а также порядок расчетов и рациональные маршруты и схемы грузопотоков.

В соответствии с годовым договором и в пределах квартального плана автотранспортное предприятие или организация по согласованию с грузоотправителем за десять дней до начала квартала утверждали месячные планы и определяли декадные плановые задания на перевозку грузов на первый месяц квартала. Декадные плановые задания на следующие месяцы квартала определялись в таком же порядке за десять дней до начала соответствующего месяца.

Таким образом, несмотря на то что Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. не уделял должного внимания регулированию организационных отношений и не закреплял положения о рамочном договор, все же вызванные организационными

²⁵ Морозов С. Ю. Система транспортных организационных договоров. М., 2011. С. 262.

²⁶ Устав автомобильного транспорта РСФСР : утв. Постановлением Совмина РСФСР от 8 янв. 1969 г. № 12 // Свод законов РСФСР. 1998. Т. 7. С. 39.

потребностями гражданского оборота некоторые виды организационных договоров, строящихся по типу рамочных, находят свое отражение в других правовых актах, главным образом в транспортных уставах.

И лишь в Основях гражданского законодательства 1991 г.²⁷ был нормативно закреплён договор об организации перевозок, по сути своей являющийся рамочным организационным договором между грузовладельцем и перевозчиком. Так, ст. 101 предусматривала возможность заключения долгосрочных договоров при необходимости осуществления систематических перевозок. Такие договоры определяли объёмы, сроки и иные условия предоставления транспортных средств и предъявления грузов для перевозки.

Имевший место в предшествующем гражданском законодательстве договор об организации перевозок был включён в Гражданский кодекс РФ в 1996 г. Также в ст. 941 Гражданского кодекса РФ закрепились понятие генерального полиса, на основании которого осуществлялось систематическое страхование разных партий однородного имущества (товаров, грузов и т. п.) на сходных условиях в течение определённого срока.

Позднее рамочный договор начинает использоваться в банковской сфере в виде договора об открытии кредитной линии, относящегося многими авторами к числу рамочных договоров.

Утверждённое в 1998 г. Банком России Положение о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата²⁸ содержало нормы о заключении договора (соглашения), на основании которого клиент – заемщик приобретает право на получение и использование в течение обусловленного срока денежных средств. Условия и порядок открытия кредитной линии определялись в специальном генеральном (рамочном) соглашении.

²⁷ Основы гражданского законодательства СССР и союзных республик от 31 мая 1991 г. № 2211-1 // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

²⁸ Положение о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) : утв. Банком России 31 авг. 1998 г. № 54-П) // Вестник Банка России. 1998. № 70–71.

По мнению Л. Г. Ефимовой, закрепленное Положением 1998 г. специальное генеральное (рамочное) соглашение об открытии кредитной линии следует считать рамочным (организационным) договором. Данной точки зрения придерживается и Е. Б. Подузова²⁹, полагая, что договор об открытии кредитной линии – это договор, согласно которому стороны обязуются заключить в будущем кредитный договор (договоры) о предоставлении денежных средств в пределах установленного лимита выдачи и (или) лимита задолженности.

Таким образом, конструкция рамочного договора, так удачно используемая в транспортной сфере, начинает постепенно применяться и в других сферах гражданского оборота.

Любопытно, что, несмотря на отсутствие в действующем тогда Гражданском кодексе норм о рамочном договоре, в правоприменительной практике конструкция рамочного договора активно использовалась судами.

Вместе с тем неоднозначно складывающаяся судебная практика, а также назревавшая в науке гражданского права настоятельная необходимость регламентации в Гражданском кодексе РФ получающих все большую популярность рамочных договоров стали одним из вопросов, рассматриваемых при подготовке Концепции развития гражданского законодательства РФ в 2008 г.

В пункте 7.8 Концепции³⁰ отмечалось, что следовало бы закрепить в виде самостоятельной договорной конструкции так называемый рамочный договор, не порождающий обязательство заключить договор в будущем (что типично для предварительного договора), а представляющий собой договор, который уже заключен, но условия которого подлежат применению и детализации в будущем (договор с «открытыми», т. е. подлежащими согласованию в будущем условиями).

Не вдаваясь в критику положений Концепции относительно признания синонимичности категорий «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями», стоит заметить, что разработчиками указывается на потребность в

²⁹ Подузова Е. Б. Юридическая характеристика специального генерального (рамочного) соглашения об открытии кредитной линии // Актуал. проблемы рос. права. 2011. № 4. С. 115.

³⁰ Концепция развития гражданского законодательства РФ // Вестн. ВАС РФ. 2009. № 11.

адекватном законодательном регулировании института подобных договоров с «открытыми», т. е. подлежащими согласованию в будущем условиями.

В 2009 г. в проекте Концепции совершенствования общих положений обязательственного права России также рассматривался вопрос о нормативном закреплении конструкции рамочного договора. При этом в п. 2.7.3. Концепции³¹ отмечалось, что модель предварительного договора, предусмотренная Гражданским кодексом РФ, не покрывает собой еще один институт, широко распространенный на практике, однако не получивший специального законодательного оформления, а именно так называемых рамочных договоров.

Этапным событием стало принятие 8 марта 2015 г. Федерального закона № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»³². Расположенная непосредственно после нормы о предварительном договоре, ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ закрепляет определение понятия рамочного договора.

Согласно п. 1 ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ под рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

В соответствии с п. 2 ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ к отношениям сторон, не урегулированным отдельными договорами, в том числе в случае незаключения сторонами отдельных договоров, подлежат применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре, если иное не указано в отдельных договорах или не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, в истории формирования рамочного договора в праве России можно выделить несколько этапов.

³¹ Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации : проект рекомендован Президиумом Совета к опубликованию в целях обсуждения (протокол № 2 от 11 марта 2009 г.). URL: <http://privlaw.ru/sovet-po-kodifikacii/conceptions/konceptsiya7/> (дата обращения: 20.12.2018).

³² О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1412.

Во-первых, с середины XX в. на теоретическом уровне выдвигается концепция организационных отношений в целом, начинает складываться теоретическая база организационных договоров. Доктринальные положения находят отражение в отдельных правовых актах, на законодательном уровне с середины 60-х гг. XX в. конструкция рамочного договора начинает успешно использоваться в транспортной сфере, главным образом в виде долгосрочных договоров об организации перевозок.

Во-вторых, начало 90-х гг. XX в. ознаменовано принятием Основ гражданского законодательства, где был нормативно закреплён рамочный организационный договор между грузовладельцем и перевозчиком – договор об организации перевозок. В 1996 г. в Гражданском кодексе РФ, помимо закреплённого ранее договора об организации перевозок, законодательно закрепляется понятие генерального полиса. Конструкция рамочного договора проникает в иные сферы гражданского оборота. В 1998 г. конструкция рамочного договора находит своё нормативное закрепление в виде договора об открытии кредитной линии, т. е. происходит активное внедрение и применение данной конструкции в банковской сфере.

В-третьих, в начале 2000-х гг. наблюдается широкое распространение и применение рамочного договора на практике при отсутствии его нормативного закрепления. Правовая неопределённость, неоднородность судебной практики свидетельствуют о необходимости регламентации в Гражданском кодексе РФ получающих все большую популярность рамочных договоров. В 2008 г. это становится одним из вопросов, рассматриваемых при подготовке Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации и проекта Концепции совершенствования общих положений обязательственного права России в 2009 г.

Четвёртый этап связан с вступлением в силу с 1 июня 2015 г. Федерального закона № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», впервые на законодательном уровне закрепившего конструкцию рамочного договора.

Сравнительно-правовой анализ особенностей развития правового регулирования рамочного договора в России и зарубежных государствах, формирование судебной практики, а также доктринальных подходов к определению понятия рамочного договора позволяет сделать вывод, что одной из ведущих стран, занимающейся изучением исследуемого договора, является Франция.

В 2016 г. Гражданский кодекс Франции³³ также претерпел изменения, касающиеся договорного права. Предпринятая реформа усилила гибкость договорного механизма, привела законодательство в соответствие со все более и более усложняющимися договорными моделями, сформировавшимися в современной практике, в частности закрепила понятие *contrat cadre* (с фр. – «рамочный договор»). Представляется интересным проследить историю развития конструкции рамочного договора.

Конструкция рамочного договора во Франции развивалась в несколько этапов.

Первый этап связан с применением конструкции рамочного договора в сфере распределения продукции. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что при формировании правовой позиции Апелляционный суд Парижа, рассматривая дело по спору о признании соглашения о распределении нефтепродуктов недействительным ввиду неопределенности цены, впервые сослался на конструкцию рамочного договора в своем решении от 26 января 1966 г.³⁴

Позднее профессор Ж.-М. Муссерон и профессор А. Сёб ввели понятия «рамочный договор» и «договор-приложение». По мнению ученых, по соглашению стороны могут заключить рамочный договор «с целью определения общих правил, которым должны будут подчинены будущие «договоры-приложения», простые контракты на поставку или на обслуживание, которые

³³ Code civil des Français (version consolidée au 1 octobre 2018). URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070721&dateTexte=20190125> (дата обращения: 20.12.2018).

³⁴ Nakata H. Le Contrat-cadre du Point de Vue d'un Juriste Japonais // Hitotsubashi journal of law and politics. 2001. P. 3.

обеспечат их исполнение»³⁵. Таким образом, рамочный договор представляется договором, содержащим элементы будущих договоров. В базовом договоре должны быть согласованы общие условия договоров-приложений. На данном этапе научные исследования были сосредоточены на действии базового рамочного договора и договоров-приложений в секторе распределения.

Единственной проблемой, которая на протяжении достаточно длительного периода времени тормозила процесс развития рассматриваемой договорной конструкции, являлись нормы Гражданского кодекса Франции, препятствующие возможности определения цены договора в одностороннем порядке, что достаточно часто встречалось на практике.

Следующий этап связан с расширением сферы использования конструкции рамочного договора. В начале 1970-х гг. французские ученые и практики начали заниматься изучением других проблем, помимо действительности рамочного договора³⁶. Французская юриспруденция использовала решение, сформулированное в специальных нормах о купле-продаже. Так, в соответствии со ст. 1591 Гражданского кодекса Франции цена договора купли-продажи должна определяться и указываться сторонами. Таким образом, договоры, в которых не были согласованы существенные условия (в том числе условие о цене), находились под угрозой признания их недействительными, главным образом это касалось договоров поставки продукции. Кассационный суд Франции предпринимал попытки ограничить количество рамочных договоров, признаваемых по вышеуказанной причине недействительными. Также были расширены области человеческой деятельности, в которых применялись рамочные договоры.

В 90-х гг. прошлого века начинается третий этап, именуемый этапом обобщения. Данный этап ознаменован работами по проблемам рамочных договоров Исследовательского центра предпринимательского права (CREDA) в

³⁵ Ghestin J. La notion de contrat cadre et les enjeux théoriques et pratiques qui s'y attachent // CREDA, Le contrat-cadre de distribution. Enjeux et perspectives : les actes de colloque du 11-12 Décembre 1996. P. 14.

³⁶ См., напр.: Teyssié B. Les groupes de contrats // LGDJ. 1975. n°27, 80-85, p. 270; Mousseron J.-M. et Seube A. À propos des contrats d'assistance et fourniture. D., 1973, chron. P. 197.

Париже, занимающегося вопросами предпринимательского права, в частности концепция Ж. Гатси, исследования А. Ронзано, профессора Ж. Гестена и др. На данном этапе были вынесены четыре решения Кассационного суда Франции от 1 декабря 1995 г., в которых высшая судебная инстанция постановила, что установленные Гражданским кодексом Франции относительно договоров купли-продажи правила не применяются к условию о цене в рамочных договорах. За исключением отдельных положений неопределенность цены не влияет на действительность договора в целом. На доктринальном уровне также утверждается, что, если в нормах позитивного права не предусмотрено иное, цена может быть определена в одностороннем порядке. Как указал Кассационный суд Франции в решениях 1995 г.³⁷, при выявлении и установлении факта злоупотребления при определении цены одной из сторон рамочного договора вопрос должен решаться путем возмещения убытков или прекращением действия договора. Вынесенные Кассационным судом Франции решения впервые признали действительность рамочных договоров, характеризующихся своей спецификой и автономностью³⁸.

Четвертый этап связан с реформированием французского обязательственного права и закреплением в Гражданском кодексе конструкции рамочного договора³⁹. Проект закона о реформировании обязательственного права⁴⁰ был внесен Министерством юстиции Франции и закрепил в большинстве своем уже сложившиеся достижения судебной практики в различных областях обязательственного права. В частности, Проект закона о реформировании предусматривал возможность стороны в одностороннем порядке определить цену предоставления по рамочному договору и договорам, подлежащим исполнению

³⁷ Commentaire d'arrêt : Arrêt de l'Assemblée plénière du 1er Décembre 1995. URL: <https://www.etudier.com/dissertations/Commentaire-Arr%C3%AAt-De-l'Assembl%C3%A9e-Pl%C3%A9ni%C3%A8re-Du/267018.html> (дата обращения: 19.04.2018).

³⁸ Ghestin J. La notion de contrat cadre et les enjeux théoriques et pratiques qui s'y attachent // CREDA, Le contrat-cadre de distribution. Enjeux et perspectives : les actes de colloque du 11-12 Décembre 1996. S. 23.

³⁹ Статья 1102-6 Проекта закона о реформировании обязательственного права определяла рамочный договор как «базовое соглашение, по которому стороны соглашаются договариваться, устанавливать или поддерживать договорные отношения, для которых они определяют основные характеристики. В соглашениях об исполнении указываются правила реализации, в частности дата и объем услуг, а также, при необходимости, их цена».

⁴⁰ Projet d'ordonnance du portant réforme du droit des contrats, du régime général et de la preuve des obligations. URL: http://www.justice.gouv.fr/publication/j21_projet_ord_reforme_contrats_2015.pdf. (дата обращения: 23.12.2018).

частями (*contrats à exécution successive*). В соответствии со ст. 1163 Гражданского кодекса Франции в редакции Проекта в рамочных договорах и договорах, подлежащих исполнению частями, может быть установлено, что плата за встречное предоставление будет определена одной из сторон договора при условии, что при наличии спора такая сторона сможет обосновать соответствующую сумму. В случае если будет установлено злоупотребление одной из сторон при определении цены договора, судья может пересмотреть сумму договора, исходя из обычной практики, рыночных цен или разумного ожидания сторон, или взыскать убытки и при необходимости решить судьбу договора.

Таким образом, Проектом была предусмотрена возможность одной из сторон договора определить в одностороннем порядке отсутствующее в договоре условие о цене, но только если такая возможность будет определена в тексте самого рамочного договора. 10 февраля 2016 г. Правительство Франции приняло Постановление⁴¹ № 2016-131 «О праве договоров, об общих положениях и доказывании обязательств» по внесению изменений в положения Гражданского кодекса, относящиеся к обязательственному праву. В ст. 1111 Гражданского кодекса Франции было закреплено понятие рамочного договора, под которым признается соглашение, по которому стороны определяют общие условия своих будущих договорных отношений, которые будут конкретизированы в последующих заключенных соглашениях (контрактах).

Далее рассмотрим возникновение конструкции рамочного договора в других странах континентальной Европы.

В Германии для определения рамочного договора используется термин *Rahmenvertrag*. Понятие *Rahmenvertrag* было введено в 50-х гг. XX в. Суд Германии (*Bundesgerichtshof*) впервые использовал это понятие в 1958 г. в своем решении по спору относительно концессионного договора.

⁴¹ Ordonnance n° 2016-131 du 10 février 2016 portant réforme du droit des contrats, du régime général et de la preuve des obligations. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000032004939&categorieLien=id> (дата обращения: 23.12.2018).

Проблемы конструкции рамочного договора решались также немецкой цивилистической наукой. В 1957 г. о рамочном договоре упоминается в работе немецкого правоведа К. Ларенца. Немецкий юрист В. Фикентшер осветил некоторые вопросы, касающиеся рамочного договора, в своей работе в 1965 г. Таким образом, конструкция рамочного договора получает свое развитие в Германии немного раньше, чем во Франции.

Изучив представления современных немецких ученых, приходим к выводу, что определение рамочного договора, закрепленное в Гражданском кодексе РФ, близко к пониманию рамочного договора, сложившегося в немецкой доктрине.

По мнению К. Хоффбауер, рамочное соглашение закладывает правовые основы сотрудничества и обеспечивает стабильность для обеих сторон, снабжая их правовые отношения широкими правилами. «Однако сам рамочный договор не определяет прав и обязанностей, устанавливающих обмен конкретными исполнениями. Напротив, он направлен на заключение отдельных договоров в последующем «под своей крышей»... Рамочный договор регулирует общие вопросы заключения отдельных договоров и закрепляет договорные условия для отдельных договоров»⁴².

В настоящее время Германское гражданское уложение не содержит специальных положений для регулирования такой договорной модели, как рамочный договор. Вместе с тем такой договор активно используется в различных сферах гражданского оборота и признается на практике⁴³.

В качестве примера рамочного договора немецкие юристы приводят Die Bahncard der Bundesbahn⁴⁴. При железнодорожных перевозках пассажирам, приобретающим данную дорожную карту, предоставляется возможность в течение одного года при каждой покупке билета на поезд в Германии получать скидку в размере, определенном условиями этой карты.

⁴² Hoffbauer C. Der Rahmenvertrag in der Lieferbeziehung. Berlin, 2010. S.5.

⁴³ BGH, NJW RR 92, 977 Urtv.30.4.1992. URL: https://www.jurion.de/urteile/bgh/1992-04-30/vii-zr-159_91/ (дата обращения: 30.12.2018).

⁴⁴ См., напр.: OLG Frankfurt am Main von 25.06.2009 (1 U 7/09). URL: https://www.jurion.de/urteile/olg-frankfurt_am_main/2009-06-25/1-u-7_09/?q=BahnCard+Rahmenvertrag&sort=1 (дата обращения: 30.12.2018).

По типу рамочного договора конструируются договоры в банковской сфере, в области коммерческой концессии, на рынке срочных финансовых документов и др.

В настоящее время, как и в Германском гражданском уложении, в Гражданском кодексе Италии легально конструкция рамочного договора не закреплена. Однако при установлении длительных деловых отношений участниками гражданского оборота данная конструкция активно применяется, и в деловой практике для определения рамочного договора используется термин *contratto quadro*.

Согласно научному исследованию французского Исследовательского центра предпринимательского права до появления рамочного договора в Италии существовал договор поставки товаров (*somministrazione*), закрепленный в Гражданском кодексе Италии (ст. 1559–1570). В Италии долгое время концепция рамочного договора не признавалась. Однако в 1990 г. Кассационный суд применил конструкцию рамочного договора при рассмотрении дела по спору относительно концессионного соглашения⁴⁵.

В настоящее время в Италии конструкция рамочного договора успешно применяется в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд. Термин «рамочное соглашение» (*l'accordo quadro*) как разновидность контракта с участием публичной администрации был введен директивами Европейского союза 2004/17/ЕС и 2004/18/ЕС¹⁹, касающимися процедур закупок в так называемых специальных секторах (газ, водоснабжение, транспортные услуги, почтовые услуги). Рамочное соглашение представляет собой атипичный контракт и именуется соглашением именно в силу того, что не отвечает требованиям, предусмотренным для классических контрактов, а именно обладает усеченным набором существенных условий⁴⁶.

⁴⁵ Valentino D. Commentario del Codice civile diretto da Enrico Gabrielli Dei Singoli Contratti. UTET Giuridica, 2011. P. 40.

⁴⁶ См.: Сергачева О. А. Европейский опыт гражданско-правового регулирования размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (на примере Итальянской Республики) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 23.

В праве Европейского союза рамочные соглашения выступают в качестве самостоятельного способа определения поставщика в тех случаях, когда точную потребность невозможно определить. Однако в Российской Федерации на сегодняшний день в действующем Законе о контрактной системе такого способа не предусмотрено. Хотя в судебной практике встречаются государственные контракты, квалифицированные судом в качестве рамочного договора⁴⁷. Думается, что положительно зарекомендовавшая себя в правоприменительной практике Италии данная договорная конструкция, восприятие опыта, заимствование методологии и принципов построения системы публичных закупок могли бы сыграть позитивную роль в регулировании государственных и муниципальных закупок в Российской Федерации.

В правоприменительной практике Украины, в частности в сфере публичных закупок, также успешно применяется рамочное соглашение. 15 сентября 2017 г. Министерством экономического развития и торговли Украины был утвержден Порядок заключения и выполнения рамочных соглашений⁴⁸, устанавливающий особенности заключения и выполнения рамочных соглашений в соответствии с Законом Украины «О публичных закупках»⁴⁹. Несмотря на широкомасштабное использование в сфере хозяйствования рамочных соглашений, данная договорная конструкция (общие положения относительно нее) так и не получила законодательной формализации ни в Гражданском кодексе Украины, ни в Хозяйственном кодексе Украины⁵⁰.

Помимо Франции, Германии, Италии, к романо-германской правовой семье относится и Япония. Однако процесс формирования и становления рассматриваемой договорной конструкции в этой стране весьма отличается. В целом концепция рамочного договора в Японии находилась в состоянии

⁴⁷ См., напр.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2018 г. № 09АП-16768/2018 по делу № А40-226315/17.

⁴⁸ Об утверждении Порядка заключения и выполнения рамочных соглашений : приказ М-ва экон. развития и торговли Украины № 1372 от 15 сент. 2017 г. // Офіційний вісник України. 2017. № 88. Ст. 2706.

⁴⁹ О публичных закупках : закон Украины № 922-VIII от 25 дек. 2015 г. // Відомості Верховної Ради (ВВР). 2016. № 9. Ст. 89.

⁵⁰ Милаш В. С. Рамочный (генеральный) договор в сфере хозяйствования // Вісник Академії правових наук України : зб. наук. пр. Харків, 2011. № 2. С. 135.

стагнации и не получала своего развития. Лишь в 90-х гг. XX в. некоторые авторы начали заниматься изучением данной конструкции. Но ни в законодательстве, ни в судебной практике указанное понятие не встречалось. Японский правовед Наката Хироясу отмечает, что это объясняется вовсе не сложностью японского языка и для обозначения понятия «рамочный договор» может быть использовано слово *waku* (с япон. – «рамка»)⁵¹. Профессор полагает, что причиной, по которой конструкция рамочного договора не получила развития в Японии, является гибкость японского договорного права. В Японии определение предмета договора не является его существенным условием. Договор, в принципе предусматривающий только общую обязанность сотрудничества сторон, является самостоятельным договором. Поэтому ввиду достаточной гибкости японского договорного права необходимость введения конструкции рамочного договора отсутствует.

В странах англосаксонского права конструкция рамочного договора также не получила своего развития. Рамочные договоры не выделяются в качестве отдельного типа договоров. В англо-американской юридической литературе договор с открытыми условиями именуется предварительным договором (соглашением) – *preliminary agreement with open terms*. Такие соглашения устанавливают большинство договорных условий, связывающих стороны с юридической точки зрения, но при этом оставляют ряд иных условий, по которым стороны имеют намерение достигнуть соглашения в будущем. В этот более широкий круг договоров входят и так называемые *framework contracts*, отличительной чертой которых является предполагаемое длительное сотрудничество сторон, когда на начальном его этапе стороны не могут согласовать все условия взаимодействия⁵². Таким образом, в англосаксонском праве понятие «договор с открытыми условиями» и «рамочный договор» разграничиваются, в отличие от российского права, где между данными понятиями законодателем ставится знак тождества.

⁵¹ Nakata H. *Le Contrat-cadre du Point de Vue d'un Juriste Japonais* // *Hitotsubashi journal of law and politics*. 2001. P. 9.

⁵² Лоренц Д. В., Глазков А. В. Рамочный договор в гражданском праве: реформа в России и опыт зарубежных стран // *Право и экономика*. 2015. № 4. Доступ из СПС «Гарант».

В международной торговле по конструкции рамочного договора заключаются договоры встречной закупки.

Договоры о встречных закупках возникли из отношений Восток – Запад и Север – Юг в 1970-х гг. Бывшие социалистические страны и страны третьего мира в отсутствие иностранной валюты предлагали своим потенциальными партнерам в качестве оплаты части поставок платеж в натуральной форме (газ, золото, нефть, хлопок и др.). При встречных закупках экспортер обязуется приобретать товар и производить оплату частично в денежной форме, частично – поставками других товаров⁵³.

Согласно п. 15 Правового руководства по международным встречным торговым сделкам ЮНСИТРАЛ под встречной закупкой понимается сделка, при которой стороны в связи с заключением контракта на закупку в одном направлении подписывают соглашение о заключении контракта на продажу в обратном направлении, т. е. контракта на встречную закупку. Встречная закупка отличается от обратной закупки тем, что товары, поставляемые в рамках первой продажи, не используются в производстве продаваемых в ответ на это товаров⁵⁴.

Экспортная продажа и встречная закупка являются двумя юридически независимыми сделками, каждая из которых оформляется отдельным контрактом, и они могут быть произведены в разное время. Связь и взаимообусловленность этих контрактов может быть отражена в рамочном соглашении, устанавливающем обязательства обеих сторон⁵⁵.

Такое соглашение, как правило, заключается до подписания каких-либо конкретных контрактов на поставку. Этот подход обычно используется, когда стороны хотели бы заложить договорную основу, на которой в течение определенного периода времени можно достичь определенного уровня взаимной торговли. Цель соглашения состоит в том, чтобы выразить обязательство заключить контракты на поставку в обоих направлениях и по возможности

⁵³ Тюрина Н. Е. Право международной торговли : учеб. пособие. Казань, 2000. С. 54.

⁵⁴ Правовое руководство ЮНСИТРАЛ по международным встречным торговым сделкам от 12 мая 1992 г. URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/salegoods/explanatorytexts/countertrade_transactions (дата обращения: 19.03.2020).

⁵⁵ Тюрина Н. Е. Право международной торговли : учеб. пособие. Казань, 2000. С. 54.

определить в общем виде условия будущих контрактов и установить процедуры заключения и исполнения этих контрактов.

Изложенное в настоящем параграфе позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Являясь продуктом развития общественных, экономических отношений, усложнения рынка товаров, работ, услуг, созданный участниками гражданского оборота рамочный договор в России прошел путь развития от практики к его законодательному закреплению.

2. Определены основные подходы к регламентации рамочного договора в континентальном и английском праве. В некоторых странах романо-германской правовой семьи, несмотря на широкое применение в гражданском обороте, рамочный договор не имеет законодательной формализации (Германия, Италия). В других странах континентального права рамочный договор законодательно закреплён в Гражданских кодексах (Франция, Россия), причем во французском праве рамочный договор сконструирован как договор организационный, а в российском праве конструкция рамочного договора имеет двойственную организационно-имущественную правовую природу. В странах общего права рамочный договор как отдельный тип договоров не выделяется.

3. Положительно зарекомендовавшая себя в правоприменительной практике некоторых зарубежных государств конструкция рамочного договора, восприятие опыта, заимствование методологии и принципов построения системы публичных закупок могли бы сыграть позитивную роль в регулировании государственных и муниципальных закупок в Российской Федерации.

1.2. Правовая природа рамочного договора

Проблема определения правовой природы рамочного договора, его места в системе гражданских обязательств относится к числу наиболее дискуссионных проблем современной правовой науки. Вопрос о необходимости разрешения отмеченных проблем неоднократно поднимался в трудах отечественных ученых,

посвященных исследованию отношений, вытекающих из заключения, изменения и прекращения рамочного договора.

Легальная дефиниция рассматриваемого договора закреплена в ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ. В соответствии с п.1 данной статьи рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Отметим, что в исследовательских работах, раскрывающих понятие «рамочный договор», иногда используется определение основного договора, а иногда совокупности базового договора и всех его заключенных в будущем договоров.

Нельзя не отметить точку зрения относительно рамочного договора Л. Г. Ефимовой, которая одной из первых начала говорить о необходимости выделения указанного договора в российском законодательстве, основываясь на юридической практике зарубежных стран. Автор предлагает понимать под рамочным соглашением договор, целью которого является организация потока длительных деловых связей, для достижения которой требуется каким-либо образом конкретизировать свои намерения. По итогу должна образоваться определенная система договорных связей, состоящая из базового договора (*contrat de base*), в котором связываются основы будущих экономических отношений, и подчиняющихся ему договоров-приложений, которые направлены во исполнение рамочного договора⁵⁶. В данном случае рамочный договор не является самостоятельным без указанных выше договоров-приложений. Их правовая природа отличается от правовой природы базового договора, через некоторое время они включаются в его рамку и все вместе образуют единый ансамбль договоров, единство которых определяется общей целью.

⁵⁶ См.: Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 76.

Е. Б. Подузова предлагает считать рамочным договор, по которому стороны обязуются заключить в будущем основной договор (либо несколько основных договоров), содержащий условие о сроке своего действия, предмете основного договора (основных договоров), а также некоторые иные условия основного договора (основных договоров)⁵⁷.

При сравнении указанных выше определений становится очевидной разница подходов различных исследователей к природе рамочного договора. Л. Г. Ефимова использует понятия «базовый договор», под которым и подразумевает рамочный, и «договоры-приложения», при трактовке определения которых основное значение имеет именно базовый, изначально заключенный договор, для исполнения которого заключаются последующие договоры-приложения.

Е. Б. Подузова, в свою очередь, основным называет тот договор, который будет заключен впоследствии, а не исходный договор, определяющий основные направления взаимодействия сторон. Сторонники данной позиции обосновывают это тем, что, поскольку все договорные обязательства должны оказаться согласованными, а базовый договор не предполагает полной и всеобъемлющей конкретизации условий сторонами, разумно рассматривать в качестве основного договора (основных договоров) тот договор (или те договоры), который будет заключен впоследствии и направлен на конкретизацию общих условий базового договора⁵⁸.

Изучение зарубежной юридической доктрины⁵⁹ показывает очевидность того, что основным (базовым) договором необходимо считать первоначально заключенный договор, на основании и во исполнение которого будут заключаться другие договоры-приложения. Основной (базовый) договор содержит общие

⁵⁷ См.: Подузова Е. Б. Рамочный договор (договор с открытыми условиями): первые итоги реформы гражданского права // Lex Russica. 2017. № 6 (127). С. 117.

⁵⁸ См.: Гущина И. А. Рамочный договор: проблемы классификации и содержания // Образование и право. 2015. № 12. С. 11.

⁵⁹ См., напр.: Gatsi (J). Le contrat-cadre. Préface de M. Behar-Touchais. 1996. P. 4; Hoffbauer C. Der Rahmenvertrag in der Lieferbeziehung. Logos Verlag Berlin GmbH. 2010. S. 5.

условия для последующих отдельных договоров, лишь при заключении которых определяются конкретные детали исполнения основного договора.

Мнения о том, что базовый договор и договоры-приложения выступают единой правовой конструкцией, придерживается Л. Б. Ситдикова, которая указывает в своей работе, что «рамочный договор представляет собой совокупность двух и более договоров: базового (непосредственно самого рамочного договора) и договоров-приложений (либо иных документов)»⁶⁰.

Представляется, что последняя точка зрения вряд ли соответствует правовой ортодоксальности, потому что группа заключенных таким образом договоров сама по себе не является договором или соглашением. Кроме того, последующие договоры могут быть разнообразными по своей правовой природе. Думается, что термин «рамочный договор» должен быть зарезервирован для определения самого основного соглашения, которое является необходимым условием существования других договоров во исполнение рамочного договора («договоры во исполнение рамочного договора»). Рамочный договор образует так называемые рамки для последующих отдельных договоров. Создавая основы для будущих взаимоотношений сторон, он объединяет все последующие договоры в единое целое. Таким образом, рамочный договор сам по себе является договором, немедленно порождающим обязательства, но конечная и общая цель которого может быть полностью достигнута только посредством заключения отдельных договоров, подразумеваемых рамочным договором.

Ряд ученых рассматривает рамочный договор как договор первого уровня, содержащий широкий спектр правовых возможностей сторон. А договорами второго уровня называют соглашения, заключаемые во исполнение рамочного договора⁶¹.

В доктрине рамочный договор нередко рассматривается в качестве организационного договора. Так, А. Мухамеджанова отмечает, что рамочный

⁶⁰ Ситдикова Л. Б. Специальные договорные конструкции, применяемые субъектами гражданских правоотношений, применительно к отдельным видам договоров // Бизнес в законе. Экон.-юрид. журн. 2016. № 5. С. 198.

⁶¹ Гражданское право : учебник. В 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2018. С. 1200.

договор является видом организационного договора наравне с предварительными, учредительными и иными соглашениями⁶².

Е. Б. Подузова указывает, что «с доктринальной точки зрения рамочный договор является разновидностью организационного договора»⁶³.

Л. Г. Ефимова описывает рамочный договор как организационный, правовая цель которого заключается в организации длительных экономических связей в виде «потока будущих деловых отношений»⁶⁴.

Е. Б. Козлова считает, что «определение рамочного договора как договора, направленного на упорядочение (нормализацию) обязательственных отношений между участниками гражданского оборота при невозможности определения всех существенных условий договора в момент его совершения, дает основания отнести рамочный договор к числу договоров организационных. С другой стороны, очевидно, что рамочный договор – есть только один из видов организационного договора, так как уже по крайней мере один вид рассмотренных организационных договоров – договоры, направленные на упорядочение отношений, связанных с созданием и управлением организациями, не подпадает под определение рамочного»⁶⁵.

М. Н. Илюшина, анализируя систему организационных договоров, отмечает, что «в системе организационных договоров также имеется своя иерархия, которая может быть построена по способу достижения их основной организационной цели. Соответственно, могут быть выделены договоры, исполняемые в следующих формах: создание новых организационных структур, осуществление совместной деятельности участниками такого договора, заключение соответствующих исполнительских сделок. К последней форме относятся рамочные договоры. Таким образом, мы рассматриваем их как

⁶² Мухамеджанова А. Рамки рамочного договора // ЭЖ-Юрист. 2014. № 41. С. 12.

⁶³ Подузова Е. Б. Рамочный договор (договор с открытыми условиями): первые итоги реформы гражданского права // Lex Russica. 2017. № 6 (127). С. 116.

⁶⁴ Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 1.

⁶⁵ Козлова Е. Б. Организационные договоры: понятие и классификация // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 5. С. 3–9.

разновидность организационных договоров, направленных на последующее заключение исполнительских сделок»⁶⁶.

Т. С. Гудовских в работе, посвященной проблемам механизма исполнения открытых условий гражданско-правовых договоров, также называет рамочный договор организационным договором и относит его наряду с предварительным и абонентским договорами к договорам о выполнении условий⁶⁷. Таким образом, по критерию содержания рамочный договор является видом договора организационного.

Складывающаяся судебная практика также указывает на организационный характер рамочного договора.

Так, рассматривая дело, суд отмечает, что рамочный договор предназначен для организации долгосрочных отношений между участниками гражданского оборота в ситуации, когда один из них имеет общую потребность, которую может удовлетворить другой, но конкретное содержание этой потребности на момент начала правовых отношений не определено⁶⁸.

Для выяснения правовой природы рамочного договора обратимся к его характеристике с точки зрения основных классификаций гражданско-правовых договоров. Наиболее значимой для такой классификации является дихотомия, опирающаяся на одно из следующих правовых оснований: распределение обязанностей между сторонами; наличие встречного удовлетворения; момент возникновения договора. В соответствии с этим обычно выделяют три пары договоров: двусторонние (взаимные) и односторонние (односторонне обязывающие); возмездные и безвозмездные; реальные и консенсуальные⁶⁹.

⁶⁶ Илюшина М. Н. Предварительный договор в новеллах ГК РФ: новое содержание и новые регулятивные возможности для договоров купли-продажи жилых помещений // Семейное и жилищное право. 2016. № 1. С. 36–40.

⁶⁷ Гудовских Т. С. Механизм исполнения открытых условий гражданско-правовых договоров : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. Ульяновск, 2019. С. 77.

⁶⁸ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 ноября 2017 г. № 09АП-48602/17 // КонсультантПлюс справ.-правов. система

⁶⁹ О классификациях гражданско-правовых договоров см.: Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 2-е изд. М., 2005. С. 383; Гражданское право : учебник. В 2 т. Т. 1 / отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 333–342; Гражданское право : учебник. В 3 т. Т. 1 / отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 597.

Итак, определим сначала, является ли рамочный договор двусторонним (взаимным) или односторонним (односторонне обязывающим) договором. Традиционно взаимными признаются договоры, в которых каждая из сторон имеет и права, и обязанности, а односторонне обязывающими – договоры, в которых у одной из сторон есть только права, а у другой – только обязанности.

В этой связи, в частности, О. С. Иоффе пишет, что «взаимными называются обязательства, каждый участник которых является кредитором и должником одновременно. Им могут быть противопоставлены односторонние обязательства, в которых одно лицо выступает только как кредитор, а другое только как должник»⁷⁰.

Согласно приведенной классификации рамочный договор является двусторонним (взаимным) договором, поскольку представляет собой соглашение взаимно обязанных сторон – каждая из них выступает должником другой стороны в том, что обязана в ее пользу, и в то же время ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать.

Далее в гражданском праве принято различать возмездные и безвозмездные договоры. Договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным. По общему правилу, в соответствии со ст. 423 Гражданского кодекса РФ договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Любопытно, что при введении вышеуказанных конструкций законодатель закрепил презумпцию возмездности и опционных соглашений, и абонентского договора, но умолчал о плате или ином встречном предоставлении в рамочном договоре.

В свою очередь и в опционе на заключение договора, и в опционном договоре, и в абонентском договоре их возмездность презюмируется.

Так, определение понятия опциона на заключение договора содержится в ст. 429.2 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой одна сторона

⁷⁰ Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / под ред. Е. А. Флейшиц, О. С. Иоффе. М., 1970. С. 256.

соглашения посредством безотзывной оферты предоставляет другой стороне право заключить один или несколько договоров на условиях, определенных опционом. Он предоставляется за плату или иное встречное предоставление. Опцион на заключение договора используется, например, при сделках при продаже доли⁷¹ или части доли в уставном капитале общества.

При этом можно согласиться с мнением С. С. Лебедева о том, что если в «рамках других разновидностей договоров стороне выплачивается вознаграждение за само вступление в сделку (как, например, в случае с передачей прав требований), то с опционом – за получение возможности вступить с ним в сделку»⁷².

Согласно ст. 429.3 Гражданского кодекса РФ за право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

На презумпцию возмездности абонентского договора указывает то, что конструкция данного договора предусматривает внесение абонентом определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от исполнителя предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

При анализе судебной практики встретился единственный пример, когда суд назвал рамочный договор возмездным. Так, в постановлении Десятого

⁷¹ Филатова У. Б. Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование) : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03. М., 2015. 437 с.

⁷² Лебедев С. С. Опционный договор по проекту изменений в ГК РФ. Плюсы и минусы нового соглашения для сторон // Арбитражная практика. 2013. № 8. С. 48–55.

арбитражного апелляционного суда определено, что между сторонами «был заключен возмездный рамочный договор подряда»⁷³.

Если рассматривать рамочный договор в значении организационного, думается, что в силу правовой природы данного договора предполагается его безвозмездность. Особенностью данной договорной конструкции является тот факт, что ее стороны при заключении рамочного договора и согласовании в нем дальнейших общих условий обязательственных взаимоотношений прямо предусматривают, что исполнение соответствующих обязательств будет осуществляться на основе конкретных договоров, которые могут содержать условия, уточняющие либо конкретизирующие общие условия, определенные рамочным договором⁷⁴. Таким образом, существо исходного соглашения сторон, заключающегося в фиксации их договоренностей по поводу дальнейшего сотрудничества в рамках отдельных имущественных договоров, не предполагает уплаты цены или какого-либо имущественного предоставления.

Иными словами, являясь организационным, рамочный договор не предусматривает непосредственно передачу имущества, выполнение работ или оказание услуг и, соответственно, не предполагает имущественного предоставления⁷⁵.

Однако российское законодательство допускает существование рамочных договоров (организационных), предусматривающих предоставление встречного эквивалента.

Так, особенностью договора об открытии безотзывной кредитной линии является его возмездность⁷⁶. Банк России устанавливает плату за право пользования безотзывной кредитной линией, открытой в соответствии с настоящим договором. Плата за право пользования безотзывной кредитной линией вносится Банком в полном объеме в срок не позднее 1 месяца со дня

⁷³ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 авг. 2017 г. № 10АП-11594/2017 по делу № А41-23821/17 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

⁷⁴ Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги : монография. М., 2017. 431 с.

⁷⁵ Райников А. С., Карелина Д. В., Мартыненко Ю. П. Договорное право: абонентские, рамочные договоры и договоры опционного типа : учеб. пособие. Иркутск, 2019. С. 20.

⁷⁶ Приложение 1 к приказу Банка России от 30 ноября 2015 г. Разд. 5 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

заключения настоящего договора платежным поручением Банка⁷⁷. Организационная часть договора об открытии безотзывной кредитной линии представлена по модели рамочного договора (ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ), имущественная его часть – по общей модели возмездного договора (ст. 423 Гражданского кодекса РФ).

Кроме того, известный законодательству и практике еще до введения ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ договор об организации перевозок грузов также является возмездным, поскольку по договору взимается плата за перевозку. Так, согласно ст. 798 Гражданского кодекса РФ в договоре об организации перевозки грузов, помимо объемов, сроков и других условий предоставления транспортных средств и предъявления грузов, определяется и порядок расчетов.

Однако в отличие от конструкции рамочного договора по ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ, которая прямо не предусматривает обязанности заключить договор (договоры) в будущем, возмездность договора об открытии безотзывной кредитной линии и договора об организации перевозок грузов предопределена принятием одним из участников такой обязанности. Иными словами, когда одна из сторон по договору обязана заключить в будущем договор (договоры) по требованию другой стороны, а последняя такой обязанности не несет, в пользу этой стороны предоставляется определенное благо, заключающееся в возможности при необходимости реализовать право на заключение договора.

Таким образом, конструкция рамочного договора организационного типа, закрепленная в ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ, не предполагает платы или встречного предоставления. Своеобразной платой является организация бесперебойного сбыта товаров, систематического выполнения работ или оказания услуг, т. е. удовлетворения коммерческого интереса сторон, связанных рамочным договором.

⁷⁷ Подузова Е. Б. Рамочный договор (договор с открытыми условиями) : первые итоги реформы гражданского права . С. 126.

Деление договоров на реальные и консенсуальные основывается на особенностях заключения договоров и моменте их перфекции. В этой связи М. И. Брагинский отмечает, что в основе разграничения договоров на консенсуальные и реальные лежит признание правообразующим фактом либо самого соглашения (консенсуальный договор), либо основанной на соглашении передачи вещи или иного имущества (реальный договор)⁷⁸.

Следует согласиться с утверждением о консенсуальном характере рамочного договора. Так, Л. Г. Ефимова обосновывает это тем, что рамочный (базовый) договор является консенсуальным, поскольку права и обязанности возникают с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным пунктам. В свою очередь договоры-приложения могут быть как реальными, так и консенсуальными, что зависит от договорного типа, к которому они принадлежат⁷⁹.

Далее определим круг квалифицирующих признаков, отличие которых приводит к квалификации договора в качестве рамочного. Из анализа легальной дефиниции, содержащейся в ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ, следует, что одним из таких признаков является отсутствие существенных условий непосредственно в рамочном договоре. Так, суд, определяя договор как рамочный, указывает, что отсутствие существенных условий договора подряда на выполнение проектных работ непосредственно в соглашении о консорциуме, вопреки доводам заявителя, само по себе не свидетельствует об отсутствии соответствующих правоотношений между сторонами, так как соглашение о консорциуме обладает признаками рамочного договора⁸⁰.

При рассмотрении дела апелляционный суд, оставляя в силе решение суда первой инстанции, указывает, что последним был сделан правильный вывод о том, что договор, заключенный между сторонами, не предусматривает конкретного объема товара и поставка товара обусловлена предварительной

⁷⁸ Брагинский М. И. Витрянский В. В. Указ. соч. С. 391.

⁷⁹ См.: Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 10.

⁸⁰ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 янв. 2019 г. № Ф03-5864/18 по делу № А73-15950/2016 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

подачей заявки заказчиком. Таким образом, договор содержит признаки рамочного договора, которым установлены особый порядок и особая форма соглашения для совершения заключенных во исполнение этого договора отдельных сделок поставки продукции в определенном объеме, ассортименте и в определенный срок⁸¹.

Нередко встречается практика, когда суды усматривают в конкретном договоре признаки рамочного, ссылаясь на наличие в таком договоре лишь общих условий обязательственных отношений сторон⁸².

Следующий признак рамочного договора состоит в том, что он предполагает заключение отдельных договоров, подачу заявок или другой способ конкретизации общих условий, указанных в рамочном договоре. Рамочный договор и последующие договоры во исполнение первого являются взаимодополняющими. Эффективность рамочного договора зависит от заключения в будущем отдельных договоров. Также в отсутствие рамочного договора заключенные между одними и теми же сторонами договоры не могут быть квалифицированы как договоры во исполнение рамочного договора. Заключение таких договоров представляет собой правовой и экономический инструмент для достижения цели, определенной совместно сторонами в рамочном договоре.

Рамочный договор направлен на организацию долгосрочных отношений. Поэтому, как справедливо отмечено Л. Г. Ефимовой, рамочный договор носит длящийся характер⁸³.

Д. О. Шнигер также указывает на данный признак и считает, что рамочный договор предназначен для организации долгосрочных отношений между участниками гражданского оборота в ситуации, когда один из них имеет общую потребность, которую может удовлетворить другой, но конкретное содержание этой потребности на момент начала правовых отношений не определено.

⁸¹ Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 нояб. 2018 г. № 20АП-6695/18 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

⁸² Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 апр. 2019 г. № Ф01-612/19 по делу № А28-9738/2015 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

⁸³ См.: Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 13.

Такой договор позволяет согласовать основные условия взаимодействия сторон в типовых ситуациях только один раз и руководствоваться ими в течение всего срока сотрудничества. Также данный автор называет рамочный договор инструментом планирования⁸⁴. Рожденный на практике для облегчения длительных деловых отношений, рамочный договор приводит к созданию бизнес-потока между сторонами.

Анализ литературы, а также изучение доктринальных подходов зарубежных ученых позволили прийти к выводу, что существуют еще два признака, которые выделяют рамочный договор в качестве самостоятельного и позволяют отграничить его от сходных договорных конструкций. Данные признаки не были выявлены и рассмотрены отечественными исследователями, однако именно они играют ключевую роль в квалификации договора в качестве рамочного.

Первым признаком, характерным для всех рамочных договоров, является так называемый признак двойного волеизъявления. Поскольку договор есть обмен волеизъявлениями сторон, то для заключения отдельных договоров во исполнение рамочного договора стороны должны вновь выразить свою волю, направленную на достижение определенного правового результата⁸⁵. Речь идет о необходимости повторного согласования воли сторон рамочного договора.

Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли сторон. Воля одной стороны, которая направляет проект договора или подает заявку, выражается в оферте. Важное значение имеет ответ другой стороны, получившей такую оферту, о согласии заключить договор, что подтверждает соответствие волеизъявления стороны намерению совершить сделку. Выраженное вовне намерение фактически является вторым, отличным от волеизъявления на заключение непосредственно самого рамочного договора. Выражение согласованной воли сторон в момент подписания рамочного договора, думается, не исключает необходимости повторного согласования воли контрагентов при

⁸⁴ Шнигер Д. О. Рамочный договор как основание возникновения обязательства, или Критика концепции статьи 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации // Журн. рос. права. 2016. № 12. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁸⁵ Gatsi (J). Le contrat-cadre. Préface de M. Behar-Touchais. 1996. P. 147.

подписании каждого договора (подаче заявок). Волеизъявление, выраженное во время заключения рамочного договора, не представляется исключаящим то, которое будет дано при заключении каждого отдельного договора.

Все приведенное выше указывает на присутствие второго согласия, служащего уточнением условий исполнения сторонами рамочного договора, и обуславливает характерный для него признак двойного согласия.

Но рассмотренный выше признак не единственный характерный признак рамочного договора. Внедренный в ткань отечественного гражданского законодательства рамочный договор характеризуется и свойственной только ему целью, которая заключается в намерении сторон стандартизировать свои будущие отношения, первоначально создавая единую для последующих договоров форму.

В зарубежной литературе данный признак определяется как *l'affectio modulus*⁸⁶, что означает «воля к созданию единой формы». Рамочные договоры призваны существенно облегчить заключение будущих договоров, поскольку стороны первоначально добровольно устанавливают общие условия обязательственных взаимоотношений, с тем чтобы исключить необходимость пересмотра в отношении уже согласованных положений⁸⁷. Данный признак отражает общую волю сторон на долгосрочное сотрудничество, основанное на стандартизированных формах. Иными словами, перед заключением отдельных договоров во исполнение рамочного договора контрагенты заранее устанавливают единый режим их взаимоотношений.

В заключительной части настоящего параграфа диссертационного исследования для выяснения правовой природы рамочного договора также следует рассмотреть соотношение понятий «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями», между которыми законодателем ставится знак тождества. И имущественный договор с открытыми условиями признается идентичным рамочному, т. е. организационному неимущественному договору⁸⁸.

⁸⁶ См.: Gatsi (J). *Le contrat-cadre*. Préface de M. Behar-Touchais. 1996. P. 199.

⁸⁷ Goicovici J. *Affectio modulus – cauza contractelor-cadru*. R.R.D.A. 13. 2010. P.13.

⁸⁸ Подузова Е. Б. Рамочный договор (договор с открытыми условиями): первые итоги реформы гражданского права. С. 117.

О существовании в международной практике конструкции договора с умышленно открытыми условиями говорит ст. 2.14 Принципов международных коммерческих договоров (принципов УНИДРУА)⁸⁹. Так, в случае, если стороны намерены заключить договор, обстоятельство, что они умышленно оставили какое-то условие для согласования в ходе будущих переговоров или подлежащим определению третьим лицом, не является препятствием для возникновения договора. Иными словами, на основании договора с открытыми условиями другой договор (другие договоры) не заключается.

Возвращаясь к вопросу о соотношении конструкций рамочного договора и договора с открытыми условиями, необходимо отметить, что рамочный договор является организационным договором, целью которого является исключительно организация имущественных отношений сторон. На организационный характер рамочного договора указывает и судебная практика.

Так, рамочным является договор, в котором оговариваются общие контуры соглашения, предварительные условия, подлежащие в будущем уточнению при подготовке основного договора. Рамочный договор фиксирует намерение сторон продолжить сотрудничество в условиях, когда нет возможности определить существенные условия, объем и стоимость работ⁹⁰.

Таким образом, рамочный договор устанавливает общие параметры договорных отношений и не предусматривает непосредственно передачи имущества, выполнения работ или оказания услуг. Закрепляя основные принципы дальнейшего сотрудничества сторон в рамках отдельных имущественных договоров, рамочный договор не предполагает имущественного предоставления⁹¹.

В свою очередь договор с открытыми условиями является обычным имущественным договором, ряд условий которого стороны умышленно оставляют открытым для их дальнейшего согласования. Например, стороны не

⁸⁹ Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / пер. с англ. А. С. Комарова. URL: [www.unidroit.org/English/principles/contracts/principles2010/translations/black letter2010 – russian.pdf](http://www.unidroit.org/English/principles/contracts/principles2010/translations/black%20letter2010%20-%20russian.pdf) (дата обращения: 26.08.2019).

⁹⁰ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 авг. 2009 г. № 09АП-13929/2009-АК по делу № А40-40958/09-2-254 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

⁹¹ Райников А. С. Проблемы применения рамочных договоров (договоров с открытыми условиями) // Сиб. юрид. вестн. 2018. № 3 (82). С. 37–46.

согласовали сроки выполнения работ при подписании договора генподряда на строительство животноводческого комплекса, определяя начало работ по каждому этапу – в течение пяти календарных дней с момента получения аванса за соответствующий этап на расчетный счет генподрядчика, но впоследствии конкретные срок начала и срок окончания работ были установлены в дополнительном соглашении⁹².

Сущностное отличие рамочного договора и договора с открытыми условиями состоит в том, что из последнего непосредственно возникают имущественные субъективные гражданские права и обязанности, в свою очередь для достижения такого эффекта рамочному договору требуются дополнительные юридические факты.

Однако законодатель ставит знак равенства между двумя различными по правовой природе договорными конструкциями. Признание синонимичности этих категорий подтверждается и тем, что Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации⁹³ содержит разъяснение, согласно которому вводимая договорная конструкция сама по себе не порождает имущественные права и обязанности. Однако при заключении рамочного договора речь идет скорее не о договоре, порождающем обязательство заключить договор в будущем, а об уже заключенном договоре, отдельные условия которого подлежат уточнению в будущем. Также отмечается, что институт подобных договоров с «открытыми», т. е. подлежащими согласованию в будущем, условиями должен получить адекватное законодательное регулирование. Иными словами, вводимая договорная конструкция понималась разработчиками Концепции как нечто среднее между рамочным договором как организационным и договором с открытыми условиями как имущественным.

Думается, что закрепление легальной дефиниции, содержащей в себе сразу две различные по правовой природе договорные конструкции, обусловлено

⁹² Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 февр. 2010 г. по делу № А70-4929/2009 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система

⁹³ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестн. Высш. Арбитр. Суда РФ. 2009. № 11.

попыткой законодателя обеспечить применение ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ сразу к обоим существующим в договорной практике случаям, когда сторонами намеренно оставляются несогласованными условия заключаемого между ними соглашения.

Во-первых, в случае, когда стороны заключают имущественный договор, но намеренно оставляют открытыми одно или несколько условий. Однако исполнить этот договор возможно и без конкретизации оставленных несогласованными условий.

Во-вторых, в случае, когда заключается организационный договор, сторонами также оставляются открытыми некоторые условия, но его исполнение невозможно до момента заключения отдельных соглашений, уточняющих содержание оставленных открытыми условий.

В юридической литературе существует позиция, критикующая законодательное разделение рамочного договора и договора с открытыми условиями. Данная позиция обосновывается тем, что такие договоры сходны до такой степени, что выделение двух видов рамочного договора не имеет практического значения⁹⁴.

Как показывает анализ судебной практики, суды в своих решениях также не разграничивают вышеупомянутые категории. Так, рассматривая спор, суд апелляционной инстанции, оценив содержание заключенного сторонами сублицензионного договора в соответствии с правилами, установленными в ст. 431 Гражданского кодекса РФ, пришел к обоснованному выводу о том, что спорный договор между сторонами представляет собой договор с открытыми условиями, т. е. рамочный договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо

⁹⁴ Комарицкий В. С. Правовое регулирование преддоговорной ответственности по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. М., 2016. С. 135.

во исполнение рамочного договора⁹⁵. То есть судебная практика, не проводя разграничительную линию, определяет понятие «договор с открытыми условиями» через понятие «рамочный договор».

Таким образом, ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ закрепляет широкий подход к определению рамочного договора, поскольку объединяет различные по правовой природе договорные конструкции, а именно собственно рамочный договор и договор с открытыми условиями. Употребление законодателем в одной норме сразу двух разнородных договорных конструкций приводит к тому, что рамочный договор в отечественном гражданском законодательстве, судебной и договорной практике имеет двойственную правовую природу и не используется как исключительно договор организационный.

При правовой квалификации конкретного заключенного сторонами соглашения следует обращать внимание на существо возникающих отношений. Если соглашение носит организационный характер, речь идет о рамочном договоре. В случае возникновения отношений исключительно имущественного характера необходимо говорить о договоре с открытыми условиями.

Изложенное в настоящем параграфе позволило сделать ряд выводов.

1. Рамочный договор – соглашение, устанавливающее режим долгосрочных отношений сторон, охватывающий наиболее общие условия совершения действий во исполнение возникающих обязательств, предусматривающее необходимость повторного согласования волей сторон по содержанию других договоров (о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг).

2. Рамочный договор предполагает определенную структуру: «основной договор» и «договоры, заключенные во исполнение рамочного договора». При этом заключение таких договоров представляет собой правовой и экономический инструмент для достижения цели, определенной совместно сторонами в рамочном договоре.

⁹⁵ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 4 июня 2018 г. № С01-286/2018 по делу № А19-9436/2017 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

3. Подача заявок является не самостоятельным способом уточнения условий рамочного договора, а одной из стадий процедуры заключения последующего договора.

4. Рамочному договору присущи два характерных признака: признак двойного согласия и определенная (типичная) цель у сторон рамочного договора (обязательства), заключающаяся в общем намерении сторон договора создать стандартизированные рамки для формирования будущих договоров на основе их первоначального соглашения.

5. Договор с открытыми условиями – договор с открытыми условиями – соглашение сторон по передаче имущества, выполнению работ, оказанию услуг, предполагающее согласование некоторых условий путем заключения отдельных договоров, в том числе направлением заявок одной из сторон, или иным образом на основании либо во исполнение договора с открытыми условиями.

6. Нечеткость формулировки ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ и смешение в дефиниции этой статьи понятий «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями» порождает неясность содержания рамочного договора и некорректную правовую квалификацию. Думается, что для устранения такой неопределенности и уточнения содержания данных договорных конструкций необходимо было ввести две самостоятельные статьи, которые регулировали бы отношения, вытекающие из этих договоров.

1.3. Отграничение рамочного договора от смежных договорных конструкций

Закрепленная Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ⁹⁶ в отдельной статье Гражданского кодекса РФ конструкция рамочного договора имеет некоторые черты сходства с иными договорными конструкциями. Появление легального определения рамочного договора не только не прекратило научную полемику о соотношении данного договора со смежными договорами, но и

⁹⁶ Собр. законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1412.

послужило основанием для ее развития. В связи с этим для целей правильной квалификации рамочного договора особое теоретическое и практическое значение приобретает вопрос отграничения рамочного договора от смежных договорных конструкций.

Представляется, что в первую очередь необходимо обратиться к соотношению рамочного договора и предварительного договора, ввиду того что изначально введение конструкции рамочного договора было обусловлено тем, что «модель предварительного договора, предусмотренная Гражданским кодексом РФ, не покрывает собой еще один институт, широко распространенный на практике, однако не получивший специального законодательного оформления, а именно, так называемых рамочных договоров»⁹⁷.

Согласно п. 7.8 Концепции развития гражданского законодательства РФ⁹⁸ наряду с конструкцией предварительного договора в Гражданском кодексе РФ, возможно, следовало бы закрепить в виде самостоятельной договорной конструкции так называемый рамочный договор, не порождающий обязательство заключить договор в будущем (что типично для предварительного договора), а представляющий собой договор, который уже заключен, но условия которого подлежат применению и детализации в будущем (договор с открытыми, т. е. подлежащими согласованию в будущем условиями).

Договор, устанавливающий обязательство сторон заключить в будущем окончательный договор, принято называть *pacta de contrahendo*⁹⁹. Долгое время модель такого договорного отношения была известна отечественному праву в качестве предварительного договора.

Однако еще советская правовая доктрина допускала возможность существования рамочных договоров как разновидности предварительных¹⁰⁰. Так, И. Б. Новицкий полагал вполне допустимыми такие предварительные договоры, в

⁹⁷ Концепция совершенствования общих положений обязательственного права России: проект; протокол № 66 от 26 января 2009 г. URL: http://privlaw.ru/wp-content/uploads/2015/11/koncep_OPOP.rtf (дата обращения: 26.08.2019).

⁹⁸ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестн. Высш. Арбитр. Суда РФ. 2009. № 11.

⁹⁹ Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 56.

¹⁰⁰ См.: Татаренко В. И. Рамочные и абонентские договоры в гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 62.

которых стороны предполагали возможность «установить в будущем постоянные длительные отношения, которые придется оформить рядом договоров, содержание которых во всех подробностях выяснится только в дальнейшем». Однако И. Б. Новицкий указывал, что некое «основное содержание» подобных последующих договоров должно быть определенным, иначе такой «предварительный» договор «не получит конкретного содержания». В то же время он утверждал, что нельзя толковать это таким образом, будто условия будущего договора должны быть описаны в предварительном именно так (с той же степенью подробности), как и в будущем договоре, ведь тогда будущий договор будет ненужным. Автор предлагал установить в предварительном соглашении лишь «существенные элементы будущего договора (*essentialia*); отдельные детали, второстепенные моменты договора могут быть определены непосредственно в главном договоре. Возможно даже, что предварительным договором будет предоставлено в определенных пределах право одному из контрагентов односторонне установить при заключении главного договора то или иное условие»¹⁰¹.

Пункт 1 ст. 429 Гражданского кодекса РФ, определяя понятие предварительного договора, указывает, что по такому договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (такой договор именуется основным) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

Первой общей чертой рамочного и предварительного договоров является то, что и тот, и другой являются по своему характеру подготовительными договорами. Предварительный договор подготавливает стороны к заключению основного обязательства. Подготовительная роль рамочного договора позволяет ему заранее определить некоторые элементы будущих договоров. Как справедливо отмечено Л. Г. Ефимовой, «рамочный договор устанавливает твердые и подробные обязательства, подготавливающие заключение других

¹⁰¹ См.: Новицкий И. Б. Обязательство заключить договор. М., 1947. С. 8.

договоров. Таким образом, рамочный договор, как и предварительный договор, носит переходный, вспомогательный характер»¹⁰².

Из этого вытекает вторая общая черта, которая заключается в том, что предварительным договором устанавливаются обязанности сторон подписать основной договор на определенных условиях в будущем, т. е. с момента заключения предварительного договора заключение основного договора происходит спустя некоторое время. С самого начала мы отмечали, что из-за длительности выполнения сделки в целом желание сторон определить существенные условия в самом рамочном договоре является нецелесообразным или даже невозможным, поэтому согласование существенных условий происходит путем заключения других договоров в будущем.

Третьим общим признаком рассматриваемых договоров является их безвозмездный характер. Особенностью рамочного договора является тот факт, что стороны при его заключении и согласовании в нем дальнейших общих условий обязательственных взаимоотношений прямо предусматривают, что исполнение соответствующих обязательств будет осуществляться на основе конкретных договоров, которые могут содержать условия, уточняющие либо конкретизирующие общие условия, определенные рамочным договором¹⁰³. Существо исходного соглашения сторон, заключающегося в фиксации их договоренностей по поводу дальнейшего сотрудничества в рамках отдельных имущественных договоров, не предполагает уплаты цены или какого-либо имущественного предоставления. Таким образом, в силу правовой природы рамочного договора его безвозмездность предполагается. В свою очередь предварительный договор также является безвозмездным, «поскольку исполнение обязанностей сторон по заключению основного договора не обусловлено каким-либо встречным предоставлением или платой со стороны контрагента»¹⁰⁴.

¹⁰² См.: Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 59.

¹⁰³ Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги : монография. М., 2017. С. 318.

¹⁰⁴ Ветров Д. М., Ситников В. А. Применение соглашения о задатке в конструкции предварительного договора в свете проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации» // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2013. № 5. С. 37.

Данное положение подтверждается и складывающейся судебной практикой. Так, согласно разъяснениям, данным в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 11 июля 2011 г. № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», если сторонами заключен договор, поименованный ими как предварительный, в соответствии с которым они обязуются заключить в будущем на предусмотренных им условиях основной договор о продаже недвижимого имущества, которое будет создано или приобретено в последующем, но при этом предварительный договор устанавливает обязанность приобретателя имущества до заключения основного договора уплатить цену недвижимого имущества или существенную ее часть, суды должны квалифицировать его как договор купли-продажи будущей недвижимой вещи с условием о предварительной оплате; споры, вытекающие из указанного договора, подлежат разрешению в соответствии с правилами Гражданского кодекса РФ о договоре купли-продажи, в том числе положениями п. 3 и 4 ст. 487 части второй данного Кодекса, и с учетом разъяснений, содержащихся в п. 2, 3 и 5 данного Постановления¹⁰⁵. То есть содержание обязательств сторон по предварительному договору состоит лишь в их обязанности по заключению основного договора, но не в предоставлении исполнения по основному обязательству.

Однако в отличие от предварительного договора, представляющего собой подготовительный договор между сторонами, которые обязуются заключить основной договор в будущем, рамочный договор непосредственно порождает обязательства независимо от заключения последующих договоров и создает постоянные договорные отношения. Как отмечает В. В. Витрянский, «в отличие от предварительного договора, порождающего лишь обязательство его сторон заключить в будущем основной договор на условиях, согласованных при заключении предварительного договора, рамочное соглашение служит основанием возникновения полноценного обязательства с той лишь

¹⁰⁵ О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем: постановление Пленума ВАС РФ от 11 июля 2011 г. № 54 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

особенностью, что отдельные условия этого обязательства в целях и в ходе его исполнения подлежат уточнению и конкретизации сторонами, в том числе и путем заключения отдельных договоров»¹⁰⁶. Предварительный договор радикально отличается от рамочного договора тем, что последний незамедлительно порождает полноценные обязательства даже до заключения договоров, заключенных во исполнение рамочного договора, но в которых в будущем будут согласованы отдельные условия порождаемых им обязательств.

Следующим отличием рамочного договора от предварительного является то, что хотя в обоих случаях у сторон есть общее желание заключать договоры в будущем, предварительный договор не является основой для непрерывных деловых отношений между сторонами. Хотя ст. 429 Гражданского кодекса РФ не содержит прямого запрета согласовать в одном предварительном договоре заключение нескольких основных договоров в будущем¹⁰⁷, однако предварительный договор порождает обязательство заключить конкретный договор (конкретные договоры) в будущем. В рамочном договоре обязательство касается заключения нескольких договоров в будущем, так как он направлен на организацию долгосрочных отношений, и, как правило, стороны не рассматривают возможность заключения одного договора. Рамочный договор позволяет сторонам организовать целую систему деловых отношений, включающую все заключенные ими многочисленные договоры. Он стоит у истоков целой группы последующих договоров¹⁰⁸.

Отсюда следует и третье отличие, состоящее в том, что заключение основного договора прекращает вытекающее из предварительного договора обязательство. Предварительный договор прекращается исполнением обязательства по заключению основного договора, в то время как для исполнения рамочного договора характерно заключение ряда отдельных договоров. Другими словами, рамочный договор не исчерпывает своего действия при его исполнении.

¹⁰⁶ Витрянский В. В. Указ. соч. С. 318.

¹⁰⁷ Шевченко Е. Е. Преддоговорные соглашения в гражданском праве и судебно-арбитражной практике // Закон. 2011. № 2. С. 136.

¹⁰⁸ См.: Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 13.

Следующее отличие состоит в том, что в соответствии с п. 3 ст. 429 Гражданского кодекса РФ предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора. При этом согласно Постановлению Пленума ВС РФ № 49 «для признания предварительного договора заключенным достаточно установить предмет основного договора или условия, позволяющие его определить»¹⁰⁹. В рамочном договоре установление существенных условий отдельных договоров не является обязательным. Специфика конструкции рамочного договора и заключается в том, что отсутствующие в основном договоре существенные условия будут конкретизированы (уточнены) путем заключения отдельных договоров, например, наименование и количество.

Материалы судебной-арбитражной практики подтверждают, что сущность рамочного соглашения не предполагает обязательного указания существенных условий сделок, которые будут совершаться на его основании. То, что в рамочном договоре отсутствуют существенные условия будущих сделок, не свидетельствует о его незаключенности¹¹⁰.

Рассмотрим еще одно отличие предварительного договора от рамочного, связанное с характерным признаком последнего. Этот признак уже описан в предыдущем параграфе, а именно признак двойного волеизъявления. Существует точка зрения, что в случае, если в рамочном договоре стороны прямо предусмотрят, что они связаны обязательством заключать договор (договоры) в будущем, такой рамочный договор ничем не будет отличаться от предварительного¹¹¹. Однако думается, что волеизъявление на принятие сторонами обязательства по заключению договора (договоров), взятого сторонами

¹⁰⁹ О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора : постановление Пленума ВС РФ от 25 дек. 2018 г. № 49 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

¹¹⁰ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февр. 2019 г. № 13АП-33459/18 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

¹¹¹ Белов В. А., Дудченко К. В. «Договоры о договорах» (предварительный и рамочный договоры, опцион на заключение договора) // Законодательство. 2016. № 2. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

в рамочном договоре, отличается от согласия, выраженного сторонами в предварительном договоре. В рамочном договоре воля сторон направлена именно на заключение последующих договоров на исполнение. В этом случае рамочный договор предполагает заключение договоров, существенные условия которых будут определены в будущем.

В предварительном же договоре стороны выражают свое согласие на принятие обязательств по заключению конкретного договора, определяя существенные условия этого будущего договора непосредственно в предварительном договоре. В этой связи А. В. Васильев справедливо отмечает, что в практическом плане это означает, что основной договор необходимо заключить именно в том виде, в котором он предусмотрен в предварительном¹¹². Выраженное взаимное согласие сторон в предварительном договоре заключить основной договор на заранее определенных условиях является окончательным. Отсюда вытекает установленное п. 5 ст. 429 Гражданского кодекса РФ право требования о понуждении к заключению основного договора на предусмотренных предварительным договором условиях.

В рамочном договоре стороны, прямо предусматривая обязанность заключать договоры в будущем, выражают согласие лишь в отношении общих условий обязательственных взаимоотношений сторон, таких как условия продвижения закупаемой продукции на рынке, премирования за ее распространение, меры ответственности, порядок урегулирования споров и др. Согласие, выраженное во время заключения рамочного договора, не представляется исключающим то, которое будет дано при заключении каждого отдельного договора. Предусмотренные в рамочном договоре общие условия могут изменяться в том смысле, что они должны будут применяться к каждому договору во исполнение рамочного договора только в том случае, если во время заключения такого договора стороны не выразят другого намерения. Второе согласие, таким образом, необходимо для определения условий исполнения рамочного договора. Согласие сторон, выраженное непосредственно в рамочном

¹¹² Васильев А. В. Предварительный договор в праве России и США : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. М., 2007.

договоре, не может быть действительным в отношении существенных условий будущего договора и должно быть выражено не только по рамочному договору, но и в отношении каждого договора или заявки в будущем.

Наряду с рамочным договором появились и такие договоры, как опцион на заключение договора и опционный договор, которые также необходимо различать.

Определение понятия опциона на заключение договора содержится в ст. 429.2 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой одна сторона соглашения посредством безотзывной оферты предоставляет другой стороне право заключить один или несколько договоров на условиях, определенных опционом. Он предоставляется за плату или иное встречное предоставление. Опцион на заключение договора используется, например, при сделках по продаже доли или части доли в уставном капитале общества.

Согласно ст. 429.3 Гражданского кодекса РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (уплата денежной суммы, передача или принятие имущества и др.). В случае если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

То есть опцион на заключение договора – это договор, который оформляет предоставление безотзывной оферты на заключение в будущем любого гражданско-правового договора. В случае акцепта отраженной в опционе оферты основной договор считается заключенным, и далее отношения сторон регулируются условиями такого договора. В свою очередь в силу опционного договора одна из сторон обязуется исполнять свои обязательства при условии предъявления другой стороной требования.

Сходство данных конструкций заключается в том, что и в опционе на заключение договора, и в опционном договоре презюмируется возмездность. При этом можно согласиться с мнением С. С. Лебедева о том, что если в «рамках других разновидностей договоров стороне выплачивается вознаграждение за само

вступление в сделку (как, например, в случае с передачей прав требований), то с опционом – за получение возможности вступить с ним в сделку»¹¹³.

Основное отличие опциона на заключение договора от опционного договора состоит в их содержании. Кроме этого, опцион на заключение договора является отдельным договором, который при поступлении от одной из сторон акцепта трансформируется в некий основной договор. Поэтому согласно ч. 5 ст. 429.2 Гражданского кодекса РФ форма опциона должна следовать установленной в законе форме заключаемого основного договора. То есть, если основной договор должен быть заключен в письменной форме или удостоверяться нотариально, то опцион тоже должен быть оформлен письменно или удостоверяться нотариально. Таким образом, опцион является самостоятельным договорным типом и опосредует предоставление оферты.

В то же время опционный договор не является самостоятельным договорным типом. Это любой договор, будь то договор купли-продажи или аренды, где исполнение обязательств по договору ставится до востребования. Никакого нового договора в момент востребования не появляется, а возникает основание для исполнения обязательства, входящего в предмет опционного договора.

Таким образом, опцион на заключение договора – это особый вид договора, в силу которого одна из сторон предоставляет другой безотзывную оферту на заключение в будущем основного договора, а эта другая сторона получает право в течение установленного срока ее акцептовать и тем самым «запустить» правоотношения по основному договору. При этом приобретатель опциона «не обременяет себя обязанностью заключить эту сделку, но имеет на это право, которым может воспользоваться или отказаться от его реализации по своему усмотрению»¹¹⁴.

¹¹³ Лебедев С. С. Опционный договор по проекту изменений в ГК РФ. Плюсы и минусы нового соглашения для сторон // Арбитражная практика. 2013. № 8. С. 51.

¹¹⁴ Сергеев С. Л. Опционный договор по проекту изменений в ГК РФ. Плюсы и минусы нового соглашения сторон. URL: <https://e.arbitr-praktika.ru/316593> (дата обращения: 19.06.2020).

В силу опционного договора стороны сразу заключают основной договор, но исполнение обязательств по нему откладывают до момента востребования исполнения одной из сторон. При этом востребование исполнения происходит путем волеизъявления одной из сторон, что порождает возникновение обязательств обеих сторон по заключенному ранее договору.

Опцион на заключение договора по ряду признаков похож на рамочный договор. Как и рамочный договор, опцион на заключение договора родственен конструкции предварительного договора¹¹⁵.

Однако опцион на заключение договора по общему правилу является возмездным, что нехарактерно для собственно рамочного договора, который по своему обыкновению заключается на безвозмездной основе, несмотря на то что предусматривает в будущем имущественный интерес. В опционе на заключение договора должны быть определены все существенные условия, а в рамочном договоре согласовываются лишь общие условия обязательственных взаимоотношений сторон. Также законодательно установлено, что опцион на заключение договора должен быть заключен в форме, которая требуется для заключения основного договора. О форме рамочного договора законодатель умолчал. Опцион на заключение договора не предусматривает необходимости оформлять отдельно акцепт и оферту, так как, производя акцепт, сторона, обладающая опционом, автоматически заключает договор¹¹⁶. Рамочный договор предполагает, что для заключения отдельных договоров стороны должны вновь выразить свою волю, направленную на достижение определенного правового результата. И даже в том случае, когда в рамочном договоре предусмотрена конкретизация условий путем подачи заявок, представление заявки одной из сторон автоматически не порождает новые договорные отношения с момента получения такой заявки.

По опционному договору за право предъявить требование контрагенту необходимо будет уплатить предусмотренную опционным договором денежную

¹¹⁵ Гражданское право. В 3 т. Т. 1 : учебник / под ред. А. П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2018. С. 1201.

¹¹⁶ Левушкин А. Н. Специальные договорные конструкции: рамочный, опционный и абонентский договоры // Актуал. проблемы рос. права. 2018. № 2 (87). С. 23.

сумму, за исключением случаев, когда самим соглашением предусмотрена его безвозмездность либо заключение договора обусловлено другим обязательством или иным охраняемым законом интересом, вытекающим из отношений сторон. Рамочный договор, как уже было установлено ранее, по общему правилу является безвозмездным. Также различием между опционным и рамочным договорами является тот факт, что рамочный договор может не содержать всех условий обязательственных взаимоотношений сторон, при этом устанавливая лишь порядок определения данных условий в будущем. Наряду с этим все условия опционного договора контрагенты обсуждают заранее, однако оставляют возможность получить исполнение по заключенному соглашению по своему усмотрению.

Далее рассмотрим соотношение рамочного договора и договора с исполнением по требованию (абонентского договора). В соответствии со ст. 429.4 Гражданского кодекса РФ по абонентскому договору абонент (заказчик) должен производить периодические платежи (или иное предоставление, соответствующее условиям договора) за право требовать от другой стороны предоставления, предусмотренного договором исполнения в обусловленном количестве (объеме) или на иных условиях, которые будут определены абонентом.

Как указывает В. В. Витрянский, «договор с исполнением по требованию (абонентский договор) охватывает те договоры, в которых одна из сторон (абонент) наделяется особым правом требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения обязательства в объеме и на условиях, определяемых самим абонентом. Со своей стороны абонент несет встречную обязанность по оплате предоставленного ему права путем внесения периодических платежей или иного предусмотренного договором предоставления. Особенность правового (да и экономического) положения исполнителя по абонентскому договору состоит в том, что он должен поддерживать свою материальную (производственную) базу и обслуживающий ее персонал в состоянии постоянной готовности для того, чтобы быть в состоянии исполнить свои обязательства перед абонентом по его первому требованию и по

усмотрению последнего»¹¹⁷. Ученый подчеркивает, что реализация данной задачи приводит к необходимости особого характера осуществления деятельности и обуславливает особые дополнительные траты. «В свою очередь это обстоятельство учтено законодателем при формулировании правила о порядке исполнения абонентом своих обязательств перед исполнителем: такое исполнение (в том числе внесение периодических платежей) либо иное предоставление исполнения должно производиться абонентом независимо от того, затребовалось ли им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором. Рассматриваемая договорная конструкция, т. е. договор с исполнением по требованию (абонентский договор), задолго до ее закрепления в тексте Гражданского кодекса РФ широко применялась в реальном имущественном обороте»¹¹⁸. То есть так же, как и рамочный договор, абонентский договор был законодательно закреплён ввиду его широкого применения на практике.

При сравнении абонентского и рамочного договоров можно наблюдать определенные сходства. Так, названные договоры, во-первых, предполагают систематическое исполнение обязанностей в будущем, во-вторых, по общему правилу носят длящийся характер.

Но конструкцию абонентского договора нельзя приравнивать к рамочному договору. По замечанию А. Е. Кирпичева, разница между рамочным и абонентским договорами в первую очередь заключается в том, что в рамочном договоре законодатель разделяет основной договор и каждый договор, заключаемый на его основании сторонами, как юридически самостоятельные связи. А в абонентском договоре все долгосрочные отношения сторон

¹¹⁷ Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги : монография. М., 2017. С. 327.

¹¹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации. Общие положения о договоре. Постатейный комментарий к главам 27–29 / В. В. Витрянский [и др.] ; под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2016 // Гарант : справ.-правов. система.

объединяются в один договор, который без введения данной нормы в Гражданский кодекс РФ можно было бы расчленить на отдельные отношения¹¹⁹.

Также различна и правовая природа этих договоров. По мнению Е. Б. Подузовой, природа «рамочного договора ... и природа абонентского договора существенным образом различаются», поскольку рамочные договоры, на ее взгляд, «всегда являются неимущественными, а абонентские договоры – имущественными, поэтому они относятся к разным типам»¹²⁰. Таким образом, рамочный договор является организационным и носит неимущественный характер, в то время как абонентский договор порождает имущественные отношения.

Помимо этого, исполнитель не имеет права отказаться от условий заказчика. Все услуги, которые заказчик запросит в течение действия договора, исполнителю необходимо исполнить. При этом в договоре может быть не указано, какие именно услуги необходимо оказать, и объем этих услуг. Если абонент не воспользовался своим правом затребовать исполнения условий, то сумма затраченных денежных средств ему не возвращается.

Также в абонентском договоре отчетливо выделяется одна сторона – заказчик, потребности которой должны быть удовлетворены другой стороной – исполнителем. В рамочном же договоре невозможно выделить такую сторону, поскольку обе они по общему правилу имеют общую цель и наравне извлекают пользу из заключенного между ними договора.

Отметим, что для абонентского договора также характерна возмездность, т. е. обязательно имеется встречное предоставление. При этом от объема фактически оказанных услуг не зависит внесение абонентской платы по договору. Исполнение обязательств осуществляется по требованию одной из сторон. Если услуги были в определенном периоде не востребованы абонентом либо

¹¹⁹ Кирпичев А. Е. Неклассические теории договора (договор-обещание, дискретные, реляционные и сетевые договоры) в контексте новой редакции ГК России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. Доступ из СПС «Гарант».

¹²⁰ Подузова Е. Б. Новые договорные конструкции в свете законопроекта о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ // Закон. 2014. № 8. С. 120.

востребованы не в полном объеме, оплата подлежит внесению в полном объеме¹²¹.

Иллюстративно следующее дело, при рассмотрении которого суд установил, что общество потребовало оплатить услуги, оказанные управляющей компании после того, как в отношении последней было возбуждено дело о банкротстве. Кроме того, из условий договора и актов сдачи-приемки выполненных работ следовало, что услуги предоставлялись согласно заявкам управляющей компании по рамочному договору, носили единовременный характер и оплачивались только по факту их исполнения. Суд пришел к выводу, что обязательства управляющей компании не являются абонентской платой (периодическим платежом), которая, как правило, взимается за расчетный период вне зависимости от факта и объема этих услуг¹²².

Таким образом, специфика абонентского договора, отличающая его от рамочного договора, проявляется в порядке фиксации цены. В случае если согласно каждой заявке производится оплата за фактическое оказание услуги, речь идет об исполнении положений рамочного договора. Такая оплата не является периодическим платежом (абонентской платой). Такой договор, соответственно, нельзя квалифицировать как абонентский, когда плата взимается за расчетный период вне зависимости от факта и объема услуг, оказываемых в этот период.

Сходные черты с конструкцией рамочного договора по российскому гражданскому законодательству имеют общие условия договора. Так, например, в банковской сфере это общие условия договора банковского депозита или общие условия договора потребительского кредита, которые устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения¹²³.

¹²¹ Левушкин А. Н. Указ. соч. С.21.

¹²² Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 13 августа 2018 г. № 305-ЭС18-4979 // Гарант : справ.-правов. система.

¹²³ Комментарий к Федеральному закону от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». 2018 г. / Л. Л. Арзуманова, Т. Э. Рождественская, О. П. Казаченок, И. В. Костюк, З. А. Малунова, М. М. Молдованов, А. А. Байтенова // Гарант справ.-правов. система.

Разумеется, эти общие условия имеют с рамочными договорами определенное количество общих черт, что иногда приводит к их смешению. Так, они также предусматривают заключение целого ряда договоров, в которые эти общие условия будут включены. Общим с рамочными договорами является и то, что они не содержат, как правило, существенных условий договора. Они просто устанавливают правовой режим, регулирующий подготовку, исполнение договоров, особенно в отношении ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения.

Однако, несмотря на эти общие черты, общие условия радикально отличаются от рамочных договоров тем, что последние незамедлительно порождают обязательства, даже до заключения отдельных договоров, в то время как общие условия – это не что иное, как модель договора, которая приобретет юридическую силу только по заключении договоров, в которые эти условия и будут включены. До такого включения, придающего договорную значимость, это всего лишь простые листы бумаги. Общие условия не могут быть признаны соглашением, по крайней мере до тех пор, пока они не будут включены в фактически заключенные договоры.

Далее рассмотрим соотношение рамочного договора и нередко используемого при оформлении преддоговорных отношений соглашения (договора, протокола) о намерениях. В рамочном договоре стороны выражают свое намерение о долгосрочном сотрудничестве в условиях, когда определить существенные условия в самом рамочном договоре нецелесообразно или даже невозможно. На первый взгляд, сложно найти какие-либо различия между ним и соглашением о намерениях как разновидности преддоговорного соглашения. И на практике стороны иногда называют рамочный договор соглашением о намерениях, что является ошибочным.

Так, например, при обращении в суд истец полагал, что «спорные договоры купли-продажи долей были заключены в рамках соглашения о намерениях, являющегося рамочным договором»¹²⁴.

Однако соглашение о намерениях характеризуется временным (преддоговорным) характером, в том смысле что при заключении окончательного договора достигнутые в процессе переговоров положения и зафиксированные в соглашении о намерениях часто признаются сторонами недействующими. Соглашение о намерениях является лишь формой фиксации намерений сторон к дальнейшему сотрудничеству¹²⁵. Рамочный договор сам по себе является договором, порождающим соответствующие права и обязанности, но конечная и общая цель которого может быть полностью достигнута только путем заключения в будущем отдельных договоров. В свою очередь соглашение о намерениях не порождает каких-либо обязательств¹²⁶.

Также встречается такое понятие, как «рамочное соглашение». В экономике под рамочным соглашением понимается документ, определяющий принципиальную договоренность сторон о формах, направлениях и условиях сотрудничества, впоследствии воплощающихся в контракте¹²⁷. Нередко судебные органы определяют рамочное соглашение через термин «соглашение о намерениях», что, на наш взгляд, является не совсем корректным.

Так, апелляционный суд, рассматривая дело, пришел к выводу, что рамочное соглашение фактически представляет собой соглашение о намерениях сторон заключить договор на выполнение определенных работ на согласованных в дальнейшем условиях (уточненный вид и объем работ, цена, место их исполнения и прочие существенные условия)¹²⁸.

¹²⁴ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2019 г. № 07АП-12243/18 // Гарант : справ.-правов. система.

¹²⁵ Мустафин Р. Ф., Мустафина С. А. Рамочный договор в гражданском праве // Успехи соврем. науки. 2017. № 3. С. 196.

¹²⁶ Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 56.

¹²⁷ См.: Энциклопедический словарь экономики и права. М., 2005.

¹²⁸ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2016 г. № 14АП-4423/16 // Гарант : справ.-правов. система

Из анализа судебной практики можно сделать вывод, что, как и в Италии, термином «рамочное соглашение» определяют контракты с участием публичной администрации, касающиеся процедур закупок.

Представляется интересным рассмотреть и существующие на сегодняшний день взгляды зарубежных ученых-цивилистов относительно разграничения рамочного договора и иных сходных с ним договоров.

Во французской доктрине существует полемика относительно отграничения рамочного договора от иных договоров, таких как: договор с длящимся исполнением (*contrat successif*); соглашение (пакт) о преференциях (*pacte de préférence*); соглашение о заключении договора в будущем (*promesse de contrat*), которое делится на одностороннее (*promesse unilatérale de contrat*) и двустороннее соглашение о заключении договора в будущем (*promesse unilatérale de contrat*).

Отметим, что последние сходны по правовой природе с предварительным договором, закрепленным в отечественном законодательстве. А сам термин «предварительный договор» (*l'avant-cadre*) во французской юриспруденции имеет совершенно иную правовую природу. Не закрепленный в Гражданском кодексе Франции предварительный договор вообще не является договором. Предварительный договор считается периодом времени, преддоговорным этапом заключения договора¹²⁹. Ж.-М. Муссерон определяет, что предварительный договор не является юридической категорией, а представляет собой период, составляющий часть времени до заключения договора, т.е. преддоговорный этап¹³⁰.

Определенный в ст. 1111-1 Гражданского кодекса Франции договор с длящимся исполнением (*contrat successif* или *contrat à exécution successive*) как договор, по которому обязательства хотя бы одной из сторон выполняются несколькими частями в течение определенного периода времени, имеет определенные черты сходства с рамочным договором (*contrat cadre*).

¹²⁹ Poitevin C. *L'avant-contrat en droit des contrats d'auteur*. Droit : Université d'Avignon, 2011. P. 12.

¹³⁰ Mousseron J.-M. *Discours du Bois de Foulaquier*, nov. 2000, *Avant propos de L'avant-contrat*, J.-M. Mousseron, M. Guibal et D. Mainguy, éd. Francis Lefebvre, 2001.

Договор с длящимся исполнением и рамочный договор являются договорами с длящимся характером. В отличие от рамочного договора, договор с длящимся исполнением подразумевает под собой один договор (а не систему договоров), исполнение которого является последовательным в течение определенного периода времени¹³¹. Таким образом, рассматриваемый договор представляется как единый договор, но исполнение обязательств сторон является последовательным и предполагает истечение определенного срока. Таким образом, срок действия является неотъемлемым признаком договора с длящимся исполнением. Примером такого договора является договор коммерческой аренды¹³².

Рамочный договор также является договором с длящимся характером. Только по истечении определенного периода времени стороны заключают договоры во исполнение рамочного договора. При этом рамочный договор, взятый отдельно в группе, которую он составляет с другими договорами, представляется как договор, исполнение которого является последовательным. Последовательность исполнения реализуется путем заключения нескольких последующих друг за другом отдельных договоров в течение всего срока действия рамочного договора. Рамочный договор заключается на длительный период времени, необходимый для подготовки к заключению других договоров. В договоре с длящимся исполнением истечение длительного периода времени играет важную роль для исполнения обязательств по заключенному договору.

Во французской доктрине встречаются рассуждения относительно соотношения рамочного договора и соглашения (пакта) о преференциях. Соглашение (пакт) о преференциях – это договор, по которому одна сторона обязуется предоставить некую вещь другой стороне, отдав ей предпочтение в случае решения продать эту вещь по ранее или впоследствии определенной цене¹³³. В пакте о преференциях собственник или титульный владелец не

¹³¹ G. BRIERE DE L'ISLE, De la notion de contrat successif, art. préc., note 3.

¹³² Décret n° 2014-1317 du 3 novembre 2014 relatif au bail commercial. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/eli/decret/2014/11/3/EINI1418507D/jo/texte> (дата обращения 01.03.2019).

¹³³ Dagot M. Le pacte de préférence. Litec. 1988.

обязуется продать некую вещь, а предоставляет преимущественное право покупки. Таким образом, пакт о преференциях не содержит предварительных обязательств (априори ни к чему не обязывает), точно так же, как и рамочный договор. То есть тот, кто обещает предоставить преимущественное право, не обязуется продать вещь, аналогично и выгодоприобретатель может никогда не воспользоваться предоставленным ему преимуществом. Только в том случае, если все-таки будет принято решение продать вещь, отчуждатель должен будет соблюсти это преимущественное право. Поэтому в соглашении о преференциях содержится своего рода второе необходимое согласие, подобное тому, которое предусмотрено в рамочных договорах. Однако тщательное изучение рамочного договора и соглашения о преференциях выявило реальные различия.

Первое различие между рамочным договором и договором о преференциях заключается в специфических характеристиках этих двух видов соглашений. Рамочный договор включает в себя основной договор, который должен регулировать отношения между сторонами, как правило, на длительный период времени. Соглашение о преференциях, хотя оно и может быть автономным, на практике часто представляется в качестве дополнения к основному договору. Например, когда это предусмотрено договором аренды в пользу арендатора, при продаже или при оформлении ипотеки.

Еще одним расхождением между рамочным договором и соглашением о преференциях являются вытекающие из них обязательства. Пакт о преференциях создает одно отрицательное обязательство – не продавать собственность третьей стороне без соблюдения предпочтений. Соглашение о преференциях похоже на обычное преимущественное право¹³⁴.

Отрицательное обязательство не является сутью рамочного договора. Кроме того, рамочный договор создает не одно обязательство, а несколько, которые являются отрицательными или положительными. Эти обязательства связаны либо с заключением договоров во исполнение рамочного, либо с условиями заключения таких договоров.

¹³⁴ Gatsi J. Le contrat cadre. Op. cit. P. 198.

Таким образом, соглашение (пакт) о преференциях имеет некоторые сходства с рамочным договором, но не может быть во всех случаях приравнено к нему.

Далее рассмотрим соотношение рамочного договора и одностороннего и двустороннего соглашения о заключении договора в будущем. Ряд французских ученых утверждает, что рамочный договор следует рассматривать в качестве одностороннего обещания заключить договор на заранее определенных условиях и по заранее определенной цене в случае выражения на то волеизъявления в будущем, предоставляющего право выбора, заключать или не заключать основной договор.

Так, в докладе 79-го Конгресса нотариусов Франции отмечается, что рамочный договор является обещанием, связанным с заключением договоров на исполнение... рамочный договор может рассматриваться как одностороннее обещание, если одна из сторон даст свое согласие на исполнение будущих договоров; рамочный договор также может быть рассмотрен в качестве двустороннего обещания заключить договор, если обе стороны обязуются заключать договоры на исполнение. Например, поставщик предоставляет эксклюзивное право продажи своему дистрибьютору, который обязуется заказать минимальное количество товара¹³⁵.

Тем не менее наличие обязательства одной из договаривающихся сторон на заключение договоров во исполнение рамочного договора не может трансформировать рамочный договор в одностороннее обещание заключить договор¹³⁶. Рамочный договор – это договор, заключенный с согласия обоих контрагентов.

Известно также, что одностороннее обещание договора должно содержать все существенные условия такого договора. В рамочном договоре содержатся лишь общие условия обязательственных взаимоотношений сторон. Фактически только при каждом заключении последующих договоров будет сделан вывод о

¹³⁵ Rapport du 79^e congrès des notaires de France, Avignon, Litec, 1983, n° 57.

¹³⁶ Mousseron J. V. et Seube A. A propos des contrats d'assistance et fourniture. D., 1973. P. 200.

достаточной определенности и точности предложения и что это может привести к акцепту, который сформирует каждый из договоров, исполнение которых будет осуществлено для общей цели, установленной сторонами в рамочном договоре.

Рамочный договор нельзя рассматривать как двустороннее обещание заключить договор в будущем, поскольку он, как и одностороннее обещание заключить договор в будущем, должен содержать все существенные условия договора. Однако рамочный договор включает только общие принципы отношений сторон и не должен содержать существенных условий.

Немецкая доктрина и прецедентное право также различают рамочный договор и предварительный договор. В отличие от рамочного договора, который создает постоянные договорные отношения, порождая базовое обязательство независимо от заключения последующих договоров, предварительный договор представляет собой подготовительный договор между сторонами, которые обязуются заключить основной договор (Hauptvertrag)¹³⁷. Хотя у сторон есть общее желание заключать договоры в будущем, предварительный договор не является основой для непрерывных деловых отношений между сторонами. Заключение основного договора прекращает вытекающее из предварительного договора обязательство.

Кроме того, немецкие ученые выделяют так называемые опционные договоры (Optionsvertrag)¹³⁸ или договоры оферты (Angebotsvertrag), которые по французскому законодательству соответствуют одностороннему обещанию договора, но в отличие от рамочного договора опционный договор обязывает только одну из сторон заключить основной договор.

Таким образом, рамочный договор отличается от предварительного и опционного тем, что содержание будущих договоров при заключении основного договора еще не определено. Наконец, в рамочном договоре речь идет не о заключении одного отдельного договора, как это обычно бывает в случае предварительного или опционного договоров, а о заключении ряда договоров во

¹³⁷ Hoffbauer C. Der Rahmenvertrag in der Lieferbeziehung. Berlin : Logos Verlag Berlin GmbH, 2010. S. 21.

¹³⁸ Hoffbauer C. Der Rahmenvertrag in der Lieferbeziehung. Berlin, 2010. S.23.

исполнение рамочного договора. При этом рамочный договор не прекращается с заключением таких договоров.

Таким образом, зарубежная наука указывает на то, что рамочный договор следует отличать от других соглашений, предшествующих заключению договора, таких как предварительный договор, а также от других типов договоров для заключения долгосрочных деловых отношений.

Изложенное в настоящем параграфе позволило сделать следующие выводы.

1. Рамочный договор, в отличие от предварительного договора, порождает обязательства независимо от заключения последующих договоров и создает постоянные договорные отношения. Таким образом, итогом заключения рамочного договора является целый комплекс других договоров. Речь идет о создании бизнес-потока между сторонами рамочного договора в долгосрочной перспективе.

2. Предопределяющее значение для разграничения рамочного и предварительного договоров имеет направленность волеизъявления сторон при их заключении. Выраженное взаимное согласие сторон при заключении рамочного договора направлено на установление обязанности по заключению во исполнение рамочного (основного) договора отдельных договоров, существенные условия которых будут определены в будущем. При заключении предварительного договора воля сторон направлена на установление обязанности по заключению конкретного договора (основного), определяя существенные условия этого будущего договора непосредственно в предварительном договоре.

3. Общие условия отличаются от рамочных договоров тем, что последние незамедлительно порождают обязательства, даже до заключения отдельных договоров, в то время как общие условия представляют собой модель договора, которая приобретет юридическую силу только по заключении договоров, в которые эти условия и будут включены.

4. В отличие от соглашения о намерениях, не порождающего каких-либо обязательств, рамочный договор порождает соответствующие права и

обязанности, но конечная и общая цель его может быть полностью достигнута только путем заключения в будущем отдельных договоров.

5. Во французской доктрине сходными с рамочным договором выделяют такие договоры, как договор с длящимся исполнением; соглашение (пакт) о преференциях; соглашение о заключении договора в будущем. В немецкой доктрине сходными с рамочным договором являются предварительный договор и опционный договор.

Глава II. Содержание рамочного договора. Динамика отношений сторон, основанных на рамочном договоре

2.1. Содержание рамочного договора

Рамочный договор представляет собой систему условий, по которым стороны пришли к соглашению. Эти условия и составляют содержание рамочного договора, которое, в свою очередь, определяет права и обязанности сторон¹³⁹. Правовая природа рамочного договора и содержание ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ породили ряд вопросов, в том числе и вопрос о существенных условиях, согласование сторонами которых и обуславливает заключенность данного договора.

Ввиду относительно недавнего появления данной конструкции в гражданском законодательстве дискуссионным и представляющим несомненный интерес является вопрос о существенных условиях рамочного договора.

По правовому смыслу ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ юридические последствия оформления обязательственных взаимоотношений сторон рамочным договором состоят в том, что в итоге отношения сторон, связанные с исполнением их обязательств по рамочному договору, подлежат регулированию особым комплексом договорных условий, включающим в себя как условия, содержащиеся непосредственно в рамочном договоре, так и условия, предусмотренные конкретными договорами¹⁴⁰.

В соответствии с п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ к существенным условиям договора относятся, во-первых, условия о предмете договора; во-вторых, условия, в отношении которых имеются специальные указания в законах или иных правовых актах о том, что они являются существенными; в-третьих, условия, признанные необходимыми для договоров данного вида; в-четвертых,

¹³⁹ Гражданское право: общие положения о договорах : учеб. пособие для бакалавров / отв. ред. В. В. Долинская, В. Л. Слесарев. М., 2017. С. 16.

¹⁴⁰ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20 сент. 2018 г. № 05АП-6361/18 // Гарант : справ.-правов. система.

условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Анализ нормы Гражданского кодекса РФ, посвященной рамочному договору, не позволяет четко определить условия, которые являются для данного договора существенными. Отсутствие также в науке гражданского права единого мнения относительно существенных условий рамочного договора предопределило рассмотрение данного вопроса в настоящем параграфе.

Л. Г. Ефимова в своей работе, посвященной рамочным (организационным) договорам, делает вывод о том, что существуют три группы условий, которые обязательно должны присутствовать в рамочном договоре¹⁴¹. Это предмет договора, наиболее общие условия договоров-приложений, а также условия самого базового договора, большую часть которых составляют условия, направленные на организацию будущих договорных отношений сторон.

Ряд авторов утверждает, что единственным существенным условием рамочного договора является условие о его предмете, определение которого в доктрине гражданского права неоднозначно. Ввиду того что рамочный договор является организационным договором, сначала следует выявить, что выступает в качестве предмета таких договоров.

По мнению большинства авторов, в качестве предмета организационного договора выступает организация взаимоотношений между участниками.

Так, Е. Б. Подузова считает, что предметом организационного договора является организация договорных отношений (связей), т. е. действия по заключению в будущем основного договора (нескольких основных договоров) и (или) действия, способствующие заключению между теми же сторонами основного договора (нескольких основных договоров)¹⁴². При этом под основным договором автор подразумевает тот договор, который будет заключен впоследствии, а не исходный договор, определяющий основные направления взаимодействия сторон.

¹⁴¹ Ефимова Л. Г. Рамочные (организационные) договоры. М., 2006. С. 18.

¹⁴² См.: Подузова Е. Б. Организационные договоры в гражданском праве : монография. М., 2014. С. 50.

С. А. Тюрина отмечает, что предметом организационного договора являются неимущественные действия, которые направлены либо на организацию будущих конкретных имущественных отношений этих сторон, либо на создание только общих условий сотрудничества сторон в определенной сфере деятельности¹⁴³.

По мнению М. А. Егоровой, в качестве предмета организационных договоров выступают действия по формированию или динамике обязательственной связи, либо деятельность по координации уже существующего общественного отношения, либо формирование или динамика юридического лица. Объектом же организационного отношения является деятельность его субъектов, направленная не на прямой экономический результат, а на создание условий для его скорейшего и более эффективного достижения¹⁴⁴.

По представлению С. Ю. Морозова, предметом организационного договора являются взаимосвязанные действия сторон, направленные на организацию правовых связей участников имущественного правоотношения¹⁴⁵.

Предмет рамочного договора обладает особыми чертами, ввиду того что данный договор, опосредуя создание бизнес-потока между сторонами, направлен на организацию их долгосрочных отношений. Интересным видится более подробное рассмотрение существующих в правовой доктрине позиций относительно предмета собственно рамочного договора.

Большинство авторов разделяют точку зрения, согласно которой предметом рамочного договора являются действия по заключению в будущем других договоров, конкретизирующих общие условия обязательственных взаимоотношений сторон.

Так, Д. О. Шнигер считает, что существенным условием рамочного договора является условие о его предмете. В свою очередь предмет рамочного

¹⁴³ См.: Тюрина С. А. Сущность организационного договора и его место в системе гражданско-правового регулирования общественных отношений // Тр. государства и права Рос. акад. наук. Обязательств. право. 2008. № 4. С. 50.

¹⁴⁴ См.: Егорова М. А. организационное отношение и организационные сделки в гражданско-правовом регулировании // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 5. С. 16.

¹⁴⁵ Морозов С. Ю. Система транспортных организационных договоров : дис. ... д-ра юрид. наук. С. 132.

договора составляют основные действия, которые стороны обязаны (вправе) совершить во исполнение возникающего на основании рамочного договора обязательства по заключению основного договора или рассмотрению предложения заинтересованной стороны о заключении такого договора. Из условия рамочного договора о его предмете должно быть понятно, о заключении какого договора (каких договоров) в будущем договорились стороны и как этот договор (эти договоры) будет (будут) заключаться¹⁴⁶.

Д. Е. Дугинов полагает, что в рамочных договорах предмет является единственным существенным условием. При этом под предметом следует понимать не предмет конкретного договора (например, поставки или оказания услуг), а организацию взаимного сотрудничества сторон в определенной сфере¹⁴⁷.

С точки зрения Е. Б. Подузовой, условие о предмете рамочного (организационного) договора представляет собой организацию договорных отношений (связей), т. е. действия по заключению в будущем основного договора (нескольких основных договоров)¹⁴⁸. Автор также указывает, что в условие о предмете договора может входить порядок составления и направления оферты, срок для акцепта такой оферты, а также иные положения о порядке заключения основного договора.

Данное положение находит подтверждение в судебной практике. Так, при рассмотрении дела суд пришел к выводу о согласовании предмета рамочного договора и, соответственно, заключенности данного договора, аргументируя свою позицию тем, что условие о предмете рамочного договора представляет собой организацию договорных отношений (связей), действия по заключению в будущем основного договора, поскольку рамочный договор направлен именно на организацию договорных связей, а не на передачу имущества¹⁴⁹.

¹⁴⁶ Шнигер Д. О. Рамочный договор как основание возникновения обязательства, или Критика концепции статьи 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации // Журн. рос. права. 2016. № 12. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴⁷ Дугинов Д. Е. О рамочном договоре по Концепции развития гражданского законодательства // Практика применения общих положений об обязательствах / отв. ред. М. А. Рожкова. М., 2011. С. 364.

¹⁴⁸ Подузова Е. Б. Рамочный договор в современном гражданском праве // Актуал. проблемы рос. права. 2013. № 3. С. 300.

¹⁴⁹ Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21 июня 2017 г. № А07-24095/2016 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

Аналогичной точки зрения придерживается А. И. Бычков и в качестве предмета рассматриваемого договора называет порядок и условия дальнейшего взаимодействия сторон по поводу имущества, товаров, выполнения работ или оказания услуг¹⁵⁰.

О. Н. Садиков исходит из того, что рамочный договор «направлен преимущественно на организацию последующих имущественных связей участников договора или их нижестоящих структур и определение основных условий таких связей...» и он необходим при регулировании организационных отношений¹⁵¹.

По мнению О. А. Беляевой, предметом рамочного договора являются действия сторон по организации потока взаимных гражданских правоотношений в определенной сфере гражданского оборота¹⁵².

В зарубежной литературе бытует мнение, согласно которому предметом рамочного договора, направленного на установление деловых связей между сторонами, является заключаемые в будущем договоры. Для того чтобы было соблюдено требование о согласовании предмета договора, необходимо в собственно рамочном договоре указать вид и количество тех договоров, которые стороны планируют заключать в будущем¹⁵³. Определение вида последующих договоров во исполнение рамочного договора рассматривается как согласование в последнем правовой природы таких договоров. Иными словами, в рамочном договоре должны быть заранее указаны те договоры, которые стороны будут заключать в будущем. Например, договор купли-продажи, договор поставки. Помимо этого, автор данной точки зрения считает, что законодательное требование о согласовании предмета выполняется, когда в рамочном договоре указывается количество договоров, которые будут заключены на протяжении всех деловых отношений контрагентов¹⁵⁴.

¹⁵⁰ Бычков А. И. Рамочный договор. Вопросы применения // Фин. газ. 2013. № 2. С. 7.

¹⁵¹ Гражданское право России. Общая часть : курс лекций / отв. ред. О. Н. Садиков. М., 2001. С. 316.

¹⁵² Беляева О. А. Корпоративные закупки: проблемы правового регулирования : науч.-практ. пособие / Ин-т законодательства и сравн. правоведения при Правительстве РФ. М., 2018 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

¹⁵³ Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 19.

¹⁵⁴ Schmidt J. Négociation et conclusion de contrat préc., n° 445.

Думается, что такое представление о предмете рамочного договора, сводящегося к необходимости определения вида и количества будущих договоров, является сомнительным. Такая позиция порождает несколько вопросов. Во-первых, действительно ли при планировании долгосрочного сотрудничества существует настоятельная необходимость указывать в рамочном договоре вид и количество будущих договоров? Во-вторых, как стороны при заключении рамочного договора могут заранее определить количество будущих договоров, которые будут подписаны в ближайшие три, пять или десять лет? В-третьих, каким образом тот факт, что, к примеру, за пять лет сотрудничества между сторонами было осуществлено сто продаж, придает предмету рамочного договора определенность, если содержание соответствующих договоров также неизвестно?

Такая детализация определения предмета рамочного договора не является необходимой. Помимо того что такие уточнения абсолютно бесполезны для определенности и согласованности предмета, условие об обязательном указании в базовом договоре количества последующих договоров, на наш взгляд, является сложновыполнимым.

Сама идея о том, что рамочный договор порождает обязательство к заключению конкретного договора, является неприемлемой. Ведь в рамочном договоре обязательство касается заключения нескольких договоров в будущем, так как он направлен на организацию долгосрочных отношений, и, как правило, стороны не рассматривают возможность заключения одного договора.

Поскольку рамочный договор порождает несколько обязательств, обязательство по заключению договора (договоров) в будущем не является единственным. Обязательства могут быть разнообразными. Так, например, в договоре поставки напитков оптовый торговец пивом может предоставить в аренду здание, владельцем которого он является и в котором розничный торговец напитков будет осуществлять свою коммерческую деятельность. Такое соглашение об аренде приведет к возникновению взаимных обязательств. При этом стороны договорятся о неразрывной связи между этой арендой и

последующим заключением в течение определенного периода последовательных договоров на поставку. Аренда с конкретными обязательствами, которые она порождает, затем расценивается как составной элемент рамочного договора, неотделимый от последнего. Он представляет собой один из способов достижения цели, которую преследуют стороны в целом, но для этой цели недостаточно заключения последующих договоров на поставку¹⁵⁵.

Мы видим, что юридические обязательства, вытекающие из рамочного договора, не являются самодостаточными в соответствии с общей волей сторон. Даже если, например, аренда предоставляется в рамках рамочного договора и существенные условия этого соглашения полностью определены, его исполнение тем не менее неразрывно связано с другими обязательствами, существенные условия которых не будут определены, так что эта неделимая совокупность договоров не может сама по себе достичь общих целей экономического товарообмена, определенных сторонами.

Заключение рамочного договора отвечает необходимости гибкого регулирования потока деловых отношений между сторонами. Таким образом, рамочный договор может включать и другие обязательства, не сводящиеся исключительно к обязательству заключать другие договоры, например купли-продажи, поставки.

Судебная практика обращает внимание, что преимущество рамочного договора заключается в возможности его существенного дополнения при условии, что рамочный договор действует вне зависимости от этих дополнений. При этом дополнение договора посредством подачи заявок, дополнительных соглашений не является обязательным, что следует из смысла ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ. Рамочный договор должен исполняться и при отсутствии конкретизирующих условий¹⁵⁶.

¹⁵⁵ Ghestin J. La notion de contrat cadre et les enjeux théoriques et pratiques qui s'y attachent // CREDA, Le contrat-cadre de distribution. Enjeux et perspectives : les actes de colloque du 11-12 Décembre 1996. P. 17.

¹⁵⁶ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 дек. 2019 г. № 15АП-19625/19 // Гарант : справ.-правов. система.

Следует пояснить, что даже в отсутствие четко выраженного обязательства в будущем заключать договоры во исполнение рамочного нельзя говорить о том, что стороны не взяли на себя никаких обязательств. В таком случае обязательство является скорее имплицитным.

Таким образом, все другие обязательства, налагаемые рамочным договором на договаривающиеся стороны, более или менее тесно связаны с последующими «уточняющими» договорами. Если стороны заключили рамочный договор, то это потому, что у них было намерение заключить договоры, направленные на возникновение определенного вида гражданско-правового обязательства. А в некоторых случаях договаривающиеся стороны прямо обязуются заключать такие договоры. Рамочный договор без обязательства заключать договоры главным образом обязывает контрагентов воздерживаться от любых действий, которые могли бы поставить под угрозу заключение в будущем других договоров во исполнение рамочного договора.

Учитывая особенности правовой природы рамочного договора, направленного на организацию определенного вида отношений, предполагающих систематическое однородное исполнение обязательств в течение длительного времени, думаем, что предметом данного договора являются действия, которые должны быть совершены во исполнение возникающих обязательств, связанных с заключением других договоров в будущем.

Ряд авторов, помимо предмета, в качестве существенного условия рамочного договора предлагает рассматривать срок его действия.

Так, О. А. Беляева пишет, что существенными условиями рамочного (организационного) договора, помимо условий о его предмете, а также о предмете основного договора (договоров), следует считать условие о сроке его действия¹⁵⁷.

Д. О. Шнигер полагает, что «отсутствие в рамочном договоре условия о сроке его действия противоречит существу рассматриваемого договора как

¹⁵⁷ Беляева О. А. Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»: рамки применения в договорных отношениях // Журн. рос. права. 2014. № 8. С. 25–31.

направленного на организацию отношений сторон, поэтому данный срок представляется существенным условием рамочного договора»¹⁵⁸.

По мнению Е. Б. Подузовой, в качестве существенных условий рамочного договора необходимо указывать срок действия такого договора. Данная позиция обоснована тем, что, выступая в качестве формы самостоятельного планирования деловых отношений (связей) сторон по заключению договоров в будущем, рамочный договор в обязательном порядке должен предполагать наличие срока, в течение которого взаимоотношения сторон будут регулироваться рамочным (организационным) договором¹⁵⁹.

В литературе есть и противоположное утверждение, согласно которому условие о сроке действия рамочного договора особого значения не имеет¹⁶⁰.

М. А. Егорова считает, что «условие о сроке организационного договора является существенным только в тех их видах, которые направлены на формирование нового общественного отношения»¹⁶¹. Это объясняется тем, что срок исполнения организационного договора отражает направленность его программы. Поэтому условие о сроке в организационных договорах, правовой целью которых является формирование новых правоотношений, является существенным условием. В случаях же, когда организационное отношение направлено на упорядочение уже существующих обязательственных отношений, срок исполнения организационного обязательства находится в прямой зависимости от характера его исполнения.

В рамочном договоре, направленном на организацию длительных деловых отношений сторон, исполнение обязательств носит, как правило, долгосрочный (порой даже бессрочный) характер. Принимая во внимание также

¹⁵⁸ См.: Шнигер Д. О. Рамочный договор как основание возникновения обязательства, или Критика концепции статьи 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации // Журн. рос. права. 2016. № 12. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵⁹ См.: Подузова Е. Б. Организационные договоры в гражданском праве : монография. М., 2014. С. 51.

¹⁶⁰ См., напр.: Карапетов А. Г. Рамочный договор: комментарий к новой статье 429.1 ГК РФ. URL: https://zakon.ru/blog/2015/11/02/ramochnyj_dogovor_kommentarij_k_novoj_state_4291_gk_rf (дата обращения: 08.01.2020); Никитин А. Рамочный договор и отдельные договоры: система договорных связей // Хозяйство и право. 2016. № 4. С. 127.

¹⁶¹ См.: Егорова М. А. Организационное отношение и организационные сделки в гражданско-правовом регулировании // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 5. С. 13.

неоднократность и систематичность исполнения обязательств, возникающих из рамочного (основного) договора, вполне объяснимо, что условие о сроке не является его существенным условием. Полагаем, что установление каких-либо временных рамок для действия рамочного договора нецелесообразно, а условие о сроке действия рамочного договора не должно иметь характера императивной нормы.

Можно предположить, что если в рамочном договоре не указан период, в течение которого рамочный договор будет действовать между сторонами, и, следовательно, период, в течение которого каждая из сторон будет связана договорными обязательствами, то будут применяться условия соответствующих конкретизирующих соглашений.

Стороны своей согласованной волей могут предусмотреть и бессрочный характер такого соглашения. Судебной практике известны рамочные договоры с указанием конкретного срока его действия¹⁶², бессрочные рамочные договоры¹⁶³, а также рамочные договоры, заключаемые на неопределенный срок¹⁶⁴.

Л. Г. Ефимова среди характерных для любого рамочного договора условий, помимо условия о его предмете, выделяет общие условия будущих договоров и условия о порядке заключения будущих договоров¹⁶⁵.

С данным мнением следует согласиться. Несмотря на неопределенность существенных условий, рамочный договор тем не менее является соглашением, незамедлительно порождающим обязательства. Экономическая цель рамочного договора в связи с недостаточным определением в нем существенных условий в конечном счете не может быть достигнута без последующего заключения договоров в будущем. Рамочный договор позволяет проводить различные хозяйственные операции, которые обязательно являются долгосрочными. С этой целью он накладывает ряд обязательств на договаривающиеся стороны. Эти

¹⁶² См., напр.: Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13 дек. 2016 г. № 06АП-5228/16 // Гарант : справ.-правов. система.

¹⁶³ См., напр.: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26 сент. 2018 г. № 01АП-3834/18 // Гарант : справ.-правов. система.

¹⁶⁴ См., напр.: Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 дек. 2018 г. № 11АП-17781/18 // Гарант : справ.-правов. система.

¹⁶⁵ Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 18.

обязательства многочисленны, некоторые из них играют подготовительную роль для будущих отношений. Из этого следует, что рамочный договор обязательно подразумевает обязательства, связанные с заключением других договоров, которые необходимы для достижения общих целей, определенных соглашением сторон.

Рамочный договор, направленный на организацию долгосрочных отношений сторон, заранее определяет общие условия, которые будут основой для их будущих отношений. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»¹⁶⁶ рамочным договором могут быть установлены организационные, маркетинговые и финансовые условия взаимоотношений, условия договора (договоров), заключение которого (которых) опосредовано рамочным договором и предполагает дальнейшую конкретизацию (уточнение, дополнение) таких условий посредством заключения отдельных договоров, подачи заявок и т. п., определяющих недостающие условия.

Анализ судебной практики приводит к выводу, что судами предпринимаются попытки определить примерный круг условий, которые могут содержаться в рамочном договоре. Однако составить универсальный и полный перечень таких обязательств не представляется возможным ввиду их многообразия.

Содержанием обязательства сторон рамочного договора является не товарообмен вещами и услугами, а совместное осуществление определенных действий, направленных на достижение конкретного результата¹⁶⁷, а именно действий по заключению и исполнению в будущем договора (нескольких договоров). Таким образом, речь идет о том, чтобы удовлетворить требования

¹⁶⁶ О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора: постановление Пленума ВС от 25 дек. 2018 г. № 49 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

¹⁶⁷ Подузова Е. Б. Организационные договоры в гражданском праве : монография. М., 2014. С. 23.

другой стороны путем принятия такого поведения, которое будет благоприятным для будущих отношений.

Обращаясь к традиционной классификации обязательств, восходящей еще к римскому праву, следует отметить, что римские юристы делили обязательства на три типа: *dare, facere, praestare*¹⁶⁸. Так, раскрывая содержание обязательства, Павел определял, что его сущность состоит в том, что «обязанное лицо должно *dare, facere, praestare*: дать, сделать, предоставить»¹⁶⁹. При этом под *facere* подразумевалось как совершение положительных действий, так и несовершение действий. Объектом таких обязательств являются определенные действия.

Объектом обязательства, порождаемого рамочным договором, также являются определенные действия. Особенность рамочных договоров, направленных на организацию определенного вида отношений (связей)¹⁷⁰, состоит в том, что они предназначены урегулировать комплексную экономическую операцию, которая будет проводиться долгое время. Для достижения правового результата рамочного договора, а именно организации сотрудничества сторон в определенной сфере деятельности, необходимо совершение определенных действий, направленных в первую очередь на заключение и исполнение последующих договоров.

При этом согласно Гражданскому кодексу РФ в силу обязательства одно лицо обязано совершить в пользу другого лица определенное действие либо воздержаться от определенного действия.

То есть действие, составляющее объект обязательства, может быть положительного или отрицательного характера, причем действия первого рода имеют преобладающее значение¹⁷¹. Подведение под понятие «действие» воздержания не составляет противоречия. При этом под воздержанием нельзя

¹⁶⁸ Рыбалов А. О. Различие подряда и купли-продажи // Труды по гражданскому праву: к 75-летию Ю. К. Толстого. М., 2003. Доступ из СПС «Гарант».

¹⁶⁹ Римское частное право : учебник / В. А. Краснокутский и [др.] ; под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. М., 2010. С. 284.

¹⁷⁰ Ганева Е. О., Филатова У. Б. Существенные условия рамочного договора // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 5 окт. 2018 г.) / отв. ред.: Э. И. Девицкий, С. И. Суслова. Иркутск, 2018. С. 112.

¹⁷¹ См.: Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1911 // Гарант : справ.-правов. система.

понимать бездействие, поскольку последнее определяется не отсутствием воли, направленной на определенный результат, а напротив, наличием такой воли.

Гражданское право зарубежных государств также делит обязательства на положительные и отрицательные. Так, согласно нормам параграфа 241 Германского гражданского уложения кредитор имеет право требовать от должника учинения условленного удовлетворения, которое может заключаться и в воздержании от действия¹⁷².

Французский гражданский кодекс до внесения в 2016 г. изменений, относящихся к обязательственному праву, в ст. 1101 определял договор как соглашение, посредством которого одно или несколько лиц обязываются перед другим лицом или перед несколькими лицами дать что-либо, сделать что-либо или не делать чего-либо. Предпринятая реформа исключила юридическую классификацию обязательств в соответствии с их целью. Актуальной редакцией Гражданского кодекса Франции договором признается добровольное соглашение между двумя или несколькими лицами, направленное на создание, изменение, передачу или прекращение обязательств.

Опираясь на приведенную выше классификацию обязательств¹⁷³, приходим к выводу, что рамочный договор может порождать две разновидности обязательств, связанных с исполнением договоров в будущем. Это обязательства с положительным содержанием, или положительные обязательства¹⁷⁴, в которых на сторонах лежит обязанность совершить активные действия, и обязательства с отрицательным содержанием, или отрицательные обязательства¹⁷⁵, если на стороны возложена пассивная обязанность не совершения определенных действий.

¹⁷² Германское гражданское уложение на немецком языке: Bürgerliches Gesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 2. Januar 2002 (BGBl. I S. 42, 2909; 2003 I S.738), das zuletzt durch Artikel 24 des Gesetzes vom 20. November 2019 (BGBl. I S. 1724) geändert worden ist. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/_241.html.

¹⁷³ Гражданское право : учеб. для студентов вузов, обучающ по направлению «Юриспруденция» : в 2 ч. / под ред. В. П. Камышанского, Н. М. Коршунова, В. И. Иванова. М., 2012. Ч. 1. С. 463.

¹⁷⁴ Гражданское право : учебник. В 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. С. 1158.

¹⁷⁵ Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Т. 1–3 (воспроизводится по изд. С.-Петерб., 1896 г.). М., 2004 // Гарант : справ.-правов. система.

Обязательства с положительным содержанием, порождаемые рамочным договором, касаются, во-первых, порядка заключения договоров во исполнение рамочного договора, а во-вторых, их содержания.

Обязательства, связанные с условиями заключения договоров во исполнение рамочного договора, вытекают непосредственно из желания сторон заранее определить некоторые правила для будущих отношений. А для заключения таких договоров рамочный, как правило, содержит определенные положения, касающиеся условий их заключения.

Рамочные договоры содержат условия, организующие, облегчающие заключение последующих договоров¹⁷⁶, играющие подготовительную роль в отношении второго волеизъявления, которое будет дано при заключении каждого отдельного договора в будущем.

Такие условия, определение которых зависит от воли и желания контрагентов, могут касаться различных процедурных моментов заключения.

Так, в целях упрощения заключения последующих договоров рамочный договор может включать в себя положение, определяющее сторону, выступающую с инициативой заключения таких договоров, или условие о том, что молчание в ответ на оферту в отношении существенных условий рассматривается в качестве акцепта¹⁷⁷.

Кроме того, с учетом того, что рамочный договор заключается, как правило, между сторонами, которые намерены установить долгосрочные отношения между собой, в рамочный договор может быть включено положение, обязывающее одного из контрагентов принимать все заявки от своего партнера, если того требуют деловые отношения между сторонами.

В настоящее время на практике можно встретить рамочные договоры, в которых стороны прямо закрепляют, что заявка является неотъемлемой частью договора с даты ее получения, а отказ стороны от акцепта заявки не допускается.

¹⁷⁶ Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 25.

¹⁷⁷ Карапетов А. Г. Рамочный договор: комментарий к новой статье 429.1 ГК РФ. URL: https://zakon.ru/blog/2015/11/02/ramochnyj_dogovor_kommentarij_k_novoj_state_4291_gk_rf (дата обращения: 02.12.2019).

Так, при рассмотрении договора судом было установлено, что наименование, объем, номенклатура перевозимого груза, маршрут и другие существенные условия перевозки определяются в согласованных сторонами заявках по форме, предусмотренной в приложении к договору. Подписанные сторонами заявки являются неотъемлемой частью договора. Суд также отметил, что подача заказчиком (ответчиком) заявки представляет собой оферту, а согласие исполнителя (истца) на ее принятие полностью или в части – акцепт¹⁷⁸.

При разрешении другого спора суду был представлен рамочный договор, один из пунктов которого определял, что общие условия обязательных взаимоотношений сторон конкретизируются и уточняются сторонами путем подачи заказчиком подрядчику заявок на выполнение работ по объектам, форма которых указана в приложении к договору, во исполнение рамочного договора (далее – заявка). При этом заявка является неотъемлемой частью договора с даты ее получения подрядчиком. Отказ подрядчика от акцепта заявки не допускается¹⁷⁹.

Также речь может идти о согласовании порядка заключения последующих договоров с помощью нетрадиционных видов связи, а именно различных телекоммуникационных систем (интернет, СВИФТ, «Рейтер» и т. п.), модема, телекса, факса, телетайпа, телефона¹⁸⁰.

В рамочном договоре также могут содержаться условия исполнения обязательств, предшествующих заключению договора, конкретизирующего условия рамочного договора. Играющие важную роль в укреплении доверия, необходимого договаривающимся сторонам для продолжения отношений, так называемые предшествующие обязательства должны быть исполнены до заключения «уточняющих» договоров. Такие обязательства встречаются как в рамочном договоре без обязательства заключать договоры, так и в рамочном

¹⁷⁸ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2013 г. № 08АП-2225/13 // Гарант : справ.-правов. система.

¹⁷⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июня 2019 г. № Ф07-5237/19 по делу № А56-112922/2017 // Гарант : справ.-правов. система.

¹⁸⁰ Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 25.

контракте с прямо предусмотренным обязательством заключать в будущем договоры.

Возникает следующий вопрос: не тождественны ли рассматриваемые предшествующие обязательства обязательствам, поставленным под отлагательное условие исполнения обязанности другой стороной¹⁸¹?

В последнем, по справедливому замечанию В. В. Ровного, «решающее значение для возникновения (прекращения) прав и обязанностей имеют разнообразные будущие обстоятельства, а поскольку их наступление неизвестно, столь же неизвестна (неопределенна) и судьба прав и обязанностей. Отлагательные условия «разделяют» сделку (юридический факт) и ее права и обязанности (правовые последствия), «отделяя» (откладывая, отодвигая) и оставляя в неопределенности наступление последних, для их наступления условие должно «присоединиться» к сделке и дополнить ее»¹⁸².

Иначе говоря, правовая природа сделки, совершенной под отлагательным условием, такова, что сам по себе факт ее заключения не порождает ни прав, ни обязанностей сторон вплоть до наступления отлагательного условия, а стороны сделки считаются условно управомоченными и условно обязанными. И только наступление отлагательного условия влечет исполнение сделки, поскольку у ее сторон появляются права и обязанности, связанные с ее исполнением¹⁸³.

Однако в рамочном договоре стороны прямо не ставят заключение других договоров во исполнение рамочного в зависимость от наличия или отсутствия предшествующих обязательств. Рамочный договор является договором, который выступает обязательным к исполнению с момента его заключения. В условных обязательствах неопределенность заканчивается наступлением отлагательного условия, имеющего обратную силу. Однако ретроактивность не является сутью последствий предшествующих обязательств, вытекающих из рамочного договора.

¹⁸¹ Карапетов А. Г. Условные права и обязанности: обзор проблемных вопросов применения ст. 157 и 327 ГК РФ // Вестник экономического правосудия. 2017. № 6. Доступ из СПС «Гарант».

¹⁸² Ровный В. В. Об условности сделки (статья 157 гражданского кодекса российской федерации) // Сиб. юрид. вестн. 2017. № 1 (76). С. 72.

¹⁸³ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 января 2017 г. № Ф03-5680/16 по делу № А51-34958/2014 // Гарант : справ.-правов. система.

И даже после их исполнения стороны вовсе не обязаны заключать другие «уточняющие» договоры. Путь, которым стороны должны следовать в рамочном договоре, как правило, очень длинный. Он начинается с заключения рамочного договора и заканчивается заключением договоров во исполнение первого, предусматривая исполнение предшествующих обязательств с учетом соблюдения повторного согласования волеизъявления сторон рамочного договора (двойного волеизъявления). Таким образом, рамочный договор необходимо исключить из категории договоров, содержащих условные обязательства, даже если иногда он содержит обязательства, сходные с ними.

Встречающиеся во всех рамочных договорах предшествующие обязательства, т. е. обязательства, которые должны быть исполнены до заключения отдельных договоров во исполнение рамочного договора, являются их особенностью.

В рамочном договоре без прямо выраженного обязательства заключать договоры предшествующие обязательства объясняются через их подготовительную роль. Они обеспечивают реальное сотрудничество между договаривающимися сторонами. Эти обязательства могут быть, например, обязательством предоставить информацию или необходимые документы, провести переговоры или предоставить гарантии.

Так, Организация при заключении договора об организации безналичных расчетов предоставляет банку информацию, необходимую для взаимодействия банка и Организации в рамках этого договора, в том числе для исполнения сторонами своих обязательств по договору¹⁸⁴.

Или одним из условий рамочного договора, заключаемого между профессиональным участником рынка ценных бумаг (форекс-дилером) и физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями (клиентами), является обязанность клиента для заключения отдельного договора

¹⁸⁴ Договор об организации безналичных расчетов, разработанный АО «Банк Русский Стандарт». URL: <https://business.rsb.ru/upload/iblock/a88/dogovor-ob-organizatsii-beznalichnykh-raschetov.pdf> (дата обращения: 12.01.2020).

(до подачи заявки на заключение отдельного договора) предоставлять уровень обеспечения в размере, достаточном для исполнения форекс-дилером заявки¹⁸⁵.

Таким образом, обязательство предоставлять информацию или документы является решающим для заключения отдельных договоров во исполнение рамочного договора.

На первый взгляд, в тех случаях, когда рамочный договор содержит обязательство по заключению других договоров в будущем, он должен обязывать стороны заключать такие договоры незамедлительно. Однако такая позиция не соответствует правовой природе рамочного договора. Как и в случае с рамочным договором без обязательства заключать договор, рамочный договор с обязательством заключать договор также содержит предшествующие обязательства. Эти обязательства играют важную роль потому, что благодаря их исполнению обеспечивается возможность фактического заключения договоров во исполнение рамочного договора.

Это может быть, например, обязательство одной из сторон рамочного договора выполнить определенные работы до заключения других договоров во исполнение первого, чтобы обеспечить возможность сбыта фирменной продукции. Так, в дистрибьюторском договоре дистрибьютор может быть обязан переделать фасад или интерьер помещения, подготовить помещение по определенной дизайнерской концепции, для того чтобы привлечь потребителя в магазин и продать как можно больше товаров. Дистрибьютор, желающий выпустить на рынок фирменную продукцию, может быть обязан по рамочному договору выполнить эту работу за свой счет. Таким образом, речь идет об обязательстве, которое предшествует заключению других договоров во исполнение рамочного договора, в частности в тех случаях, когда рамочный договор возлагает предшествующие обязательства только на одну из договаривающихся сторон.

¹⁸⁵ Рамочный договор общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Форекс» (ред. 1.2). URL: https://alfaforex.ru/upload/iblock/8c7/Master_agreement_1.2.pdf (дата обращения: 12.07.2020).

В рамочном договоре с обязательством заключать договор (договоры) предшествующие обязательства могут выражаться в предоставлении одной из сторон определенной материальной помощи другой стороне.

В том случае, когда рамочный договор объединяет контрагентов, имеющих неодинаковое экономическое положение, сотрудничество может иметь место только после того, как более сильная сторона рамочного договора возьмет на себя обязательство по оказанию материальной помощи своему контрагенту и окажет ее (например, предоставит заем, сдаст в аренду оборудование). Так, например, рамочные договоры франчайзинга в сфере общественного питания требуют приобретения франчайзи дорогостоящего оборудования и мебели, необходимых для начала ведения бизнеса. Следовательно, если это обязательство о предварительной помощи не будет выполнено, то трудно понять, каким образом более слабая сторона сможет осуществлять свою деятельность. Предшествующие обязательства по рамочному договору с обязательством заключать договор (договоры) в будущем являются решающими. В большинстве случаев их выполнение определяет продолжение будущих отношений, т. е. заключение договоров во исполнение рамочного договора.

Заключение будущих договоров упрощается и стандартизируется путем указания в рамочном договоре некоторых из их условий.

Так, в рамочном договоре могут быть определены общие условия продвижения закупаемой продукции на рынке, премирования за ее распространение, установлены меры ответственности за нарушение обязательств, связанных с поставкой такой продукции, порядок урегулирования разногласий, включена третейская оговорка¹⁸⁶. Стороны могут также договориться о порядке оплаты. Наконец, стороны могут изложить в рамочном договоре положения, касающиеся, например, поставки товаров или предоставления гарантий на них.

Заранее установленные некоторые подробные правила исполнения рамочного договора должны соблюдаться при заключении каждого

¹⁸⁶ О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора : постановление Пленума ВС РФ от 25 дек. 2018 г. № 49 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

последующего договора, если только договаривающиеся стороны вновь не заявят об обратном. Например, если для поставки товара установлен жесткий срок, продавец обязан осуществить поставку в течение этого срока.

К числу позитивных обязательств рамочного договора относятся обязательства, связанные с содержанием будущих договоров.

В рамочном договоре излагаются условия и положения последующих договоров, которые должны быть заключены позднее во исполнение рамочного договора. Аналогичным образом он может предусматривать содержание различных последующих договоров. Стороны могут свободно принимать решения о том, как они будут действовать в отношении содержания таких договоров. Они могут ограничивать свои положения определенными элементами будущих договоров или применять более широкий и всеобъемлющий подход. Последнее соответствует ситуации генеральных дистрибьюторских соглашений, предусматривающих обязательство заключать договоры, которые напоминают стандартные договоры купли-продажи.

Однако степень конкретизации содержания последующих договоров ограничена. В рамочном договоре не может быть указано все содержание будущих договоров (заявок). Основной договор и последующие договоры, при заключении которых определяются конкретные детали исполнения основного договора, являются отдельными соглашениями. В рамочном договоре установление существенных условий отдельных договоров не является обязательным. Специфика конструкции рамочного договора и заключается в том, что отсутствующие в основном договоре существенные условия будут конкретизированы (уточнены) путем заключения отдельных договоров.

Более того, подробная конкретизация условий будущих договоров в рамочном договоре может преобразовать его, например, в договор купли-продажи (поставки), поскольку больше не будет служить основой для других договоров. Это произойдет, если заключенный рамочный договор будет содержать все существенные условия предполагаемых будущих договоров.

Рамочный договор также создает отрицательные обязательства для одной или обеих сторон. Примером рамочного договора, порождающего отрицательные обязательства, является дистрибьюторский договор.

Дистрибьюторский договор может быть рамочным, если он определяет лишь общие начала взаимодействия участников делового оборота и оформляет основные их обязательственные связи, по которым они достигли договоренности на момент заключения рамочного договора¹⁸⁷. Предметом такого договора являются действия дистрибьютора по продаже товара, переданного ему производителем, а также отправные условия по последующему сбыту (распространению товаров) на определенной территории¹⁸⁸. Позднее эти условия подлежат конкретизации в отдельных договорах купли-продажи.

Стороны нередко включают в дистрибьюторский договор условие, суть которого заключается в том, что сторона договора, предоставляющая эксклюзивное право, должна воздерживаться от заключения аналогичных договоров с другими лицами. В некоторых случаях также дистрибьюторским договором может быть запрещено покупателю распространять, размещать, продвигать продажу товаров за пределами территории, границы которой согласовываются в договоре¹⁸⁹.

Содержащиеся в рамочном дистрибьюторском договоре условия относительно ограничения территории осуществления продаж дистрибьютора, эксклюзивного характера предоставляемого права на организацию сбыта товара, запрета продажи аналогичных товаров представляют собой отрицательные обязательства. То есть сторона договора принимает на себя обязательство не совершать определенных действий, не пользоваться принадлежащими ей правами под угрозой применения мер ответственности, не конкурировать с другой стороной тем или иным образом, определенным договором, что с правовой точки зрения не может квалифицироваться как отказ от права. Стоит отметить, что

¹⁸⁷ Бычков А. И. Моделирование смешанного договора // Экон.-правов. бюл. 2016. № 7. Доступ из СПС «Гарант».

¹⁸⁸ Стригунова Д. П. Правовое регулирование международных коммерческих договоров : монография. В 2 т. Т. 2. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2018 // Гарант : справ.-правов. система.

¹⁸⁹ Рузакова О. А. Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами : учеб.-практ. пособие для магистров. М., 2017 // Гарант : справ.-правов. система.

такие ограничительные условия дистрибьюторского договора должны соответствовать антимонопольным требованиям.

В целях организации длительных экономических связей между сторонами в рамочных договорах часто предусматривается предоставление определенного объема производственной, технической, экономической, организационной информации. Контрагент, который получил эту информацию, как правило, несет негативное обязательство не раскрывать ее третьим лицам. Иными словами, стороны обязуются не раскрывать и не разглашать третьим лицам в целом или частично факты по совершенным либо совершаемым отдельным договорам и (или) другие данные, предоставляемые сторонами в связи рамочным договором, с заключением отдельных договоров для любых целей, без предварительного письменного согласия другой стороны.

Таким образом, рамочный договор, подразумевающий обязательства, связанные с заключением и исполнением договора (договоров) в будущем, может порождать как обязательства с положительным содержанием, так и обязательства с отрицательным содержанием.

В литературе существует точка зрения, согласно которой рамочный договор вообще не есть договор, он не порождает обязательства или другого относительного правоотношения, не порождает и абсолютных прав¹⁹⁰. А употребляемый к рамочному соглашению термин «договор» не более чем метафора¹⁹¹.

Поэтому целесообразным видится рассмотреть вопрос о том, являются ли долгосрочные отношения сторон, на организацию которых направлен рамочный договор, обязательственными, или они не имеют правового значения и не предусматривают наличия у сторон рамочного договора обязанности что-либо сделать.

¹⁹⁰ Нестолий В. Г. Рождение обязательства // Консультант. 2013. № 11. Доступ из СПС «Гарант».

¹⁹¹ Нестолий В. Г. Гражданско-правовой договор и организационные правоотношения (несколько слов) // Актуальные проблемы гражданского права : сб. науч. ст. Всерос. науч.-практ. конф. 27 окт. 2012 г. Коломна, 2012. С. 133.

Судебная практика данный вопрос решает таким образом, что суды, руководствуясь п. 7.8 Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, указывают, что рамочный договор не порождает обязательство заключить договор в будущем.

Так, при рассмотрении спора о признании незаключенным договора уступки права требования Судебная коллегия по гражданским делам разъяснила, что по своей сути рамочный договор, в отличие от предварительного договора, который связывает стороны обязательством в будущем заключить договор на предусмотренных в нем условиях, подобного обязательства не содержит. Стороны не принимают на себя обязательство заключать в будущем договор, они его уже заключили, но отдельные условия детализируются и уточняются в последующем¹⁹².

Между тем отечественному гражданскому законодательству известны рамочные контракты, создающие обязательство заключить договор в будущем¹⁹³.

Так, еще в 1969 г. в Уставе автомобильного транспорта РСФСР предусматривалась возможность заключения автотранспортными предприятиями или организациями с грузоотправителями или грузополучателями годовых договоров на перевозку грузов автомобильным транспортом. При этом таким договором устанавливалась обязанность автотранспортного предприятия или организации в установленные сроки принимать, а грузоотправителя – предъявлять к перевозке грузы в обусловленном объеме.

Также в соответствии со ст. 10 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации¹⁹⁴ при систематическом осуществлении перевозок грузов грузоотправители и грузополучатели могут заключать с перевозчиками долгосрочные договоры об организации перевозок. Такие договоры определяют предполагаемые объем перевозок грузов, сроки и условия предоставления транспортных средств и предъявления грузов для перевозок, порядок расчетов,

¹⁹² Апелляционное определение СК по гражданским делам Омского областного суда от 19 окт. 2016 г. по делу № 33-10489/2016 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

¹⁹³ Райников А. С. Указ. соч. С. 39.

¹⁹⁴ Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации : федер. закон от 10 янв. 2003 г. № 18-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2003. № 2. Ст. 170.

ответственность сторон, а также иные условия организации перевозок. При этом на основании принятых заявок перевозчики обязуются в определенные сроки принимать грузы в согласованном объеме, в свою очередь грузоотправители обязуются предъявлять их для перевозок.

В банковской сфере конструкция рамочного договора об открытии безотзывной кредитной линии¹⁹⁵ также предусматривает обязанность по заключению договоров в будущем. Так, по договору об открытии безотзывной кредитной линии Банк России открывает кредитную линию и предоставляет банку на банковский счет кредиты Банка России по фиксированной процентной ставке, а банк обязуется погашать задолженность по полученным в соответствии с настоящим договором кредитам и уплачивать проценты по ним на условиях и в порядке, определенных этим договором¹⁹⁶. При этом п. 8.3.2 Формы договора, утвержденной в Приложении 1 к приказу Банка России «О предоставлении кредитов Банка России в рамках договоров об открытии безотзывной кредитной линии», предусмотрена обязанность Банка России заключать кредитные договоры с банком в пределах лимита безотзывной кредитной линии при условии предоставления заемщиком предусмотренного Формой обеспечения.

Таким образом, нормативное закрепление вышеуказанных договоров подтверждает то, что в российском законодательстве действительно существуют рамочные договоры, которые возлагают обязанность по заключению в будущем договора (договоров). Иными словами, такая обязанность появляется у сторон рамочного договора определенного вида лишь при указании на это законодателем.

Однако возникает вопрос: согласно ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ конструкция рамочного договора предполагает возложение на стороны такой обязанности? Ведь нормы данной статьи в явном виде не предусматривают

¹⁹⁵ О предоставлении кредитов Банка России в рамках договоров об открытии безотзывной кредитной линии (вместе с Порядком заключения договоров об открытии безотзывной кредитной линии) : приказ Банка России от 30 нояб. 2015 № ОД-3381 // Вестн. Банка России. 2015. № 121.

¹⁹⁶ Подузова Е. Б. Рамочный договор (договор с открытыми условиями): первые итоги реформы гражданского права // Lex Russica. 2017. № 6 (127). С. 124.

возникновение на основании рамочного договора обязательства по заключению договора в будущем.

Думается, что в данном случае необходимо руководствоваться следующим.

Во-первых, из буквального толкования нормы следует, что заключение отдельных договоров для конкретизации и уточнения общих условий обязательственных взаимоотношений сторон может осуществляться не только на основании, но и во исполнение рамочного договора. Используемая в дефиниции формулировка «во исполнение» в смысле «ради исполнения» указывает на необходимость исполнить условия, содержащиеся в рамочном договоре, путем заключения договора или отдельных договоров в будущем. Рамочный договор обязательно подразумевает обязательства, связанные с заключением договоров на исполнение, которые необходимы для достижения общих целей, определенных соглашением сторон.

Во-вторых, возможность понуждения к заключению договора (договоров) в будущем опирается на общее положение ст. 421 Гражданского кодекса РФ, предусматривающее добровольно принятое на себя обязательство как основание возникновения обязанности лица заключить договор.

В литературе встречается противоположное мнение, в соответствии с которым стороны рамочного договора не принимают на себя обязательство заключить в будущем иной договор¹⁹⁷. Однако такая позиция видится сомнительной, поскольку вообще лишает конструкцию рамочного договора какого-либо правового значения.

Кроме того, зарубежные ученые склонны рассматривать рамочный договор организационного типа как обязательство по заключению отдельных договоров во исполнение рамочного.

Так, французская правовая доктрина понимает рамочный договор как обязательство по заключению договоров в будущем. То есть рамочный договор обязательно подразумевает обязательства, связанные с заключением договоров-

¹⁹⁷ Базюк М. Поставка по рамочному договору. Что изменится с принятием нового Гражданского кодекса // Юрист компании. 2012. № 8 URL: <https://www.law.ru/article/3629-postavka-po-ramochnomu-dogovoru-chto-izmenitsya-s-prinyatiem-novogo-grajdanskogo-kodeks> (дата обращения: 22.11.2019).

приложений, которые необходимы для достижения общих условий, определенных рамочным соглашением сторон. При этом различают две категории таких обязательств, а точнее две степени. Рамочный договор может включать либо только обязательство вести переговоры о заключении договоров, либо, как правило, обязательство заключать такие договоры¹⁹⁸.

В целом поддерживая существующее в литературе мнение относительно возможности включения условий о процедуре переговоров, месте и времени их проведения и т. д.¹⁹⁹, такое деление мы видим чересчур категоричным. Если рамочный договор содержит только обязательство вести переговоры, то стираются грани различия между рамочным договором и существующим в деловой практике протоколом о намерениях. Однако, как верно было отмечено Л. Г. Ефимовой, последний составляется сторонами в ходе переговоров и подписывается для того, чтобы закрепить ранее достигнутые договоренности. Протокол о намерениях по общему правилу не порождает каких-либо обязательств. В том случае, если из содержания протокола можно сделать вывод, что какие-либо обязательства у сторон возникли, то при заключении окончательного договора достигнутые в процессе переговоров и зафиксированные в протоколе о намерениях положения часто признаются сторонами недействующими. В свою очередь рамочный договор является юридическим фактом, порождающим определенные права и обязанности²⁰⁰.

Если рамочный договор содержит только обязательство вести переговоры, то фактически отождествляются рамочный договор и соглашение о порядке ведения переговоров в значении ст. 434.1 Гражданского кодекса РФ. В соответствии с п. 5 указанной статьи стороны вправе заключить соглашение о ведении переговоров, которое может конкретизировать требования к добросовестному ведению переговоров, устанавливать порядок распределения расходов на ведение переговоров и иные подобные права и обязанности.

¹⁹⁸ GHESTIN J. La notion de contrat-cadre et les enjeux théoriques et pratiques qui s'y attachent. Le contrat-cadre de distribution enjeux et perspectives colloque du 11-12 décembre 1996. P. 18.

¹⁹⁹ См.: Подузова Е. Б. Организационные договоры в гражданском праве : монография. М., 2014. С. 51.

²⁰⁰ Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 56.

Не отрицая того, что рамочный договор в принципе может предусматривать порядок ведения дополнительных переговоров по поводу заключения в будущем других договоров во исполнение рамочного и конкретизации его условий, все же думается, что неверно рассматривать рамочный договор как разновидность соглашения о переговорах.

Согласно определению М. Н. Малеиной, «соглашение о процедуре переговоров (переговорных процедурах) – это гражданский договор, в силу которого стороны обязуются принять меры по организации процедуры переговоров для заключения основного договора (в частности, участвовать в разработке документов переговоров, нести расходы на стадии переговоров, соблюдать конфиденциальность переговоров) в объеме, предусмотренном соглашением»²⁰¹.

В рамочном договоре, уже содержащем в себе общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, процедурная регламентация вопросов ведения переговоров возможна несколькими способами. Во-первых, путем определения условий о порядке ведения переговоров непосредственно в рамочном договоре. Во-вторых, посредством заключения соглашения о порядке ведения переговоров. Нельзя не согласиться с точкой зрения М. А. Егоровой, что последнее должно полностью подчиняться правовому режиму, установленному для таких соглашений п. 5 ст. 434.1 Гражданского кодекса РФ²⁰².

Несмотря на то что и рамочный договор, и соглашение о порядке ведения переговоров являются организационными и имеют договорную природу, поскольку порождают новые обязательственные правоотношения, при их заключении стороны руководствуются разными целями.

²⁰¹ См.: Малеина М. Н. Переговоры о заключении договора (понятие, правовое регулирование, правила) // Журн. рос. права. 2016. № 10. С. 38.

²⁰² Егорова М. А. Переговоры о заключении договора (комментарий к ст. 434.1 ГК РФ) // Право и экономика. 2015. № 12. Доступ из СПС «Гарант».

Представляя собой некий центр тяжести, цель рамочного договора состоит в общем намерении сторон договора создать стандартизированные рамки для формирования будущих договоров на основе их первоначального соглашения. Эта цель отражает общую волю сторон на долгосрочное сотрудничество, основанное на стандартизированных формах. В свою очередь соглашение о порядке ведения переговоров заключается с целью установления требований к организации процедуры переговоров для заключения основного договора.

Кроме того, по результатам переговоров в конечном итоге сторонами не всегда может быть заключен в последующем договор. То есть даже при заключении соглашения о порядке ведения переговоров стороны могут и не заключить основной договор. В данном случае применяется правило об освобождении от ответственности при незаключении основного договора по результатам переговоров²⁰³. Предваряя заключение основного договора, соглашение о ведении переговоров не порождает обязательств заключить договор в будущем.

На основании рамочного договора возникает прямое или подразумеваемое обязательство в последующем заключать другие договоры во исполнение рамочного. Между рамочным договором и его последующими «уточняющими» договорами неизбежно существуют характерные связи. Экономическая цель рамочного договора в связи с недостаточным определением существенных условий в конечном счете не может быть достигнута без заключения других договоров в будущем. Иначе говоря, рамочный договор предполагает заключение таких договоров. В противном случае существование конструкции рамочного договора утрачивает какое-либо правовое значение.

Исходя из изложенного в данном параграфе, можно сделать определенные выводы.

1. Рамочный договор включает в себя несколько групп условий. Во-первых, условие о его предмете; во-вторых, условия о порядке заключения договоров во

²⁰³ См.: Малеина М. Н. Переговоры о заключении договора (понятие, правовое регулирование, правила) // Журн. рос. права. 2016. № 10. С. 37.

исполнение рамочного договора; в-третьих, условия относительно содержания договоров, заключаемых во исполнение рамочного договора.

2. Предмет рамочного договора не тождественен предмету тех договоров, которые будут заключены сторонами в будущем. Являясь существенным условием, определяющим суть возникающего обязательства, предмет рамочного договора сводится к основным действиям, которые договаривающиеся стороны будут выполнять для достижения желаемого результата.

3. Рамочный договор порождает основное обязательство – заключать договоры в будущем, а также иные обязательства, не сводящиеся исключительно к обязательству заключать другие договоры. Заключение рамочного договора вне зависимости от того, содержит ли он обязательство по заключению договора (договоров) в будущем или нет, порождает определенные права и обязанности сторон даже до заключения других договоров (договоров-приложений к нему). Основное обязательство заключается в прямо выраженном или подразумеваемом обязательстве в последующем заключать другие договоры во исполнение рамочного.

2. Рамочный договор, подразумевающий обязательства, связанные с заключением и исполнением договора (договоров) в будущем, может порождать как обязательства с положительным содержанием, так и обязательства с отрицательным содержанием. Обязательства с положительным содержанием касаются порядка заключения договоров во исполнение рамочного договора, а также содержания будущих договоров. Обязательства с отрицательным содержанием, вытекающие из рамочного договора, касаются главным образом того, как будут исполняться последующие договоры. Отрицательные обязательства, как правило, носят вспомогательный характер, дополняя обязательства с положительным содержанием.

3. Ввиду долгосрочности, неоднократности и систематичности исполнения обязательств, возникающих из собственно рамочного договора, установление каких-либо временных рамок для действия рамочного договора нецелесообразно, а условие о сроке не является его существенным условием.

4. Рамочный договор порождает особую группу обязательств, исполнение которых предшествует исполнению обязательства по заключению последующих «уточняющих» договоров. Предшествующие обязательства – это обязательства, которые должны быть исполнены до заключения отдельных договоров во исполнение рамочного договора. Исполнение сторонами основного договора таких обязательств является необходимым условием для заключения других договоров.

5. Выраженное намерение сторон заключить или не заключить в будущем договоры не должно выступать в качестве квалифицирующего признака рамочного договора. Таким образом, даже в отсутствие прямого обязательства заключать договор (договоры) в будущем рамочный договор в любом случае порождает определенные обязательства, характерные для любого договора.

2.2. Заключение и изменение рамочного договора

Необходимость рассмотрения порядка заключения и изменения рамочного договора вызвана рядом его особенностей.

Порядок заключения рамочного договора и момент его заключения имеют существенное значение как для прав и обязанностей сторон договора, так и для всего договорного правоотношения в целом. При заключении рамочного договора его стороны моделируют идеальный образ правоотношения, первоначально создавая единую для последующих договоров на исполнение форму. Именно от того, насколько детально стороны разработают общие условия рамочного договора, будет зависеть возможность достижения общей цели, которую они преследуют.

Процесс заключения рамочного договора крайне важен, так как именно на стадии заключения договора закладываются общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые необходимо будет соблюдать при заключении каждого последующего договора. Если же отношения сторон не были урегулированы отдельными договорами, то по общему правилу подлежат

применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре, если иное не указано в отдельных договорах или не вытекает из существа обязательства²⁰⁴.

На это прямо указывает и судебная практика, утверждая, что условия организационного рамочного договора являются частью заключенного договора, если иное не указано сторонами и такой договор в целом соответствует их намерению, выраженному в организационном соглашении²⁰⁵.

При разрешении вопроса о заключенности рамочного договора необходимо обратиться к положениям, содержащимся в ст. 432 Гражданского кодекса РФ. В соответствии с п. 1 указанной статьи договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Следует отметить, что практика судов относительно заключенности (незаключенности) рамочного договора неоднозначна. Складывающаяся ранее судебная практика по данному вопросу существенно разнится с практикой сегодняшних дней, что можно проиллюстрировать следующими решениями.

Так, апелляционный суд, отмечая вывод суда первой инстанции о незаключенности договора обоснованным, посчитал рамочный договор незаключенным до тех пор, пока стороны дополнительно не согласуют все существенные условия основного договора, поскольку в рамочном договоре в силу его правовой природы не определен предмет обязательства сторон²⁰⁶.

Подобную формулировку в обоснование своей позиции использовал Восьмой арбитражный апелляционный суд при разрешении спора из рамочного договора, предусматривающего, что наименование, объем, номенклатура перевозимого груза, маршрут и другие существенные условия перевозки определяются в согласованных сторонами заявках²⁰⁷.

²⁰⁴ Гришаев С. П., Богачева Т. В., Свит Ю. П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (постатейный). Специально для системы «Гарант», 2019 г. // Гарант : справ.-правов. система.

²⁰⁵ Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными : информ. письмо Президиума ВАС РФ от 25 февр. 2014 г. № 165 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

²⁰⁶ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2010 г. по делу № А56-62888/2009 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

²⁰⁷ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31 окт. 2012 г. № 08АП-8259/12 // Гарант : справ.-правов. система.

Оставляя апелляционную жалобу без рассмотрения, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд вновь отмечает незаключенность рамочного договора ввиду отсутствия дополнительного согласования сторонами всех существенных условий «основного» договора²⁰⁸. Однако в своем решении ссылается на то, что в случае наличия спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений.

Такая позиция судов не является правильной, поскольку при принятии решений не учитывалась характерная особенность рамочного договора, заключающаяся в том, что стороны при его заключении вовсе не должны согласовывать существенные условия других последующих договоров. Отсутствие в рамочном договоре условия о предмете последующих договоров не может рассматриваться в качестве основания для признания рамочного договора незаключенным. Это объясняется тем, что «у сторон рамочного договора остается диспозитивное право на последующее согласование условия о предмете»²⁰⁹.

Именно в силу правовой природы рамочного договора, конструкция которого и не предусматривает определения предмета обязательств сторон, такой договор не содержит и не должен содержать в себе условия о предмете последующих отдельных договоров, которые могут основываться на его общих условиях, являющихся определенными «рамками» для формирования будущих договоров.

Как верно отмечают Д. В. Лоренц и А. В. Глазков, ранее судебная практика исходила из первоначальной незаключенности рамочного договора ввиду несогласования сторонами всех существенных условий взаимоотношений²¹⁰.

²⁰⁸ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2015 г. № 13АП-12922/15 // Гарант : справ.-правов. система.

²⁰⁹ См.: Егорова М. А. Компетенции суда в признании договора незаключенным // Законодательство. 2014. № 3. Март. Доступ из СПС «Гарант».

²¹⁰ См.: Лоренц Д. В., Глазков А. В. Рамочный договор в гражданском праве: реформа в России и опыт зарубежных стран // Право и экономика. 2015. № 4. Доступ из СПС «Гарант».

В настоящее время судебно-арбитражная практика идет по другому пути.

Так, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что рассматриваемый «договор является рамочным и определяет общие условия обязательственных взаимоотношений сторон при осуществлении неограниченного числа поставок. В силу условий договора конкретизация отдельных условий поставок, в том числе количества, ассортимента, цены поставки и сроков поставки, осуществляется в спецификациях, которые составляются на каждую партию товара. Между тем вопреки выводам суда первой инстанции отсутствие согласованных спецификаций к договору не свидетельствует о незаключенности договора поставки как рамочного договора, поскольку по смыслу положений пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ, пункта 1 статьи 429.1 Гражданского кодекса РФ и разъяснений, изложенных в пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», на предмет заключенности подлежит оценке сам рамочный договор, а не заключенные в его исполнение отдельные сделки, которые определяют существенные условия конкретной партии поставки, а не рамочного договора в целом»²¹¹.

Представляется весьма значимой следующая установка, сформулированная судом: «Сущность рамочного соглашения не предполагает обязательного указания существенных условий сделок, которые будут совершаться на его основании. То, что в рамочном договоре отсутствуют существенные условия будущих сделок, не свидетельствует о его незаключенности»²¹².

Интересным представляется мнение В. В. Витрянского, который обращает внимание на то, что «отсутствующее в рамочном договоре какое-либо его существенное условие может быть согласовано сторонами при заключении

²¹¹ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февр. 2019 г. № 18АП-19937/18 // Гарант : справ.-правов. система.

²¹² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февр. 2019 г. № 13АП-33459/18 // Гарант : справ.-правов. система.

отдельного договора, поэтому данное обстоятельство не может служить основанием для признания рамочного договора незаключенным»²¹³.

Анализируя данное утверждение, можно сделать вывод, что рамочный договор считается заключенным, несмотря на отсутствие согласования его существенных условий, что не является верным. Ведь существенным условием собственно рамочного договора является его предмет, т. е. действия, которые стороны должны совершить во исполнение возникающего на основании рамочного договора обязательства по заключению в будущем других договоров. Необходимо говорить не об отсутствии в рамочном договоре его существенных условий, которые будут конкретизированы (уточнены) путем заключения отдельных договоров, а об отсутствии согласования существенных условий будущих сделок. Последнее, очевидно, не является основанием для признания рамочного договора незаключенным.

В литературе существует точка зрения, согласно которой рамочный договор следует считать незаключенным, если он не предусматривает способ доведения заинтересованной стороной до стороны-исполнителя информации о своей потребности (содержание, форма и порядок направления заявки, заказа и т. п.) и действия второй стороны по факту получения данной информации²¹⁴. Иными словами, Д. О. Шнигер полагает, что невозможность определения способа конкретизации общих условий обязательственных взаимоотношений сторон, содержащихся в рамочном договоре, исключает заключенность такого договора.

Более убедительным видится нам противоположный подход к данному вопросу, в соответствии с которым при анализе ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ существенность условия о способе уточнения общих условий рамочного договора явным образом не следует²¹⁵.

Более того, встречаются примеры из судебной практики, когда условия конкретизируются способом, не согласованным сторонами.

²¹³ См.: Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги : монография. М., 2017. С. 320.

²¹⁴ Шнигер Д. О. Рамочный договор как основание возникновения обязательства, или Критика концепции статьи 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации // Журн. рос. права. 2016. № 12. С. 76.

²¹⁵ Райников А. С. Указ. соч. С. 43.

Так, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при рассмотрении одного дела, где стороны заключили договор поставки, согласно которому «заказ считается согласованным с момента подписания спецификации, которая должна содержать объем и ассортимент, сроки поставки, цену на товар, срок оплаты. Спецификации подписываются уполномоченными лицами, заверяются печатями сторон и являются неотъемлемой частью договора с открытым условием о товаре». Поставщик обратился в суд с требованием о взыскании неустойки ввиду того, что оплата покупателем поставленного товара была произведена несвоевременно. Покупатель ссылаясь на то, что передача товара оформлялась товарными накладными, в которых отсутствуют какие-либо ссылки на указанный выше договор. Предусмотренные договором спецификации, на основании которых могла быть осуществлена отгрузка товара, сторонами не оформлялись, в связи с чем отгрузка товара осуществлялась вне какой-либо связи с данным договором. Отклоняя данные доводы, суд отметил, что в отсутствие доказательств наличия между сторонами иных договорных отношений по поставке такой же категории товаров поставку по спорным первичным документам следует рассматривать как исполнение договора, несмотря на отсутствие в них ссылки на рассматриваемый договор. Суд также обратил внимание, что первичные документы не содержат ссылок на какой-либо иной договор, по которому была осуществлена передача товара²¹⁶.

Бесспорно, способ определения условий важно и целесообразно отразить в рамочном договоре. Однако несогласование механизма конкретизации общих условий рамочного договора не влечет его незаключенность. Если стороны не установят такой порядок в рамочном договоре, то подлежат применению нормы гл. 28 Гражданского кодекса РФ²¹⁷.

Анализ нормы, посвященной рамочному договору, позволяет выделить несколько способов конкретизации (уточнения) общих условий

²¹⁶ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 дек. 2017 г. № Ф04-5487/2017 по делу № А45-7448/2017 // Гарант : справ.-правов. система.

²¹⁷ Подузова Е. Б. Рамочный договор (договор с открытыми условиями): первые итоги реформы гражданского права // Lex Russica. 2017. № 6 (127). С. 136.

обязательственных взаимоотношений сторон: во-первых, посредством заключения отдельных договоров; во-вторых, путем подачи заявок; в-третьих, иным образом, согласованным сторонами. При этом последний способ содержательно законом никак не определен, поэтому по своему объему бесконечен²¹⁸. Практика по данному вопросу в настоящее время также отсутствует.

Рамочный договор, направленный на организацию долгосрочных отношений сторон, заранее определяет общие условия, которые будут основой для их будущих отношений. Не имея возможности урегулировать все особенности таких отношений в едином договоре, стороны предполагают необходимость продолжения процесса согласования волеизъявлений в виде договоров, которые необходимы, чтобы реализовать поставленную в рамочном договоре цель²¹⁹.

После заключения рамочного договора заключение других договоров предполагает соблюдение установленных законом норм. Так, согласно ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Оферта на заключение договора путем акцепта адресатом должна быть достаточно определенной и точной, что означает, что она должна уже содержать все существенные условия. Акцепт должен быть простым и ничем не обусловленным для выражения согласия на заключение договора.

Очевидно, что рамочный договор этому не соответствует. Действительно, легальное определение не содержит указания на обязательность содержания существенных условий будущего договора (договоров). Это и отличает рамочный договор от предварительного.

Поскольку договор есть обмен волеизъявлениями сторон, то для заключения отдельных договоров во исполнение рамочного договора стороны должны вновь выразить свою волю, направленную на достижение определенного

²¹⁸ Белов В. А., Дудченко К. В. «Договоры о договорах» (предварительный и рамочный договоры, опцион на заключение договора) // Законодательство. 2016. № 2. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²¹⁹ См.: Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 46.

правового результата. Речь идет о необходимости повторного согласования воли сторон рамочного договора.

Судебная практика также обращает внимание на необходимость повторного согласования воли, служащего уточнением условий исполнения сторонами рамочного договора.

Так, судом при рассмотрении дела о взыскании задолженности по договору поставки было установлено, что спорный договор соответствует правовой конструкции рамочного договора. Из сущности рамочного договора следует, что сам по себе он не порождает обязательство поставки, а лишь определяет условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые возникают с учетом требования п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ – при согласовании существенных условий договора. Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд указал, что необходимо согласование сторонами поставки спорного товара. Порядок согласования, в свою очередь, включает в себя волеизъявление покупателя в форме заказа и волеизъявление поставщика в форме выставления счета²²⁰.

Однако согласно ст. 154 Гражданского кодекса для заключения договора необходимо выражение согласованной воли сторон. Воля одной стороны, которая направляет проект договора или подает заявку, выражается в оферте. Решающее значение имеет ответ другой стороны, получившей такую оферту, о согласии заключить договор, что подтверждает соответствие волеизъявления стороны намерению совершить сделку. Выраженное вовне намерение фактически является вторым, отличным от волеизъявления на заключение непосредственно самого рамочного договора. Выражение согласованной воли сторон в момент подписания рамочного договора, как представляется, не исключает необходимости повторного согласования воли контрагентов при подписании каждого договора (подаче заявок).

²²⁰ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2017 г. № 15АП-3400/17 // Гарант : справ.-правов. система.

Соглашение сторон, рождающее договор, является согласованным соединением воли сторон по вопросам, которые должны стать предметом такого соглашения. Юридически признанная воля составляет необходимый атрибут действительного для права договора. Согласие на совершение того или иного юридически обязывающего действия объясняется тем представлением, что волевым образом лицо недвусмысленно может заявить о своем намерении²²¹.

Рамочный договор представляет собой соглашение по общим условиям договоров (договора), которые будут заключены в будущем на основании и во исполнение рамочного договора. Таким образом, второе выраженное волеизъявление (второе волеизъявление) служит для уточнения условий исполнения рамочного договора, которые могут быть впоследствии изменены. Стороны рамочного договора не исключают возможности того, что они вообще могут не заключать в будущем договоров. Поэтому в целях исключения риска, связанного с возможным несогласием заключать договоры в будущем, в некоторых рамочных договорах содержится прямое обязательство их заключать.

Двойное волеизъявление договаривающихся сторон объясняется тем, что положения и условия, предусмотренные в рамочном договоре, могут изменяться. То есть они должны применяться к конкретному договору на исполнение только в том случае, если договаривающиеся стороны не выражают своего намерения об обратном в момент заключения отдельного договора. Однако такое новое волеизъявление может произойти в любое время после заключения рамочного договора. Поэтому стороны должны выразить свою готовность заключать договоры на исполнение, по крайней мере частично, с соблюдением заранее определенных правил, и, если изменения, предложенные одной из сторон, не будут приняты другой, будут применяться правила, определенные в рамочном договоре.

Необходимость двойного волеизъявления также детерминирована и тем, что базовый договор имеет специфическую правовую природу, отличающуюся от правовой природы договоров на исполнение. Последние, являясь

²²¹ Кудинов О. А. Римское право : учеб. пособие. М., 2013. С. 178.

самостоятельными договорами, практически всегда существуют в форме поименованных договоров. Соответственно, такие договоры подчиняются общим правилам заключения договора, а также правовому режиму того договорного типа, к разновидности которого они относятся²²². Согласие сторон, наличие добровольно изъявленной воли о конкретном предмете договора на исполнение, бесспорно, является необходимым условием действительности любого договора.

Трудно согласиться с позицией, согласно которой из смысла ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ акцепта на заявку не требуется²²³. Направление заявки одной из сторон автоматически порождает новые договорные отношения с момента получения такой заявки²²⁴. Таким образом, от другой стороны не требуется ни акцепта на заявку, ни отказа в акцепте.

Однако указание в комментируемой статье наряду с заключением отдельных договоров такого способа уточнения условий, как подача заявок, на наш взгляд, является излишним. Ведь предусмотренная в рамочном договоре подача заявки и ее исполнение также подразумевают заключение отдельного договора. Представляется правильным считать заявку не самостоятельным способом уточнения условий рамочного договора, а одной из стадий процедуры заключения договора на исполнение, порождающего новые обязательственные отношения. Иными словами, подачу заявок следует рассматривать в качестве оферты. Такая заявка должна содержать все существенные условия обязательства и отвечать всем требованиям, которые предъявляются законом к оферте. В свою очередь принятие указанной заявки другой стороной и соответствующая реакция на нее может квалифицироваться как акцепт оферты.

Заявка также не может быть квалифицирована как односторонняя сделка²²⁵. Закрепление в рамочном договоре положения о конкретизации условий путем подачи заявок не означает, что эти условия будут уточнены по воле одной из

²²² См.: Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 68.

²²³ Гражданское право : учебник. В 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. С. 1200.

²²⁴ Белов В. А. Понятие и виды торговых договоров. Курс лекций : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. М., 2020. С. 490.

²²⁵ Сомнительной представляется точка зрения А. Г. Карапетова. См.: Карапетов А. Г. Рамочный договор: комментарий к новой статье 429.1 ГК РФ. URL: https://zakon.ru/blog/2015/11/02/ramochnyj_dogovor_kommentarij_k_novoj_state_4291_gk_rf (дата обращения: 08.01.2020).

сторон. Не согласованная обеими сторонами заявка не порождает никаких прав и обязанностей. Определение в заявке существенных условий в одностороннем порядке не отражает волеизъявления обеих сторон.

Показательно следующее дело. Суд кассационной инстанции, отменяя решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, установил, что между истцом и ответчиком был заключен рамочный договор на оказание услуг по информационному и технико-технологическому сопровождению бурения скважин (телеметрия). В данном договоре была предусмотрена подача заказчиком заявок на оказание услуг путем направления исполнителю факсимильной связью либо посредством электронной почты наряд-заказа. Суд обратил внимание, что условия заключенного с истцом договора предполагают, что именно в заявках стороны обязаны согласовать стоимость и объем услуг. Однако вопреки этому ни одна заявка с ответчиком не была согласована истцом. Кроме того, при согласовании заявок стороны должны были еще и конкретизировать их, чего также не было сделано²²⁶.

В рамочном договоре стороны, прямо предусматривая обязанность заключать договоры на исполнение в будущем, выражают согласие лишь в отношении общих условий обязательственных взаимоотношений сторон, таких как условия продвижения закупаемой продукции на рынке, премирования за ее распространение, меры ответственности, порядок урегулирования споров и др. Волеизъявление, выраженное во время заключения рамочного договора, не представляется исключаящим то, которое будет дано при заключении каждого отдельного договора. Предусмотренные в рамочном договоре общие условия могут изменяться в том смысле, что они должны будут применяться к каждому договору на исполнение только в том случае, если во время заключения такого договора договаривающиеся стороны не выразят другого намерения. Второе волеизъявление, таким образом, необходимо для определения условий исполнения рамочного договора.

²²⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 янв. 2018 г. № Ф05-19719/17 по делу № А40-18442/2017 // Гарант : справ.-правов. система.

Итак, волеизъявление сторон, выраженное непосредственно в рамочном договоре, не может быть действительным в отношении существенных условий будущего договора и должно быть выражено не только по рамочному договору, но и в отношении каждого договора или заявки в будущем.

Каждый договор, заключенный во исполнение рамочного договора, должен соответствовать заранее определенным условиям. Это соответствие может касаться всех условий рамочного договора, и в этом случае оно считается полным²²⁷. При этом отсутствие в документе, оформляющем отдельный договор, ссылки на рамочный договор не свидетельствует о неприменении условий рамочного договора²²⁸.

При полном соответствии рамочному договору на момент заключения отдельных договоров соблюдаются все его условия. Такое соблюдение не утверждается как абсолютный принцип. Новое соглашение о волеизъявлении, достигнутое в момент заключения конкретного договора, может изменить некоторые положения рамочного договора. В некоторых рамочных договорах может быть прямо предусмотрено, что заключение будущих договоров или подача заявок будут осуществлены в соответствии с условиями рамочного договора.

Однако отдельные договоры, заключенные во исполнение рамочного договора, могут не соответствовать определенным в нем условиям. Стороны могут по своей воле принять решение не соблюдать определенные положения рамочного договора для отдельного последующего договора. Такое исключение какого-либо положения из рамочного договора в пределах конкретного договора, заключенного во исполнение рамочного договора, соответствует свободе договора и определяет гибкость конструкции рамочного договора. Положения отдельного договора, противоречащие условиям рамочного договора, дают конкретное выражение новому соглашению волеизъявлений сторон.

²²⁷ Gatsi (J). Le contrat-cadre. Préface de M. Behar-Touchais. 1996. P. 297.

²²⁸ О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора : постановление Пленума ВС РФ от 25 дек. 2018 г. № 49 // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

Таким образом, договор, заключенный на основании или во исполнение рамочного договора, является самостоятельной сделкой. Если пункты в последующем договоре противоречат определенным условиям рамочного договора, они исключают эти условия для конкретного договора. Иными словами, при противоречии «уточняющего» договора и собственно рамочного (основного) договора предпочтение будет отдано первому²²⁹. Однако в отсутствие нового волеизъявления положения рамочного договора должны применяться в том виде, в каком они существуют в каждом заключенном в будущем договоре.

Стороны в рамочном договоре могут перечислить условия, которые могут быть изменены в будущем. Так, например, стороны в рамочном договоре указали, что «изменение условия о цене товара применительно к отдельным сделкам, совершенным в ходе исполнения рамочного договора, является допустимым»²³⁰.

В некоторых случаях стороны могут прямо указать в рамочном договоре конкретные пункты, которые не могут быть изменены в дальнейшем при заключении отдельных договоров. Так, например, истец (покупатель) заключил с ответчиком (продавцом) договор о поставке материалов и выполнении работ / оказании услуг, по условиям которого поставщик обязался поставить покупателю материал и оказать услуги, а покупатель – принять и оплатить их. В договоре стороны определили, что цена договора не подлежит изменению в течение срока действия договора²³¹.

Изменение рамочного договора производится по общим нормам, относящимся ко всем гражданско-правовым договорам. Соглашение об изменении рамочного договора совершается в той же форме, что и рамочный договор, если не предусмотрено иное.

На практике довольно редко встречаются случаи, когда возникает интерес в изменении условий рамочного (основного) договора, ввиду того что он содержит

²²⁹ Стригунова Д. П. Правовое регулирование международных коммерческих договоров : монография. В 2 т. Т. 1. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2018 // Гарант : справ.-правов. система.

²³⁰ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 янв. 2019 г. № Ф04-6407/18 по делу № А45-3479/2018 // Гарант : справ.-правов. система.

²³¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 июня 2016 г. № Ф08-3159/16 по делу № А53-25954/2015 // Гарант : справ.-правов. система.

общие условия, которые распространяются на последующие договоры, заключаемые во исполнение рамочного договора. Общие условия рамочного договора могут быть изменены специальными правилами, определенными в других договорах, заказах, дополнительных соглашениях.

Так, стороны заключили рамочный договор, согласно условиям которого поставка производится на основании заявки, в которой указываются наименование, ассортимент, количество и сроки предполагаемой поставки товара, реквизиты грузополучателя, при этом заявка может быть передана в устной или письменной форме. Заявка считается согласованной, в том числе после подписания сторонами спецификации.

Договором также согласована обязанность покупателя уплатить поставщику неустойку за нарушение сроков оплаты из расчета 0,1 % от суммы задолженности. Позднее сторонами подписана спецификация № 1 к рамочному договору, которой установлен иной размер ответственности за нарушение сроков оплаты, неустойка в размере 1 % от стоимости задолженности. Довод ответчика о том, что сторонами не установлен размер неустойки, поскольку имеются разногласия в данной части (в договоре установлен размер 0,1 %, в спецификации к нему – 1 %), был отклонен судом апелляционной инстанции как необоснованный с учетом положений ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ, которая устанавливает применение общих условий рамочного договора (договора с открытыми условиями) в том случае, если в дальнейшем сторонами не согласованы иные условия исполнения обязательств. Суд кассационной инстанции, оставляя решение Арбитражного суда Московской области и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда без изменения, отмечает, что «в данном случае судом верно было установлено, что сторонами подписана спецификация, в которой изменена процентная ставка неустойки, определенная рамочным договором. Более того, подписание спецификации со стороны ответчика правомерно расценено судом как согласие на поставку товара на условиях данной

спецификации, в том числе и согласие с размером процентной ставки за нарушение обязательства по оплате за поставленный товар»²³².

Таким образом, изложенное в параграфе позволило сделать следующие выводы.

1. Сущность рамочного договора не предполагает обязательного указания существенных условий сделок, которые будут совершаться на его основании. Отсутствие в рамочном договоре существенных условий будущих сделок не свидетельствует о его незаключенности.

2. Волеизъявление сторон, выраженное непосредственно в рамочном договоре, не может быть действительным в отношении существенных условий будущего договора и должно быть выражено не только по рамочному договору, но и в отношении каждого договора или заявки в будущем.

3. Поскольку договор есть обмен волеизъявлениями сторон, то для заключения отдельных договоров во исполнение рамочного договора стороны должны вновь выразить свою волю, направленную на достижение определенного правового результата. Речь идет о необходимости повторного согласования воли сторон рамочного договора.

4. Подача заявок является не самостоятельным способом уточнения условий рамочного договора, а одной из стадий процедуры заключения договора во исполнение рамочного.

5. Соблюдение условий, заранее согласованных в рамочном договоре, должно быть прежде всего полным по каждому из заключенных в будущем договоров. Представляется, что в некоторых случаях сторонам придется вносить изменения в заранее определенные условия. Рамочный договор направлен на обеспечение стабильности отношений, сочетающейся с гибкостью, которая позволяет сторонам адаптировать свои долгосрочные отношения к меняющимся обстоятельствам.

²³² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 нояб. 2019 г. № Ф05-19158/19 по делу № А41-39439/2019 // Гарант : справ.-правов. система.

2.3. Прекращение рамочного договора

Поскольку рамочный договор является организационным договором и носит длящийся характер, интересным видится рассмотрение оснований прекращения обязательств, вытекающих из рамочного договора. К основаниям прекращения рамочного договора относятся основания прекращения обязательств, предусмотренные гл. 26 Гражданского кодекса РФ, и основания расторжения договоров, указанные в гл. 29 Гражданского кодекса РФ²³³.

Очевидно, что рамочный организационный договор не может быть прекращен исполнением обязательств, предоставлением отступного или новацией. По перечисленным выше основаниям может быть прекращено обязательство, возникшее между сторонами в рамках отдельного имущественного договора, заключенного во исполнение рамочного договора.

Также, разделяя точку зрения Е. Б. Подузовой²³⁴, полагаем, что рамочный организационный договор не может быть прекращен и зачетом встречных однородных требований, посредством которого происходит зачисление одного встречного однородного обязательства за счет другого, в результате чего оба обязательства прекращаются в части их совпадения. Это объясняется указанными в ст. 410 Гражданского кодекса РФ условиями, при которых допускается зачет. Так, засчитываемые требования должны быть, во-первых, встречными, т. е. кредитор по одному обязательству должен быть должником по другому обязательству и наоборот; во-вторых, однородными (тождественными); в-третьих, «созревшими» во времени, т. е. требования не должны быть досрочными²³⁵. Поскольку заключаемый «в духе сотрудничества» рамочный договор является организационным, каждая из сторон является и должником, и кредитором одновременно²³⁶.

²³³ Подузова Е. Б. Организационные договоры в гражданском праве : монография. М., 2014. С. 79.

²³⁴ Там же.

²³⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) / под ред. С. А. Степанова. 5-е изд., перераб. и доп. М. ; Екатеринбург, 2018. С. 500.

²³⁶ Подузова Е. Б. Организационные договоры в гражданском праве : монография. С. 80.

Как отмечает Л. Г. Ефимова, «прекращение базового договора может явиться следствием его расторжения либо отказа от его возобновления на новый срок»²³⁷.

Рамочный договор может быть заключен как с указанием конкретного срока его действия, так и без указания такового.

В первом случае, если срок действия рамочного договора истекает, каждая из сторон срочного рамочного договора может отказаться от возобновления действия такого договора на новый срок. Действие рамочного договора в таком случае прекращается. При этом невозобновление рамочного договора, срок действия которого истек, является правом сторон.

Стороны по истечении срока могут продлить его действие. Из материалов судебной и деловой практики следует, что ввиду специфики договорных отношений, носящих постоянный периодический характер, стороны непосредственно в самом рамочном договоре могут прямо предусмотреть возможность его пролонгации.

Так, например, судом был рассмотрен спор из рамочного договора, предусматривающего, что по истечении первоначально указанного срока «договор автоматически продлевается на один год, если до истечения срока его действия ни одна из сторон не откажется от дальнейшего выполнения договора. Продленный таким образом договор на тех же условиях и с теми же требованиями продлевается по истечении годового срока еще на один год»²³⁸.

Подобные оговорки часто встречаются в сфере распределения в дистрибьюторских договорах.

В частности, стороны могут указать, что «дистрибьюторское соглашение подлежит автоматическому продлению на последующий период, равный одному году до представления одной из сторон письменного уведомления другой стороне не позднее чем за 3 месяца до истечения срока действия соглашения или

²³⁷ См.: Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 78.

²³⁸ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 авг. 2012 г. № 09АП-20788/12 // Гарант : справ.-правов. система.

соответствующего срока продления о том, что такая сторона не заинтересована в дальнейшем продлении настоящего соглашения»²³⁹.

Или рамочным договором может быть закреплено, что до истечения каждого периода уведомление о нежелании продлевать срок действия договора может направлять только одна сторона, в качестве которой чаще всего выступает продавец (поставщик)²⁴⁰.

В приведенных случаях, когда в рамочном договоре прямо предусмотрено, что сторона должна уведомить о своем решении не продлевать договор в установленный срок, положение о продлении рамочного договора следует толковать как предусматривающее его автоматическую пролонгацию при условии ненаправления одной из его сторон до окончания текущего периода уведомления о его прекращении.

Однако в отсутствие таких договорных условий остается открытым вопрос о том, требуется ли такое уведомление. Будет ли считаться автоматически продленным рамочный договор, если желание сторон продлить рамочный договор следует из их поведения? Например, после истечения срока действия рамочного договора, предусматривающего общие условия взаимоотношения сторон по поводу поставки товара, покупатель продолжает направлять поставщику заявки на отгрузку товара со ссылками на указанный договор.

В литературе высказано мнение, что «в случае заключения сторонами соглашений со ссылками на прекращенный рамочный договор он продолжает свое действие, несмотря на то что ранее был прекращен. Действующим гражданским законодательством РФ ничто не мешает сторонам возобновить действие ранее прекращенного договора»²⁴¹.

Соглашаясь с последним утверждением автора, думаем все же, что в данном случае по истечении срока действия рамочного договора последующее

²³⁹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2016 г. № 13АП-10056/16 // Гарант : справ.-правов. система.

²⁴⁰ См., напр.: Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2015 г. № 05АП-4233/15 // Гарант : справ.-правов. система.

²⁴¹ Бычков А. И. Конструкция рамочного договора. Особенности применения // Фин. газ. 2013. № 3, янв. // Гарант : справ.-правов. система.

заключение отдельных договоров со ссылкой на рамочный договор не влечет автоматической пролонгации этого договора. Бесспорно, после истечения срока действия рамочного (основного) договора стороны могут заключать отдельные договоры, но уже на общих основаниях, без применения к ним условий рамочного договора²⁴². Это объясняется тем, что рамочный договор и те договоры, которые заключаются на основании и во исполнение рамочного договора, являются взаимодополняющими. В отсутствие рамочного договора заключенные между одними и теми же сторонами договоры уже не являются договорами, заключенными во исполнение рамочного. Такие договоры, которые были заключены после окончания срока действия рамочного, являются разовыми сделками независимо от указания на рамочный договор как на основание.

Стороны должны достичь соглашения о продлении рамочного договора, которое может быть оформлено в виде дополнительного соглашения к договору или в виде обмена письмами, из которых следует воля сторон на продление срока его действия.

Если рамочный договор заключен на неопределенный срок или без указания срока, то применяется правило, согласно которому любая сторона договора во всякое время вправе по своему усмотрению от него отказаться. Такой отказ будет правомерным действием, если сторона, отказывающаяся от рамочного договора, заранее уведомит контрагента о своем решении. Представляется целесообразным, чтобы стороны договорились о сроке уведомления непосредственно в самом рамочном договоре. В целях предотвращения возможных убытков, связанных с расторжением рамочного договора, срок для уведомления об отказе от рамочного договора необходим.

В зарубежной литературе говорится о необходимости «разумного уведомления». При этом срок «разумного уведомления» варьируется в зависимости от конкретной сферы деятельности. Например, в случае концессии срок, как правило, составляет от трех до шести месяцев или даже один год. Для

²⁴² См.: Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 81.

рамочного договора факторинга срок уведомления обычно составляет три месяца²⁴³.

Предоставление права на односторонний отказ обусловлено необходимостью обеспечения сторонам рамочного договора, действие которого не имеет определенных временных пределов, возможностей для его расторжения при утрате одной из сторон интереса к дальнейшему заключению отдельных договоров во исполнение рамочного договора.

Расторжение рамочного (основного) договора допускается, во-первых, по соглашению сторон. Такой способ расторжения, по справедливому замечанию В. П. Мозолина, является наиболее «приемлемым и безболезненным способом», который «менее всего требует правового регулирования вследствие своей бесконфликтности»²⁴⁴. Во-вторых, рамочный договор может быть расторгнут и по требованию одной из сторон в судебном порядке. При этом требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок. Рамочный договор по решению суда может быть расторгнут только в следующих случаях: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, другими законами или договором (ст. 450)²⁴⁵.

Однако рамочный договор может быть расторгнут во внесудебном порядке в соответствии со ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ. Данная норма предусматривает, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым. Поэтому рамочный

²⁴³ Le contrat cadre. 1 – Exploration comparative: France, Allemagne, Italie, Angleterre, Etats Unis. Etude du Centre de recherche sur le droit des affaires. P. 157.

²⁴⁴ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации : в 2 т. / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М., 2011. Т. 1. С. 406.

²⁴⁵ Гражданское право : учебник / С. С. Алексеев [и др.]; под общ. ред. С. С. Алексеева, С. А. Степанова. 4-е изд., перераб. и доп. М. ; Екатеринбург, 2017. С. 177.

(основной) договор должен содержать согласованные основания для отказа от его исполнения.

В силу специфики конструкции рамочного договора отказ от исполнения рамочного (основного) договора также имеет особенности. Это своеобразие заключается в том, что основанием для расторжения (отказа от исполнения) рамочного договора чаще всего является нарушение одной из сторон своих договорных обязательств в рамках отдельных договоров во исполнение рамочного договора. Иными словами, когда одна из сторон допускает просрочку платежа по конкретному договору (договору-приложению), непоставку или недопоставку, утрату обеспечения исполнения обязательств или другие нарушения²⁴⁶.

Так, ООО обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Компании о признании незаконным расторжение рамочного договора поставки в одностороннем порядке со стороны Компании. В ходе рассмотрения судом было установлено, что между Компанией и ООО был заключен рамочный договор поставки. Во исполнение рамочного договора сторонами были подписаны заказы на поставку. Истцом было получено по электронной почте от ответчика уведомление об одностороннем отказе от исполнения и о расторжении рамочного договора. В качестве оснований для расторжения рамочного договора ответчик указал на нарушение по вине Компании (поставщика) сроков поставки, установленных рамочным договором.

Помимо прочего, рамочным договором было установлено, что покупатель вправе немедленно расторгнуть договор в случае существенного нарушения Компанией договора путем направления ей уведомления о расторжении и потребовать возврата уплаченной за товар цены. Понятие «существенное нарушение» включает в том числе нарушение поставщиком сроков поставки более чем на 20 календарных дней от срока, установленного договором.

Довод истца о том, что положениями рамочного договора не предусмотрен внесудебный порядок расторжения договора путем заявления отказа от договора, был отклонен судом апелляционной инстанции, поскольку из буквального

²⁴⁶ См.: Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 79.

толкования условий рамочного договора следовало, что покупателю предоставлено право расторгнуть договор во внесудебном порядке путем направления поставщику соответствующего уведомления при установлении существенных нарушений поставщиком условий договора в отношении качества поставленного оборудования и нарушения сроков поставки оборудования.

Суд апелляционной инстанции отметил, что отказ поставщика от рамочного договора является обоснованным²⁴⁷.

При этом в уведомлении об одностороннем отказе должны быть указаны ссылки на конкретные нарушения договорных обязательств по отдельным договорам во исполнение рамочного договора.

Так, суд, рассматривая договор подряда на строительство базовых станций и контроллеров мобильной (подвижной) связи на условиях «под ключ», указал, что по своему содержанию такой договор является рамочным договором. Учитывая рамочный характер договора и принимая во внимание, что каждый отдельный заказ является самостоятельным договором подряда, суд отметил, что, заявляя об одностороннем отказе от исполнения договора со ссылкой на ст. 719 Г Гражданского кодекса РФ, истец должен был указать в уведомлении конкретные нарушения по каждому конкретному заказу, находящемуся в работе у подрядчика²⁴⁸.

Кроме нарушений одной из сторон своих договорных обязательств, в рамках отдельных договоров в качестве оснований расторжения (отказа от исполнения) основного договора могут выступать и другие обстоятельства.

Так, например, в формуляре генерального соглашения об операциях на межбанковском рынке, разработанном одним из банков, указано, что каждая из сторон имеет право в одностороннем порядке расторгнуть данное соглашение путем письменного уведомления в трехдневный срок в случае, если с другой стороны по соглашению произойдет одно из следующих событий: 1)

²⁴⁷ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2019 г. № 09АП-18829/19 // Гарант : справ.-правов. система.

²⁴⁸ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15 нояб. 2019 г. № Ф10-4901/19 по делу № А83-3410/2018 // Гарант : справ.-правов. система.

неплатежеспособность; 2) отзыв лицензии на проведение банковских операций; 3) реорганизация. При этом расторжение данного соглашения не освобождает стороны от выполнения обязательств по ранее заключенным на основании этого соглашения сделкам²⁴⁹.

При заключении рамочного договора между сторонами устанавливается целая система деловых отношений. Ввиду специфики отношений, порождаемых заключением рамочного договора, указание на приведенные выше события в качестве оснований для отказа от исполнения одной из сторон базового договора видится вполне обоснованным. Для каждой из сторон наличие у контрагента определенных качеств, специальных навыков, знаний, права заниматься определенной деятельностью имеет существенное значение при исполнении обязательств по рамочному договору. Рамочный договор в отношениях между двумя договаривающимися сторонами требует определенной степени сотрудничества, которая устанавливает взаимное доверие. При наступлении одного из вышеуказанных событий, рассматриваемых в качестве возможной причины возникновения риска в будущем, в том числе причины неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, продолжение деловых отношений теряет целесообразность.

Е. Б. Подузова считает, что существует также специальное основание прекращения рамочного договора, когда в рамочном (организационном) договоре для исполнения обязанности заключить другие договоры установлен отдельный срок и такие договоры по вине одной из сторон в указанный срок не заключаются. При данных обстоятельствах «можно говорить о существенном нарушении рамочного (организационного) договора одной из сторон»²⁵⁰. В таком случае в соответствии с п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ другая сторона вправе требовать в судебном порядке расторжения рамочного (организационного) договора.

²⁴⁹ Генеральное соглашение об операциях на межбанковском рынке, разработанное АКБ «ИПС» URL: <http://www.bankirs.ru/for-financial-institutions/for-fin-inst-interbank-business.html> (дата обращения: 20.06.2020).

²⁵⁰ Подузова Е. Б. Организационные договоры в гражданском праве : монография. С. 80.

В заключение настоящего параграфа необходимо отметить, что расторжение рамочного договора не прекращает действия уже заключенного на его основании отдельного договора. Отдельные договоры, заключенные на основании и во исполнение рамочного договора до истечения срока его действия, сохраняют свою силу и действуют на изложенных в рамочном договоре условиях. В свою очередь и расторжение отдельных договоров во исполнение рамочного договора не влечет за собой его автоматического расторжения. Такая независимость основного (базового) договора и его последующих договоров в совокупности с их одновременной комплементарностью обуславливают специфику конструкции рамочного договора.

Исходя из вышеизложенного, были сделаны следующие выводы.

1. Рамочный договор прекращается вследствие: а) расторжения по соглашению сторон; б) расторжения по требованию одной из сторон в судебном порядке; в) одностороннего отказа от договора (исполнения договора) во внесудебном порядке; г) отказа сторон от возобновления договора на новый срок.

2. Нарушение одной из сторон своих договорных обязательств в рамках отдельных договоров во исполнение рамочного договора является основанием для одностороннего отказа другой стороной от исполнения рамочного договора во внесудебном порядке. При этом в уведомлении об одностороннем отказе должны быть указаны ссылки на конкретные нарушения договорных обязательств по каждому отдельному договору, заключенному на основании и во исполнение рамочного договора.

3. По истечении срока действия рамочного договора последующее заключение отдельных договоров со ссылкой на рамочный договор не влечет автоматической пролонгации этого договора. Договоры, заключенные после окончания срока действия рамочного договора, являются разовыми сделками независимо от указания на рамочный договор как на основание.

4. Расторжение рамочного договора влияет лишь на будущие отношения сторон, т. е. расторжение основного договора не освобождает контрагентов от выполнения обязательств по ранее заключенным на основании этого договора

сделкам. Правовые последствия расторжения рамочного договора построены по «перспективной» модели, заложенной в п. 4 ст. 453 Гражданского кодекса РФ.

2.4. Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение рамочного договора

Основополагающим принципом гражданского права является принцип *sunt servanda* (договоры должны исполняться). При заключении рамочного договора данный принцип позволяет сторонам действовать в определенных границах, не опасаться недобросовестного поведения своих контрагентов. Достижение контрагентами установленной цели организовать долгосрочные отношения возможно при соблюдении сторонами условий, согласованных в основном договоре. Так, стороны во исполнение рамочного договора должны совершить надлежащие действия по заключению в будущем других договоров. Самым важным для осуществления субъективных прав сторон рамочного договора является надлежащее исполнение обязанностей контрагентом, механизмом которого является взаимная заинтересованность сторон.

Однако современные реалии таковы, что сбои на стадии исполнения рамочного договора становятся, к сожалению, явлением достаточно распространенным. Это в свою очередь оказывает большое влияние на стабильность экономического оборота. В связи с широким использованием в деловой практике рамочного договора считаем неизменно актуальной проблему установления в рамочном договоре и договорах, заключенных на основании и во исполнение рамочного договора, условий об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

Исследуя правовые последствия нарушения рамочного договора, необходимо определить, что представляет собой гражданско-правовая ответственность. Гражданско-правовая ответственность – один из видов юридической ответственности, который представляет собой установленные нормами гражданского права юридические последствия за неисполнение или

ненадлежащее исполнение участником гражданского оборота предусмотренных гражданским правом обязанностей, что связано с нарушением условий договора или субъективных гражданских прав другого лица.

Как отмечал С. Н. Братусь, ответственность – это любая мера государственного принуждения, применяемая в случае нарушения договора, включая принуждение к реальному исполнению²⁵¹.

В настоящее время некоторые ученые, разделяя указанное выше мнение, полагают, что гражданско-правовая ответственность – это мера государственного принуждения имущественного характера, которая предусмотрена законодательством или договором и применяется с целью восстановления нарушенного права и удовлетворения интересов потерпевшего за счет правонарушителя²⁵².

В связи с этим возникает вопрос о том, каким образом государство может осуществлять принуждение, не вступая в частноправовые отношения. Ведь специфика гражданско-правовой ответственности, являющейся частноправовым институтом, основана на равенстве участников регулируемых отношений, которые строятся без непосредственного участия государства.

Актуальной на сегодняшний день является полярная точка зрения, согласно которой меры ответственности рассматриваются как санкции за правонарушение, влекущие для правонарушителя определенные негативные последствия в виде лишения субъективных прав либо возложения на него гражданско-правовых обязанностей²⁵³.

Присоединяясь к данному мнению и принимая во внимание, что гражданско-правовая ответственность выражается в дополнительном обременении, суть которого заключается в наказании за правонарушение,

²⁵¹ Тархов В. А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов, 1973. С. 8–11.

²⁵² Курникова С. С. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности как меры государственного принуждения // Вестн. Казан. юрид. ин-та МВД России. 2016. № 4. С. 31.

²⁵³ См., напр.: Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. С. 97; Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 1. Общие положения. М., 2003. С. 609; Гражданское право : учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 1999. С. 550.

полагаем, что расторжение рамочного договора мерой гражданско-правовой ответственности не является.

Гражданско-правовая ответственность может быть классифицирована на отдельные виды – договорную и внедоговорную ответственность. Остановимся на рассмотрении договорной ответственности, которая представляет собой установленные законом или договором санкции за нарушение условий договора и вызывает для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей²⁵⁴.

Во-первых, договорная ответственность призвана восстановить имущественный статус лица, чье право было нарушено. Во-вторых, ответственность правонарушителя перед лицом, чье право было нарушено, имеет для него дополнительную имущественную обременительность. В-третьих, меры договорной ответственности могут быть как предусмотрены в законодательстве, так и установлены самими контрагентами в договоре.

Гражданско-правовая ответственность как вид юридической ответственности обусловлена правовыми последствиями неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом предусмотренных обязанностей²⁵⁵. Основанием гражданско-правовой ответственности выступает правонарушение. Для того чтобы привлечь лицо к ответственности, необходимо наличие четырех условий, в совокупности представляющих состав гражданского правонарушения.

Первым условием, которое необходимо выявить, является установление факта нарушения договора, при недоказанности которого вопрос об ответственности утрачивает всякий смысл²⁵⁶.

Второе условие выражается в необходимости обоснования причинно-следственной связи между нарушением договора и поведением нарушившей

²⁵⁴ Опыты цивилистического исследования : сб. ст. / отв. ред. А. М. Ширвиндт, Н. Б. Щербаков. М., 2018. Вып. 2. С. 139.

²⁵⁵ Крашенинников М. П. Меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. Саратов, 2012. С. 15.

²⁵⁶ Зенин И. А. Гражданское право. Общая часть : учеб. для вузов. 19-е изд., перераб. и доп. М., 2020. С. 208.

стороны. При этом под поведением понимаются как действия, так и бездействие правонарушителя.

Ввиду того что убытки в некоторых случаях могут быть причинены кому-либо правомерными действиями, третье условие сводится к необходимости подтверждения противоправности поведения нарушившей стороны. Противоправное поведение должно являться тем условием, без наличия которого убытков бы не было, что, безусловно, должно подтверждаться соответствующими доказательствами²⁵⁷.

Последним основанием является вина правонарушителя. Сравнивая гражданское правонарушение с уголовным преступлением, Г. Ф. Шершеневич отмечал, что «в том и другом нет ответственности без вины»²⁵⁸. В теории гражданского права под виной понимается непринятие правонарушителем всех возможных мер по устранению неблагоприятных последствий своего поведения, необходимых при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру лежащих на нем обязанностей и конкретными условиями гражданского оборота²⁵⁹. В соответствии со ст. 401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Таким образом, вина проявляется в двух формах – умысла или неосторожности (простой и грубой).

Гражданским законодательством установлена презумпция вины нарушителя, т. е. вина лица, которое нарушило обязательство, предполагается, пока не доказано обратное²⁶⁰. При этом бремя доказывания отсутствия вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства лежит на нарушившей стороне. В некоторых случаях гражданско-правовая ответственность

²⁵⁷ Евтеев Е. С. Проблема доказывания причинной связи между неисполнением договора и убытками // Законодательство. 2005. № 12. С. 22.

²⁵⁸ См.: Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. В 2 т. Т. 2. Особенная часть. М., 2020. С. 288.

²⁵⁹ Анисимов А. П. Гражданское право России. Общая часть : учеб. для вузов. М., 2020. С. 369.

²⁶⁰ О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) // КонсультантПлюс : справ.-правов. система.

наступает независимо от вины. По общему правилу повышенную ответственность за нарушение обязательств по договору несут предприниматели. Так, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т. е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ)²⁶¹.

Принимая во внимание многообразие проблем, возникающих при анализе категории гражданско-правовой ответственности, необходимо исследовать наиболее важные аспекты ответственности применительно к рамочному договору, определяемые спецификой и своеобразием данного договора.

Положение подчинения рамочного договора заключаемым в будущем другим договорам предопределено их специфической связью, которая не ставит под сомнение самостоятельность основного договора. В первую очередь такое положение объясняется тем, что без заключения в будущем других договоров заключение рамочного договора становится бессмысленным.

В рамочном договоре прямо не предусматривается, что его юридическая сила зависит от заключения других договоров. Однако нельзя отрицать, что рамочный договор в силу своей цели становится бесполезным в отсутствие последующих договоров во исполнение. Действительно, стороны, которые прибегают к рассматриваемой договорной конструкции, стремятся прежде всего обеспечить безопасность своих будущих отношений и возможность быстрого заключения других договоров на основании рамочного договора. Поэтому отсутствие заключенных договоров во исполнение рамочного договора может отрицательно сказаться на эффективности последнего.

²⁶¹ Герасимова О. А. Гражданско-правовая ответственность лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без регистрации // Соц.-экон. и гуманит. журн. Краснояр. ГАУ. 2015. № 1. С. 112.

Отсюда следует, что более правильным было бы говорить не об обязанности сторон вступать в будущие договорные отношения, а о необходимости для них заключать такие договоры²⁶².

Однако каждый рамочный договор является независимым от заключенных уточняющих договоров. Впервые признак независимости рамочного договора был сформулирован в судебной практике Франции. В постановлении от 7 июня 1990 г. Апелляционный суд Парижа ограничил последствия недействительности в связи с неопределенностью цены только рамочным договором, указав, что такая недействительность не может ретроактивно лишать юридической силы уже совершенные сделки... в то время как такие договоры, как правило, прекращаются после полного исполнения каждой из сторон своих обязательств²⁶³. Таким образом, аннулирование рамочного договора не повлияло на обязательство оплатить поставленные товары.

Наряду со спорами, которые возникают непосредственно между договаривающимися сторонами в случае невыполнения обязательств, содержащихся в рамочном договоре, могут возникать и другие споры, вытекающие из договоров, которые заключаются во исполнение рамочного договора. Признавая наличие тесной связи между договорами, образующими единое целое, можно утверждать, что судьба уточняющих договоров следует за судьбой рамочного договора.

Во-первых, расторжение рамочного договора влияет лишь на будущие отношения контрагентов. Стороны не освобождаются от уже существующих обязательств по заключенным сделкам, но вправе заключать подобные сделки вне условий расторгнутого рамочного договора²⁶⁴. Таким образом, правовые последствия расторжения рамочного договора построены по «проспективной» модели, заложенной в п. 4 ст. 453 Гражданского кодекса РФ.

²⁶² См.: Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 9.

²⁶³ V. égal. Cass. com. 2 juill. 1974, Bull. Civ. IV, n° 249; 9 mai 1985, *ibid.*, n°146.

²⁶⁴ Темникова Н. А. Судебные и арбитражные споры из договорных отношений : учеб.-метод. пособие. Омск, 2019. С. 25.

Во французской доктрине также отмечается, что расторжение рамочного договора не имеет обратной силы²⁶⁵. Напротив, в решении Кассационного суда от 12 октября 1982 г. была поддержана и применена «ретроактивная» модель правовых последствий расторжения рамочного договора. Согласно указанному решению «двусторонний договор, расторгнутый за неисполнение одной из сторон своих обязательств, должен был быть приведен в такое состояние, как если бы обязательств, вытекающих из договора, никогда не существовало»²⁶⁶. Такое решение позволило франчайзи (получателю франшизы) вернуть франчайзеру вступительный взнос.

Во-вторых, когда последующие договоры не могут быть заключены, рамочный договор может быть расторгнут в связи с неисполнением какого-либо из его основных обязательств. В-третьих, договоры, заключенные во исполнение рамочного договора, должны соблюдать правила, содержащиеся в основном договоре.

Когда одна из сторон нарушает обязательства по одному конкретному договору, заключенному во исполнение рамочного договора, зачастую сторона, чье право нарушено, стремится расторгнуть рамочный договор. Это объясняется тем, что стороны, заключая рамочный договор, планируют долгосрочное сотрудничество, предполагающее систематическое однородное исполнение обязательств в течение длительного времени. Рамочный договор позволяет сторонам организовать целую систему деловых отношений, включающую все заключенные ими договоры. И если в этой цепочке договоров появляется договор, который не исполняется или исполняется ненадлежащим образом одной стороной, то у другой стороны подрывается интерес к исполнению не только нарушенного договора, но и всей цепочки сделок.

Зачастую формой гражданско-правовой ответственности за нарушение общих условий обязательственных взаимоотношений сторон по рамочному

²⁶⁵ Le contrat-cadre. 1-Exploration comparative: France, Allemagne, Italie, Angleterre, États-Unis. Etude du Centre de recherche sur le droit des affaires. P. 119.

²⁶⁶ Cass. com. 12 oct. 1982: Bull. civ. IV, p. 262, n° 309 ; JCP éd. G 1984, II, 20166, note G. Signoret. Rapp., Cass. 1 civ. 3 nov. 1983: Bull. civ. I, n° 252, p. 227.

договору выступает взыскание убытков или неустойки, что, по нашему мнению, является самостоятельной ответственностью за неисполнение обязательства. Соответствующий вывод следует из самого различия, существующего между рамочным договором и последующими договорами, в результате чего последствия нарушения того и другого не совпадают. Речь идет об ответственности за различные виды правонарушений. В одном случае речь идет о нарушении обязанности заключить последующий договор (договоры), а в другом – о нарушении обязанности имущественного характера (например, уплатить определенную сумму за поставленный товар). Различие в характере правонарушений влечет различную ответственность.

Общие нормы договорного права применяются как к спорам, связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением рамочного (основного) договора, так и к спорам, связанным с нарушением условий отдельных договоров, заключаемых на основании и во исполнение рамочного договора. Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение непосредственно рамочного договора и уточняющих договоров может быть установлена законом или договором.

Л. Г. Ефимова в своей работе приводит пример, когда ответственность предусмотрена законом. Так, за неисполнение договора банковского счета (базовый договор) и банковских расчетных сделок наступает ответственность в соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ, а именно ст. ст. 856 и 866²⁶⁷.

Однако часто в самом рамочном договоре содержатся весьма подробные положения о последствиях невыполнения его условий. В связи с этим следует рассмотреть вопрос о том, какие последствия могут иметь для рамочного договора неисполнение или ненадлежащее исполнение последующих договоров.

Если исходить из того, что заключение рамочного договора порождает обязательство заключать конкретные договоры во исполнение рамочного, то неисполнение таких договоров следовало бы считать неисполнением основной договорной обязанности и, соответственно, существенным нарушением

²⁶⁷ Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 91.

основного договора. Если серьезность неисполнения такова, что делает невозможным продолжение отношений, в таком случае у стороны, чье право было нарушено, возникло бы право требовать принудительного исполнения этой обязанности или требовать расторжения договора и возмещения убытков согласно п. 5 ст. 453 Гражданского кодекса РФ.

Такие меры могут быть приняты, например, в случае указания в основном договоре условия о лимите²⁶⁸. Так, например, в банковской сфере широко используется договор об открытии кредитной линии, который строится по конструкции рамочного договора. По такому договору заемщик приобретает право на получение и использование в течение обусловленного срока денежных средств при том условии, что общая сумма предоставленных заемщику денежных средств не превышает максимального размера, предусмотренного договором, так называемого лимита выдачи²⁶⁹. Условие о лимите выдачи кредита, содержащееся в договоре, порождает обязанность банка заключать кредитный договор с заемщиком (клиентом). Если банком эта обязанность не исполняется, у клиента возникает право требовать расторжения договора и/или взыскания убытков²⁷⁰.

Возникшее из рамочного договора правоотношение, стороны которого связаны субъективными правами и обязанностями, в любом случае будет являться обязательством. Даже если последующие договоры не будут заключены. Права и обязанности сторон в таком случае имеют неимущественный характер, поскольку действия контрагентов направлены на организацию отношений, суть которой – заключение других договоров. И неисполнение соответствующего обязательства влечет гражданско-правовую ответственность, которая отличается от ответственности по договорам имущественного характера, заключенным во исполнение основного договора (например, договор поставки, договор перевозки груза).

²⁶⁸ Le contrat-cadre. 1-Exploration comparative: France, Allemagne, Italie, Angleterre, États-Unis. Etude du Centre de recherche sur le droit des affaires. P. 118.

²⁶⁹ Кодификация российского частного права / под ред. Д. А. Медведева. М., 2019. С. 142.

²⁷⁰ Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 92.

В юридической литературе существует точка зрения, что ответственность, возникающая в результате нарушений некоторых обязанностей, предусмотренных рамочным договором, может быть как преддоговорной, так и договорной. По мнению В. С. Комарицкого, если вытекающая непосредственно из рамочного договора обязанность по заключению в будущем других договоров не исполняется одной из сторон, возникает преддоговорная ответственность в контексте этих разовых соглашений. В ситуации, когда рамочный договор содержит санкции за определенные нарушения, «ответственность может рассматриваться с одной стороны в качестве договорной (ввиду того, что ее наступление вызвано обстоятельствами, предусмотренными договором), с другой же – в качестве преддоговорной (например, если возникнет до того момента, как сторонами будет заключен договор-приложение, содержащий существенные условия основного договора)»²⁷¹.

С. О. Макачук утверждает, что в случае отказа от исполнения обязанностей из генерального соглашения наступает не договорная, а преддоговорная ответственность²⁷².

Подвергая сомнению указанную точку зрения, О. С. Юренкова отмечает, что рамочный договор является самостоятельным и порождает ответственность за нарушение обязанностей, вытекающих именно из этого договора. Кроме того, данное утверждение выглядит довольно сомнительно и ввиду предполагаемой систематичности его применения к локальным договорам²⁷³.

Думается, что при неисполнении сторонами обязанностей, вытекающих из рамочного договора, в том числе обязанности по заключению в будущем других договоров во исполнение рамочного договора, будет наступать не преддоговорная, а договорная ответственность.

²⁷¹ Комарицкий В. С. Правовое регулирование преддоговорной ответственности по законодательству Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2016. С. 139.

²⁷² Макачук С. О. О значении понятия «опцион» в условиях реформирования гражданского законодательства // Вестн. Моск. ун-та МВД России. 2013. № 4. С. 138.

²⁷³ Юренкова О. С. Специальные договорные конструкции о предоставлении субъективного права требования заключения и исполнения гражданско-правовых договоров в будущем : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. М., 2015. С.111.

Договоры, как правило, заключаются путем переговоров, в ходе которых стороны обмениваются предложениями и контрпредложениями, и стороны могут отказаться от переговоров или продолжить переговоры. Господствующим принципом является свобода ведения переговоров, «подразумевающего, в том числе, свободу вступать в договорные отношения»²⁷⁴. Однако свобода ведения переговоров, как представляется, не обеспечивает подлинного сотрудничества между сторонами. Поэтому договорное право эволюционировало в сторону закрепления в ст. 434.1 Гражданского кодекса Российской Федерации преддоговорной ответственности за недобросовестное ведение или недобросовестное прерывание переговоров.

Преддоговорная ответственность наступает за неисполнение обязанностей при бездоговорном порядке ведения переговоров по поводу заключения договора. В случае ненадлежащего исполнения обязанностей по ведению переговоров, вытекающих из соглашения о порядке ведения переговоров, наступает договорная ответственность²⁷⁵.

Договорная ответственность наступает и за нарушения сторонами условий рамочного договора, направленного на систематическое исполнение обязательств в течение длительного времени. Исполнение такого договора может на определенном этапе создать трудности в отношениях договаривающихся сторон, поэтому многие рамочные договоры предусматривают положения, позволяющие адаптировать долгосрочные отношения к меняющимся обстоятельствам. Такие положения обязывают стороны вести переговоры, чтобы определить изменения, которые должны быть внесены в договор.

Обязательное ведение переговоров может быть предусмотрено сторонами как в рамочном договоре с прямым обязательством заключать другие договоры, так и в рамочном договоре с подразумеваемым обязательством в последующем заключать другие договоры во исполнение рамочного. В последнем случае

²⁷⁴ Карапетов А. Г. Преддоговорная ответственность: комментарий к новой статье 434.1 ГК РФ. URL: https://zakon.ru/blog/2015/09/21/preddogovornaya_otvetstvennost_kommentarij_k_novoj_state_4341_gk_rf (дата обращения: 18.06.2020).

²⁷⁵ Малеина М. Н. Переговоры о заключении договора (понятие, правовое регулирование, правила) // Журн. рос. права. 2016. № 10. С. 38.

обязательство добросовестно вести переговоры связано с характером обязательства договаривающихся сторон, т. е. с их свободой после заключения рамочного договора заключать или не заключать договоры во исполнение рамочного. Эта свобода сосуществует с обязательной силой рамочного договора без обязательства заключать договор (договоры), что обязывает стороны поддерживать отношения на протяжении всего срока действия договора. Поэтому обязательство вести переговоры не является абсолютным принципом в рамочном договоре с обязательством заключать договор. Кроме того, следует полагать, что в таком рамочном договоре будет действовать принцип принятия разумных условий, предложенных другой стороной, а переговоры будут обязательны в исключительном порядке, в случае отказа от условий, которые партнер сочтет неразумными.

В рамочном договоре без обязательства заключать договор свобода заключать или не заключать договоры об осуществлении не отменяет непосредственную обязательную силу этого договора. Это прежде всего действительный договор, который вытекает из согласования волеизъявлений договаривающихся сторон. Важно отметить, что, даже если рамочный договор не содержит обязательства по заключению договора (договоров) в будущем, он вполне может содержать и другие обязательства, которые должны исполняться в соответствии с условиями, изложенными в рамочном договоре. Например, условие о неконкуренции в рамочном дистрибьюторском договоре должно будет соблюдаться даже в том случае, если стороны впоследствии не заключат никакого соглашения. При этом не исключено, что стороны не смогут прийти к соглашению даже после добросовестных переговоров.

Рамочный договор сам по себе является договором с немедленной обязательной силой и порождает ответственность за нарушение обязанностей, предусмотренных этим договором. Поэтому при неисполнении сторонами основной обязанности по заключению в будущем других договоров во исполнение рамочного договора и других обязанностей, вытекающих из рамочного договора, будет наступать договорная ответственность.

Однако следует отметить, что не все рамочные договоры содержат положения, которые напрямую обязывают одну из сторон или обоих партнеров заключить договоры на основании и во исполнение основного договора. В отсутствие таких положений неисполнение, выражающееся в незаключении договоров, не является правонарушением.

Так, по мнению Л. Г. Ефимовой, если в договоре отсутствует какое-либо условие, которое определенно и недвусмысленно возлагало бы на одну или обе стороны договора обязанность заключать такие договоры, то их незаключение не составит никакого правонарушения²⁷⁶.

Свобода сторон заключать или не заключать договоры в будущем – суть конструкции рамочного договора. Но такая свобода подразумевает скрытую обязанность сторон не делать того, что поставит под угрозу последующее заключение предполагаемых договоров²⁷⁷. Поскольку стороны изначально решили заключить основной договор, они обязаны исполнять такой договор с учетом согласованных ранее договорных условий. Подписание контрагентами рамочного договора предполагает заключение в будущем между ними конкретизирующих соглашений²⁷⁸. Само по себе незаключение договоров в отсутствие предусмотренного рамочным договором обязательства не может повлечь за собой никаких последствий для основного договора, но может в конечном итоге сделать невозможным достижение цели, ради которой предполагалось заключение рамочного договора, и продолжение деловых отношений.

Сторонами, помимо нарушения основной обязанности рамочного договора заключать последующие договоры, могут быть допущены и другие нарушения общих условий. Рамочный договор, направленный на упрощение заключения нескольких будущих соглашений, может содержать четкие правила, касающиеся процедур заключения и содержания других договоров. Хотя эти правила

²⁷⁶ Там же.

²⁷⁷ Gatsi (J). *Le contrat-cadre*. Préface de M. Behar-Touchais. 1996. P. 134.

²⁷⁸ Татаркина К. П. Соотношение понятий «рамочный договор» и «массовый договор» // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2016. № 1 (9). С. 107.

относятся к будущим сделкам, думается, что их нарушение (несоблюдение) в момент заключения договоров во исполнение рамочного договора представляет собой прямое нарушение обязательств, предусмотренных основным договором.

Нарушение обязательств рамочного договора будет иметь место и в том случае, когда сторонами в основном договоре было согласовано условие о цене, в том числе условие о том, что цена не подлежит изменению в течение срока действия договора. Неисполнение указанного условия одной из сторон также следует рассматривать как правонарушение.

Иллюстративным является пример из судебной практики.

Покупатель заключил с продавцом рамочный договор поставки материалов и выполнения работ / оказания услуг. В рамочном договоре стороны предусмотрели, что цена договора не подлежит изменению в течение срока действия договора. Позднее продавец уведомил покупателя о повышении уровня цен на спорную продукцию. В ответном письме покупатель сообщил о том, что не может принять данное повышение цен. Несмотря на наличие указанной переписки сторон и отказ покупателя от поставки труб по повышенной цене, поставщик в одностороннем порядке доставил трубы на объект покупателя, ссылаясь на надлежащее исполнение своих договорных обязательств. Суд кассационной инстанции согласился с выводом судов о том, что неоднократные сообщения ответчика об увеличении цены товара и уведомление о поставке спорного товара на основании повышенного счета и спецификации следует оценивать как существенное нарушение условий рамочного договора²⁷⁹.

Но такое решение будет верным лишь в случае, когда нарушение общих условий рамочного договора происходит одной из сторон. Неисполнение таких условий обеими сторонами рамочного договора не является правонарушением.

Имеющаяся судебная практика позволяет констатировать, что чаще всего ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение рамочного

²⁷⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 июня 2016 г. № Ф08-3159/16 по делу № А53-25954/2015 // Гарант : справ.-правов. система.

договора наступает в форме возмещения убытков как имущественных потерь²⁸⁰ и взыскания неустойки.

Одним из последствий нарушения рамочного договора является взыскание убытков для компенсации экономических потерь, понесенных стороной рамочного договора вследствие такого нарушения.

Так, ООО «КРОНЕ СканБалт» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Верус» о взыскании убытков за просрочку возврата транспортных средств по рамочному договору аренды транспортных средств. В соответствии с общими условиями рамочного договора технически исправные и прошедшие техническое обследование транспортные средства передаются в аренду после подписания сторонами договоров их аренды по актам приема-передачи. Между сторонами были заключены двадцать договоров аренды транспортных средств во исполнение рамочного договора, где были согласованы предмет аренды, место передачи транспортных средств и ежемесячный арендный платеж. Вместе с тем, как ссылается истец, ответчик свои обязательства по договорам в части пользования переданным имуществом нарушил, в результате чего истец был вынужден понести расходы на приведение транспортных средств в надлежащие состояние и вид. Также ответчик нарушил сроки внесения арендной платы и возврата арендованного имущества.

Общими условиями рамочного договора были предусмотрены правила эксплуатации транспортных средств (чистка, мойка, контроль за уровнем жидкостей, давлением в шинах, над датчиками состояния отдельных систем, при обнаружении поломок и неисправностей замена расходных материалов и др.), а также другие обязанности, связанные с использованием переданным арендатору имуществом. Помимо этого, было предусмотрено, что по окончании срока аренды транспортные средства возвращаются в исправном виде и в состоянии не хуже, чем имелось на момент передачи в аренду, с учетом естественного износа.

Однако по возвращении имущества арендатором арендодателю пришлось производить ремонт транспортных средств, приобретать запасные части и

²⁸⁰ Садиков О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации : учеб. пособие. М., 2009. С. 9.

расходные материалы, а также осуществлять мойку транспортных средств, ввиду чего он понес расходы.

В этой связи суд, удовлетворяя требования истца в полном объеме, согласился с квалификацией этой суммы как убытков, подлежащих возмещению со стороны ответчика²⁸¹.

Суды также взыскивают неустойку по рамочным договорам. При этом, если ответственность сторон установлена лишь в рамочном договоре, а в последующих отдельных договорах соответствующие условия отсутствуют, то в случае нарушения обязательств по конкретному договору (например, просрочка поставки) будут применяться условия основного договора.

Так, ЗАО «Профлайн РУС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Городские окна» о взыскании задолженности и пени. Решением Арбитражного суда г. Москвы исковое заявление удовлетворено частично. Суд первой инстанции пришел к выводу, что спорные поставки были осуществлены не в рамках договора поставки, а как разовые поставки на основании товарных накладных. Данный вывод суд мотивировал тем, что в товарных накладных, счетах-фактурах, доверенностях отсутствует ссылка на договор поставки.

Коллегия судей, изменяя решение суда первой инстанции, пришла к выводу, что из содержания рассматриваемого договора поставки следует, что он носит рамочный характер. Договор поставки заключался сторонами лишь при подписании отдельного соглашения. Однако характер этого договора свидетельствует о том, что стороны, заключив собственно договор поставки, имели в виду также распространение на него условий, которые содержатся в рамочном договоре. Следовательно, на отношения сторон по спорной поставке распространяются не только условия соглашения о конкретной поставке, но и положения рамочного договора о поставках. Поэтому суд апелляционной инстанции посчитал, что, заключив договор поставки, стороны установили

²⁸¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 янв. 2020 г. № 13АП-38847/19 // Гарант : справ.-правов. система.

неустойку на случай неисполнения покупателем обязательства по оплате товара, возникшего в том числе из спорных поставок²⁸².

Подобные решения отражают позицию, сформулированную в судебно-арбитражной практике еще до появления в тексте Гражданского кодекса РФ правил о конструкции рамочного договора²⁸³. Согласно Информационному письму Президиума ВАС РФ «условия организационного (рамочного) соглашения являются частью заключенного договора, если иное не указано сторонами и такой договор в целом соответствует их намерению, выраженному в организационном соглашении»²⁸⁴.

Кроме того, как уже было отмечено в предыдущем параграфе настоящей работы, стороны в рамочном договоре могут предусмотреть положения, которые в будущем могут быть изменены отдельными уточняющими договорами, в том числе положения о размере неустойки²⁸⁵.

В судебно-арбитражной практике также можно встретить случаи уменьшения размера неустойки, предусмотренной рамочным (основным) договором.

Так, апелляционный суд, оставляя жалобу без удовлетворения, отмечает, что «в рассматриваемом случае условие о договорной неустойке определено сторонами по рамочному соглашению на поставку товара по своему свободному усмотрению, а при подписании указанного соглашения и принятии на себя взаимных обязательств у сторон не возникало споров по поводу размера неустойки. Таким образом, истец, подписав соглашение, согласовал все существенные условия, приняв на себя обязанность, поставить товар и ответственность... на момент подписания рамочного соглашения размер ответственности, согласованный сторонами, устраивал истца». Суд также указывает, что правовые основания для применения ст. 333 Гражданского кодекса

²⁸² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июня 2018 г. № 09АП-20864/18 // Гарант : справ.-правов. система.

²⁸³ Кодификация российского частного права / под ред. Д. А. Медведева. М., 2019. С. 140.

²⁸⁴ Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными : информ. письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 февр. 2014 г. № 165 // Гарант : справ.-правов. система.

²⁸⁵ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 нояб. 2019 г. № Ф05-19158/19 по делу № А41-39439/2019 // Гарант : справ.-правов. система.

РФ отсутствуют, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства явной несоразмерности пени последствиям нарушенного обязательства. А размер неустойки, предусмотренный рамочным соглашением, сам по себе не является обстоятельством, свидетельствующим о чрезмерности требований²⁸⁶.

В другом случае суд апелляционной инстанции отмечает, что суд первой инстанции правомерно применил ст. 333 Гражданского кодекса РФ, учитывая компенсационный характер неустойки, а также принимая во внимание размер возможных убытков в связи с несвоевременным исполнением обязательств и срок такого неисполнения²⁸⁷.

Объяснение неоднозначно складывающейся практики применения указанной нормы в случаях нарушения обязательств по рамочному договору видится в том, что уменьшение размера неустойки является не обязанностью, а правом суда.

Поскольку рамочный договор, как правило, заключается предпринимателями при осуществлении коммерческой деятельности, ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение ими обязательств наступает по правилам об ответственности за предпринимательскую деятельность, т. е. без вины, за факт нарушения рамочного договора. Основанием для освобождения от ответственности является лишь действие непреодолимой силы, наличие которой сторона, нарушившая договор, должна доказать. В некоторых случаях стороны прямо предусматривают непосредственно в рамочном договоре обстоятельства, исключающие ответственность сторон. Чаще всего стороны в качестве оснований, исключающих ответственность за нарушение условий рамочного договора, предусматривают лесные и степные пожары, землетрясение, эпидемии, войну, военные действия, наводнения и иные стихийные бедствия²⁸⁸, закрытие железнодорожной станции²⁸⁹, забастовки.

²⁸⁶ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 янв. 2019 г. № 11АП-21147/18 // Гарант : справ.-правов. система.

²⁸⁷ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 сент. 2018 г. № 09АП-40424/18 // Гарант : справ.-правов. система.

²⁸⁸ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 авг. 2017 г. № 12АП-9070/17 // Гарант : справ.-правов. система.

Так, между поставщиком и покупателем был заключен рамочный договор поставки, который содержал раздел «Форс-мажорные обстоятельства», предусматривающий основания освобождения от ответственности за неисполнение (несвоевременное исполнение) своих обязанностей. Согласно данного раздела, сторона, для которой стало невозможным исполнение обязательств по настоящему договору по причине наступления форс-мажорных обстоятельств, должна незамедлительно информировать другую сторону в письменной форме о возникновении вышеуказанных обстоятельств, а также в течение тридцати рабочих дней предоставить другой стороне подтверждение данных обстоятельств. Таким подтверждением будет являться справка, сертификат или иной соответствующий документ, выданный уполномоченным органом, расположенным по месту возникновения форс-мажорных обстоятельств.

Из текста уведомления, полученного от ответчика, следует, что просрочка поставки произошла в результате забастовки работников фирмы «Хендэ Хэви Индастр» на территории Южной Кореи, где находится завод. Однако указанные обстоятельства официально не подтверждены органами власти государства, где наступили такие обстоятельства²⁹⁰.

Таким образом, ответственность для нарушившей стороны наступила в полном объеме, несмотря на то что стороны рамочного договора поставки согласовали договорное условие о том, что форс-мажорные обстоятельства (в том числе забастовки) исключают ответственность стороны, просрочившей исполнение своих обязательств.

Помимо оговоренной в рамочном договоре неустойки, судебная практика знакома и со взысканием процентов за неисполнение денежного обязательства по конкретному договору, заключенному на основании и во исполнение рамочного договора (ст. 395 Гражданского кодекса РФ). При этом, даже если взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами прямо рамочным

²⁸⁹ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26 сент. 2018 г. № 08АП-9890/18 // Гарант : справ.-правов. система.

²⁹⁰ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2016 г. № 09АП-2294/16 // Гарант : справ.-правов. система.

договором не предусмотрено, но в отдельных последующих договорах такая мера ответственности сторонами определена, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами является правомерным. Иллюстративен следующий пример из судебной практики.

Стороны, действуя своей волей и в своем интересе, заключили рамочный договор поставки нефтепродуктов, предусматривающий, что количество, номенклатура (ассортимент), цены, сроки и условия поставки согласовываются сторонами в спецификации на каждую партию нефтепродуктов. В согласованных сторонами дополнительных соглашениях – спецификациях предусмотрено, что в случае неисполнения покупателем денежных обязательств перед поставщиком за поставленные нефтепродукты поставщик имеет право предъявлять покупателю, а покупатель обязан оплатить проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате на сумму этих средств. Таким образом, в качестве меры ответственности при просрочке оплаты, помимо согласованной в рамочном договоре неустойки, стороны в спецификациях предусмотрели начисление процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом отсутствие в рамочном договоре условия о начислении просрочившему оплату покупателю процентов по ст. 395 Гражданского кодекса РФ при наличии подобного условия в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора, не является препятствием для обращения истца с соответствующим требованием. Отношения сторон, согласованные сторонами в спецификации, конкретизировали или уточнили условия рамочного договора²⁹¹.

Таким образом, условие о начислении процентов за неисполнение денежных обязательств, прямо предусмотренное в последующих договорах и не противоречащее положениям ранее заключенного рамочного договора, является правомерным и соответствует принципу свободы договора.

²⁹¹ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 8 дек. 2017 г. № 05АП-7599/17 // Гарант : справ.-правов. система.

Заключительным вопросом, который будет рассмотрен в настоящем параграфе, является вопрос о понуждении к заключению договора (договоров) во исполнение рамочного договора.

В литературе можно встретить подход, согласно которому стороны рамочного договора не принимают на себя обязательство заключить в будущем иной договор (договоры)²⁹².

В предыдущих параграфах настоящей работы, разграничивая конструкции рамочного договора и предварительного договора, в качестве отличительной черты последнего называли предусмотренную законом возможность требовать понуждения к заключению основного договора на предусмотренных предварительным договором условиях.

Д. Е. Дугинов указывает, что в судебном порядке понудить сторону рамочного договора к заключению другого отдельного договора (договоров) не представляется возможным, если условия будущих договоров не согласованы надлежащим образом²⁹³. По мнению автора, понуждение к исполнению является видом ответственности такой обязательственной конструкции, как предварительный договор.

Данная позиция находит подтверждение и в складывающейся судебной практике. Так, арбитражный суд, рассматривая дело, указал, что спорный договор «имеет рамочный характер, то есть в нем отсутствует указание на ассортимент и количество товара, передача которого согласована сторонами этой сделки. Рамочный договор, в отличие от предварительного, не содержит существенных условий и не устанавливает обязанность заключения договора в последующем, а лишь указывает на такую возможность»²⁹⁴.

Однако в литературе существует и другой подход, в соответствии с которым понуждение к заключению договора (договоров) во исполнение рамочного

²⁹² См., например: Базюк М. Л. Поставка по рамочному договору. Что изменится с принятием нового Гражданского кодекса // Юрист компании. 2012. № 8. С. 32.

²⁹³ Дугинов Д. Е. Оформление долгосрочных договорных отношений с помощью рамочного договора // Корпоратив. юрист. 2010. № 5. Доступ СПС «Гарант».

²⁹⁴ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 янв. 2015 г. № Ф06-18566/13 по делу № А55-5672/2014 // Гарант : справ.-правов. система.

договора возможно, если основной договор прямо предусматривает обязанность заключать такие договоры.

По мнению А. И. Бычкова, по рамочному договору стороны не вправе понуждать друг друга к заключению соглашений, конкретизирующих его условия, если иное не предусмотрено данным договором²⁹⁵.

Так, Д. О. Шнигер считает: несмотря на то что «нормы ст. 429.1 Гражданского кодекса в явном виде не предусматривают возникновение на основании рамочного договора обязательства по заключению основного договора, возможность понуждения к заключению договора опирается на общее положение ст. 421 Гражданского кодекса, предусматривающее добровольно принятое на себя обязательство как основание возникновения обязанности лица заключить договор»²⁹⁶.

Так, согласно п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса понуждение к заключению договора запрещено. Отступление от общего правила допускается лишь в случаях, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом, законом или добровольно принятым обязательством²⁹⁷.

Столь объемная формулировка, содержащаяся в рассматриваемой статье, а также отсутствие в нормах права определения, раскрывающего понятие «добровольно принятое обязательство», говорит в пользу того, что рамочные договоры, предусматривающие прямую обязанность заключать в будущем отдельные договоры, надлежит рассматривать в качестве основания ограничения свободы вступления в договорные отношения на основании добровольно принятого обязательства²⁹⁸.

С точки зрения Е. Б. Подузовой, в таком случае возникает обязанность особого рода, за неисполнение сторонами которой должна быть предусмотрена и

²⁹⁵ Бычков А. И. Конструкция рамочного договора. Особенности применения // Фин. газ. 2013. № 3. Доступ из СПС «Гарант».

²⁹⁶ Шнигер Д. О. Рамочный договор как основание возникновения обязательства, или Критика концепции статьи 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации // Журн. рос. права. 2016. № 12. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁹⁷ Договорное право : учебник / под общ. ред. Р. А. Курбанова, А. М. Эрделевского. М., 2016. С. 4.

²⁹⁸ Райников А. С. Указ. соч. С. 40.

специальная санкция, а именно понуждение в судебном порядке к заключению отдельных договоров во исполнение рамочного договора²⁹⁹.

Рамочный договор представляет собой соглашение по общим условиям обязательственных взаимоотношений сторон. Для уточнения условий исполнения рамочного договора, которые могут быть впоследствии изменены, необходимо повторное выражение волеизъявления сторон. Конструкция рамочного договора, закрепленная в действующем законодательстве, построена таким образом, что предусматривает для сторон возможность вообще не заключать в будущем другого договора (других договоров). При этом судебная практика показывает, что в таком случае незаключение последующих договоров в отсутствие прямо предусмотренной обязанности не является нарушением условий рамочного договора и не влечет наступления ответственности. Также стороны не могут заявлять требования о понуждении к заключению таких договоров.

Между ответчиком (лицензиатом) и истцом (сублицензиатом) был заключен сублицензионный договор, по которому лицензиат обязался предоставить сублицензиату неисключительное право использования программных продуктов на условиях простой неисключительной лицензии в определенных пределах. Наименование продуктов, права на использование которых предоставляются (передаются) лицензиатом сублицензиату, размер вознаграждения за предоставление прав на продукты по договору указываются в счете, выставляемом лицензиатом на основании предварительного заказа сублицензиата и в акте на передачу прав, подписываемых сторонами при каждой передаче прав. Также договором предусмотрено, что лицензиат обязуется в течение одного рабочего дня с даты поступления заявки от сублицензиата согласовать заявку или отказаться от передачи прав на продукты, указанные в заявке, с указанием причин. Заявка считается согласованной лицензиатом с момента выставления сублицензиату соответствующего счета на оплату.

Истец направил ответчику надлежащим образом оформленную заявку на поставку программных продуктов ASCON и лицензий на право их использования.

²⁹⁹ Подузова Е. Б. Организационные договоры в гражданском праве : монография. С. 85.

Ответчик сообщил истцу об отклонении заявки. Предметом иска стало понуждение истцом ответчика к согласованию заявки на поставку программных продуктов ASCON.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что договор между сторонами представляет собой рамочный договор. Понятие рамочного договора законодатель определил в п. 1 ст. 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Предметом спора в деле стало понуждение истцом ответчика к заключению договора на предоставление неисключительных прав на использование программного продукта, правообладателем которого является третье лицо, в порядке, установленном сублицензионным договором. Согласно п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. При этом рамочный договор предусматривает право ответчика отказаться от передачи прав на продукты, указанные в заявке. Из других условий договора не следует, что заключение с истцом отдельного договора (согласование заявки истцу) является обязательством ответчика. При изложенных обстоятельствах, исходя из изложенного правового регулирования спорных правоотношений, ответчик не может быть понужден к согласованию истцом заявки³⁰⁰.

Во избежание возможных споров, связанных с отказом заключать договоры во исполнение рамочного договора, в некоторых рамочных договорах содержится прямое обязательство заключать «уточняющие» договоры. Соглашение сторон, выраженное непосредственно в рамочном договоре, предусматривающее обязательство заключать на основании и во исполнение рамочного договора другие договоры, является законным основанием к понуждению заключить такие договоры. Поскольку условия, предусмотренные в рамочном договоре, при

³⁰⁰ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31 янв. 2018 г. № 04АП-6264/17 // Гарант : справ.-правов. система.

заключении каждого конкретного договора в будущем могут изменяться, в случае если предложенные одной стороной изменения не будут приняты другой стороной, должны применяться правила, определенные в рамочном договоре.

Таким образом, по итогам проведенного исследования вопросов гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение рамочного договора можно сделать следующие выводы.

1. Основной принцип исполнения рамочного договора, направленного на организацию долгосрочных отношений между участниками гражданского оборота, заключается в осуществлении поставленной сторонами цели, ввиду которой рамочный договор лишается какого-либо правового значения в отсутствие заключенных отдельных договоров.

2. Сторонами рамочного договора могут быть допущены как нарушения основной обязанности заключать последующие договоры, так и другие нарушения общих условий. Нарушение (несоблюдение) правил, содержащихся в рамочном договоре и касающихся процедур заключения других договоров, представляет собой прямое нарушение обязательств, предусмотренных основным договором.

3. Поскольку последующие договоры, заключаемые во исполнение рамочного договора, являются самостоятельными, споры, связанные с конкретными «уточняющими» договорами, не должны при отсутствии прямого указания в рамочном договоре ставить под сомнение всю совокупность сделок.

4. Когда рамочный договор не содержит положения, прямо предусматривающего обязанность сторон заключать в будущем договоры, возникает подразумеваемое обязательство в последующем заключать другие договоры во исполнение рамочного. В таком случае незаключение последующих договоров не влечет гражданско-правовой ответственности.

5. При неисполнении сторонами основной обязанности по заключению в будущем других договоров во исполнение рамочного договора будет наступать самостоятельная договорная ответственность в форме взыскания убытков или неустойки. Соответствующий вывод следует из самого различия, существующего

между рамочным договором и последующими договорами, в результате чего последствия нарушения того и другого не совпадают.

6. Если договаривающиеся стороны в рамочном договоре прямо обязуются заключать отдельные договоры (согласовывать заявки) во исполнение рамочного договора, в случае неисполнения этого условия сторона, чье право было нарушено, вправе требовать заключения таких договоров (согласования заявок) с соблюдением заранее определенных правил.

Заключение

По результатам проведенного диссертационного исследования, посвященного конструкции рамочного договора, можно сделать ряд общих выводов.

В складывающейся доктрине каждой отдельной страны нет единства мнений относительно определения рамочного договора. Многообразие подходов к определению понятия рамочного договора свидетельствует о неравномерном характере процесса становления и развития конструкции рамочного договора. Даже в тех странах, где глубоко исследовались проблемы применения рамочного договора, научные дискуссии еще не привели к разработке общей теории рамочного договора. Единогласие не достигнуто и по признакам, которые должны входить в определение рамочного договора. В то время как в соответствии с доминирующим подходом основная функция рамочного договора заключается в том, чтобы заложить общие условия сторон при осуществлении предпринимательской деятельности, не обязывая стороны заключать договоры о подаче заявок; другая существующая точка зрения состоит в том, что, напротив, обязательство заключать договоры о подаче заявок является неотъемлемой частью рамочного договора.

В странах континентальной Европы конструкция рамочного договора признается и широко применяется в различных сферах гражданского оборота. Однако в некоторых странах конструкция рамочного договора законодательно закреплена, в других странах, несмотря на активное ее применение, легального закрепления данная конструкция не имеет. Причины отсутствия законодательного закрепления рамочного договора разнообразны и специфичны для каждой правовой системы.

В России рамочный договор прошел путь развития от практики к его законодательному закреплению. Формирование рамочного договора проходило в несколько этапов. Во-первых, с середины XX в. на теоретическом уровне выдвигается концепция организационных отношений в целом, начинает складываться теоретическая база организационных договоров. Доктринальные

положения находят отражение в отдельных правовых актах, на законодательном уровне с середины в 60-х гг. XX в. конструкция рамочного договора начинает успешно использоваться в транспортной сфере, главным образом в виде долгосрочных договоров об организации перевозок. Во-вторых, начало 90-х гг. XX в. ознаменовано принятием Основ гражданского законодательства, где был нормативно закреплён рамочный организационный договор между грузовладельцем и перевозчиком – договор об организации перевозок. В 1996 г. в Гражданском кодексе РФ, помимо закреплённого ранее договора об организации перевозок, законодательно закрепляется понятие генерального полиса. Конструкция рамочного договора проникает в иные сферы гражданского оборота. В 1998 г. конструкция рамочного договора находит своё нормативное закрепление в виде договора об открытии кредитной линии, т. е. происходит активное внедрение и применение данной конструкции в банковской сфере. В-третьих, в начале 2000-х гг. наблюдается широкое распространение и применение рамочного договора на практике при отсутствии его нормативного закрепления. Правовая неопределённость, неоднородность судебной практики свидетельствуют о необходимости регламентации в Гражданском кодексе РФ получающих все большую популярность рамочных договоров. В 2008 г. это становится одним из вопросов, рассматриваемых при подготовке Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации и проекта Концепции совершенствования общих положений обязательственного права России в 2009 г. Четвёртый этап связан с вступлением в силу с 1 июня 2015 г. Федерального закона № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», впервые на законодательном уровне закрепившего конструкцию рамочного договора.

Тем не менее на сегодняшний день можно установить явное отсутствие единообразия в правовой квалификации рамочного договора, а также последовательного подхода к изложению нормы. Нечёткость формулировки ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ и смешение в дефиниции этой статьи понятий «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями» порождает неясность

содержания рамочного договора и некорректную правовую квалификацию. Классический рамочный договор является организационным договором, целью которого выступает исключительно организация имущественных отношений сторон. В свою очередь договор с открытыми условиями является обычным имущественным договором, некоторые условия которого стороны умышленно оставляют открытыми для их дальнейшего согласования. Сущностное отличие рамочного договора и договора с открытыми условиями состоит в том, что из последнего непосредственно возникают имущественные субъективные гражданские права и обязанности, в свою очередь для достижения такого эффекта рамочному договору требуются дополнительные юридические факты. При правовой квалификации конкретного заключенного сторонами соглашения следует обращать внимание на существо возникающих отношений. Если соглашение носит организационный характер, речь идет о рамочном договоре. В случае возникновения отношений исключительно имущественного характера необходимо говорить о договоре с открытыми условиями. Для того чтобы устранить разногласия, в настоящей работе было предложено разделение понятий «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями» на законодательном уровне.

Рамочный договор является консенсуальным и взаимным договором. Являясь организационным, рамочный договор направлен на организацию долгосрочных отношений сторон, приводит к созданию бизнес-потока между сторонами. Существо исходного соглашения сторон, заключающегося в фиксации их договоренностей по поводу дальнейшего сотрудничества в рамках отдельных имущественных договоров, не предполагает уплаты цены или какого-либо имущественного предоставления. Однако российское законодательство допускает существование рамочных договоров (организационных), предусматривающих предоставление встречного эквивалента.

Рамочный договор предполагает определенную структуру: «основной договор» и «договоры, заключенные во исполнение рамочного договора». При этом заключение таких договоров представляет собой правовой и экономический

инструмент для достижения цели, определенной совместно сторонами в рамочном договоре. Термин «рамочный договор» должен быть использован для определения самого основного соглашения, которое является необходимым условием существования других договоров во исполнение рамочного договора («договоры во исполнение рамочного договора»). Рамочный договор образует так называемые рамки для последующих отдельных договоров. Создавая основы для будущих взаимоотношений сторон, он объединяет все последующие договоры в единое целое. Таким образом, рамочный договор сам по себе является договором, немедленно порождающим обязательства, но конечная и общая цель которого может быть полностью достигнута только посредством заключения отдельных договоров, подразумеваемого рамочным договором.

В качестве квалифицирующих признаков рамочного договора необходимо рассматривать следующее: во-первых, рамочный договор содержит только общие условия обязательственных отношений сторон; во-вторых, рамочный договор предполагает заключение в будущем отдельных договоров, подачу заявок или другой способ конкретизации общих условий, указанных в базовом договоре; в-третьих, рамочный договор направлен на организацию долгосрочных отношений между участниками гражданского оборота и носит длящийся характер.

Рамочному договору присуще и такие признаки, как признак двойного волеизъявления и специфическая цель, заключающаяся в намерении сторон создать стандартизированные рамки для формирования будущих договоров.

Необходимость повторного согласования волеизъявления, служащего уточнением условий исполнения сторонами рамочного договора, обуславливает характерный для него признак двойного волеизъявления. Именно в момент заключения договора во исполнение рамочного договора должны быть определены его существенные условия, а не в момент объявления о его возможном заключении, т. е. в момент заключения базового договора. Этот вывод объясняется спецификой рамочного договора, в котором определяется только режим будущих отношений контрагентов.

Кроме того, для рамочного договора характерна специфическая цель, заключающаяся в общем намерении сторон договора создать стандартизированные рамки для формирования будущих договоров на основе их первоначального соглашения. Иными словами, перед заключением отдельных договоров во исполнение рамочного договора контрагенты заранее устанавливают режим взаимоотношений, под которым следует понимать определенный сторонами непосредственно в рамочном договоре порядок их взаимодействия и сотрудничества. Данный признак отражает общую волю сторон на долгосрочное сотрудничество, основанное на стандартизированных формах.

Выявленные признак двойного согласия и определенная (типичная) цель у сторон рамочного договора (обязательства), заключающаяся в общем намерении сторон договора создать стандартизированные рамки для формирования будущих договоров на основе их первоначального соглашения, позволяют проводить различие между рамочным договором и смежными договорными конструкциями. Сходными с рамочным договором являются такие договоры, как: предварительный договор; опцион на заключение договора; опционный договор; договор с исполнением по требованию (абонентский договор).

Рамочный договор, в отличие от предварительного договора, порождает обязательства независимо от заключения последующих договоров и создает постоянные договорные отношения. Волеизъявление на принятие сторонами обязательства по заключению договора (договоров), взятого сторонами в рамочном договоре, отличается от согласия, выраженного сторонами в предварительном договоре. В рамочном договоре воля сторон направлена именно на заключение последующих договоров на исполнение. В этом случае рамочный договор предполагает заключение договоров, существенные условия которых будут определены в будущем.

Также необходимо проводить разграничительную черту между рамочным договором и соглашением о намерениях, общими условиями договора, рамочным соглашением. Последним определяют контракты с участием публичной администрации, касающиеся процедур закупок. Рамочный договор отличается от

общих условий договора тем, что он незамедлительно порождает обязательства, даже до заключения отдельных договоров, в то время как общие условия – это не что иное, как модель договора, которая приобретет юридическую силу только по заключении договоров, в которые эти условия и будут включены. Общие условия не могут быть признаны соглашением, по крайней мере до тех пор, пока они не будут включены в фактически заключенные договоры.

В отличие от соглашения о намерениях, не порождающего каких-либо обязательств, рамочный договор порождает соответствующие права и обязанности, но конечная и общая цель которого может быть полностью достигнута только путем заключения в будущем отдельных договоров.

В зарубежной доктрине сходными с рамочным договором являются такие договоры, как: договор с длящимся исполнением; соглашение (пакт) о преференциях; соглашение о заключении договора в будущем. В немецкой доктрине сходными с рамочным договором являются предварительный договор и опционный договор.

Содержание рамочного договора составляют его условия, а также права и обязанности сторон. По правовому смыслу ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ юридические последствия оформления обязательственных взаимоотношений сторон рамочным договором состоят в том, что в итоге отношения сторон, связанные с исполнением их обязательств по рамочному договору, подлежат регулированию особым комплексом договорных условий, включающим в себя как условия, содержащиеся непосредственно в рамочном договоре, так и условия, предусмотренные конкретными договорами.

Рамочный договор включает в себя несколько групп условий. Во-первых, условие о его предмете; во-вторых, условия о порядке заключения договоров во исполнение рамочного договора; в-третьих, условия относительно содержания договоров, заключаемых во исполнение рамочного договора.

Являясь существенным условием, определяющим суть возникающего обязательства, предмет рамочного договора сводится к основным действиям, которые договаривающиеся стороны будут выполнять для достижения желаемого

результата. Предмет рамочного договора не тождествен предмету тех договоров, которые будут заключены сторонами в будущем.

Условие о сроке не является его существенным условием. Ввиду долгосрочности, неоднократности и систематичности исполнения обязательств, возникающих из собственно рамочного договора, установление каких-либо временных рамок для действия рамочного договора нецелесообразно.

Рамочный договор порождает основное обязательство – заключать договоры в будущем, а также другие обязательства, не сводящиеся исключительно к обязательству заключать другие договоры. Заключение рамочного договора вне зависимости от того, содержит ли он обязательство по заключению договора (договоров) в будущем или нет, порождает определенные права и обязанности сторон даже до заключения других договоров (договоров-приложений к нему). Основное обязательство заключается в прямо выраженном или подразумеваемом обязательстве в последующем заключать другие договоры во исполнение рамочного. Даже в отсутствие четко выраженного обязательства в будущем заключать договоры во исполнение рамочного нельзя говорить о том, что стороны не взяли на себя никаких обязательств. В таком случае обязательство является имплицитным.

Выраженное намерение сторон заключить или не заключить в будущем договоры не должно выступать в качестве квалифицирующего признака рамочного договора. Таким образом, даже в отсутствие прямого обязательства заключать договор (договоры) в будущем рамочный договор в любом случае порождает определенные обязательства, характерные для любого договора.

Рамочный договор может порождать как обязательства с положительным содержанием, так и обязательства с отрицательным содержанием. Обязательства с положительным содержанием касаются порядка заключения договоров во исполнение рамочного договора, а также содержания будущих договоров. Обязательства с отрицательным содержанием, вытекающие из рамочного договора, касаются главным образом того, как будут исполняться последующие

договоры. Отрицательные обязательства, как правило, носят вспомогательный характер, дополняя обязательства с положительным содержанием.

Кроме того, рамочный договор содержит так называемые предшествующие обязательства, под которыми следует понимать обязательства, которые должны быть исполнены до заключения отдельных договоров во исполнение рамочного договора. Исполнение сторонами основного договора таких обязательств является необходимым условием для заключения других договоров. Исполнение таких обязательств определяет продолжение будущих отношений. В рамочном договоре с прямо выраженным обязательством в последующем заключать другие договоры к предшествующим обязательствам относятся обязательства по предоставлению информации, документов, обязательства по проведению переговоров и др. В рамочном договоре с подразумеваемым обязательством заключать отдельные договоры предшествующими обязательствами являются обязательство по выполнению определенной работы или обязательство по предоставлению одной из сторон определенной материальной помощи другой стороне.

Сущность рамочного договора не предполагает обязательного указания существенных условий сделок, которые будут совершаться на его основании и в его исполнение. Отсутствие в рамочном договоре существенных условий будущих сделок не свидетельствует о его незаключенности. Соблюдение условий, заранее согласованных в рамочном договоре, должно быть прежде всего полным по каждому из заключенных в будущем договоров. В некоторых случаях сторонам придется вносить изменения в заранее определенные условия. Рамочный договор направлен на обеспечение стабильности отношений, сочетающейся с гибкостью, которая позволяет сторонам адаптировать свои долгосрочные отношения к меняющимся обстоятельствам.

Поскольку договор есть обмен волеизъявлениями сторон, то для заключения отдельных договоров во исполнение рамочного договора стороны должны вновь выразить свою волю, направленную на достижение определенного правового результата. Речь идет о необходимости повторного согласования воли сторон рамочного договора.

Рамочный договор представляет собой соглашение по общим условиям договоров (договора), которые будут заключены в будущем на основании и во исполнение рамочного договора. Таким образом, второе выраженное в нем намерение (второе волеизъявление) служит для уточнения условий исполнения рамочного договора, которые могут быть впоследствии изменены. То есть они должны применяться к конкретному договору на исполнение только в том случае, если договаривающиеся стороны не выражают своего намерения об обратном в момент заключения отдельного договора. Однако такое новое волеизъявление может произойти в любое время после заключения рамочного договора, поэтому стороны должны выразить свою готовность заключать договоры на исполнение, по крайней мере частично, с соблюдением заранее определенных правил, и, если изменения, предложенные одной из сторон, не будут приняты другой, будут применяться правила, определенные в рамочном договоре. Необходимость двойного волеизъявления также детерминирована и тем, что базовый договор имеет специфическую правовую природу, отличающуюся от правовой природы договоров на исполнение. Последние, являясь самостоятельными договорами, практически всегда существуют в форме поименованных договоров. Соответственно, такие договоры подчиняются общим правилам заключения договора.

Рамочный договор прекращается вследствие: расторжения по соглашению сторон; расторжения по требованию одной из сторон в судебном порядке; одностороннего отказа от договора (исполнения договора) во внесудебном порядке; отказа сторон от возобновления договора на новый срок.

Последствия расторжения рамочного договора соответствуют «перспективной» модели, когда расторжение рамочного (основного) договора прекращает его действие только на будущее время. Прекращение действия рамочного договора не прекращает действие уже заключенного на его основании отдельного договора. Отдельные договоры, заключенные на основании и во исполнение рамочного договора до истечения срока его действия, сохраняют свою силу и действуют на изложенных в рамочном договоре условиях. В свою

очередь и расторжение отдельных договоров во исполнение рамочного договора не влечет за собой его автоматического расторжения. Такая независимость основного (базового) договора и его последующих договоров в совокупности с их одновременной взаимодополняемостью определяют специфику конструкции рамочного договора.

Основной принцип исполнения рамочного договора, направленного на организацию долгосрочных отношений между участниками гражданского оборота, заключается в осуществлении поставленной сторонами цели, ввиду которой рамочный договор лишается какого-либо правового значения в отсутствие заключенных отдельных договоров. Свобода сторон заключать или не заключать договоры в будущем – суть конструкции рамочного договора. Но такая свобода подразумевает скрытую обязанность сторон не делать того, что поставит под угрозу последующее заключение предполагаемых договоров. Поскольку стороны изначально решили заключить основной договор, они обязаны исполнять такой договор с учетом согласованных ранее договорных условий. Само по себе незаключение договоров в отсутствие предусмотренного рамочным договором обязательства не может повлечь за собой никаких последствий для основного договора, но может в конечном итоге сделать невозможным достижение цели, ради которой предполагалось заключение рамочного договора, и продолжение деловых отношений.

Сторонами рамочного договора могут быть допущены как нарушения основной обязанности заключать последующие договоры, так и другие нарушения общих условий. Нарушение (несоблюдение) правил, содержащихся в рамочном договоре и касающихся процедур заключения других договоров, представляет собой прямое нарушение обязательств, предусмотренных основным договором. Поскольку последующие договоры, заключаемые во исполнение рамочного договора, являются самостоятельными, споры, связанные с конкретными «уточняющими» договорами, не должны при отсутствии прямого указания в рамочном договоре ставить под сомнение всю совокупность сделок.

В случае определения договаривающимися сторонами в рамочном договоре прямой обязанности заключать отдельные договоры (согласовывать заявки) во исполнение рамочного договора неисполнение этого условия влечет право требования стороны, чье право было нарушено, заключать такие договоры с соблюдением заранее определенных правил. Когда рамочный договор не содержит положения, прямо предусматривающего обязанность сторон заключать в будущем договоры, возникает подразумеваемое обязательство в последующем заключать другие договоры во исполнение рамочного. В таком случае незаключение последующих договоров не влечет гражданско-правовой ответственности.

За неисполнение обязательства, вытекающего из рамочного договора, наступает самостоятельная ответственность в форме взыскания убытков или неустойки. Соответствующий вывод следует из самого различия, существующего между рамочным договором и последующими договорами, в результате чего последствия нарушения того и другого не совпадают.

Выводы, сформулированные в настоящем исследовании, могут стать ответами на множество вопросов, связанных с регулированием отношений, возникающих из рамочных договоров. Приведенные выводы также могут способствовать совершенствованию законодательства и формированию единообразия правоприменительной практики по спорам, возникающим в данной сфере.

Список литературы

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. : ред. от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : ред. от 16 дек. 2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ : ред. от 18 марта 2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) : Федеральный закон от 26 нояб. 2001 г. № 146-ФЗ : ред. от 18.03.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.

5. Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации : Федеральный закон от 10 янв. 2003 г. № 18-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 2. – Ст. 170.

6. О банках и банковской деятельности : Федеральный закон от 2 дек. 1990 г. № 395-1 : ред. от 08.01.2020 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 6. – Ст. 492.

7. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 10. – Ст. 1412.

8. Гражданский кодекс РСФСР : утв. Верховным Советом РСФСР 11 июня 1964 г. (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 406.

9. Основы гражданского законодательства Союза ССР и Республик от 31 мая 1991 г. № 2211-1 // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733.

10. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации : одобрена Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 окт. 2009 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 11.

11. Устав внутреннего водного транспорта СССР : утвержден Постановлением Совмина СССР от 15 окт. 1955 г. № 1801 (фактически утратил силу) // Свод законов СССР. – Т. 8. – Ст. 199.

12. Устав железных дорог СССР : утвержден Постановлением Совмина СССР от 6 апр. 1964 г. № 270 (фактически утратил силу) // Свод законов СССР. – Т. 8. – Ст. 57.

13. Устав автомобильного транспорта РСФСР : утвержден Постановлением Совмина РСФСР от 8 нояб. 1969 г. № 12 (утратил силу) // Свод законов РСФСР. – 1998. – Т. 7. – С. 39.

14. О публичных закупках : Закон Украины от 25 дек. 2015 г. № 922-VIII // Відомості Верховної Ради (ВВР). – 2016. – № 9. – Ст. 89.

15. Об утверждении Порядка заключения и выполнения рамочных соглашений : Приказ Министерства экономического развития и торговли Украины от 15 сент. 2017 г. № 1372 // Офіційний вісник України. – 2017. – № 88. – Ст. 2706.

II. Акты ведомств

16. О предоставлении кредитов Банка России в рамках договоров об открытии безотзывной кредитной линии (вместе с Порядком заключения договоров об открытии безотзывной кредитной линии) : Приказ Банка России от 30 нояб. 2015 г. № ОД-3381 // Вестник Банка России. – 2015. – № 121.

17. Положение о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) : утв. Банком России 31 авг. 1998 г. № 54-П // Вестник Банка России. – 1998. – № 70–71.

18. О возможности заключения рамочных агентских договоров в соответствии со статьей 429.1 ГК РФ в целях исполнения государственных контрактов по государственному оборонному заказу, подлежащих казначейскому сопровождению : Письмо Минфина России от 1 нояб. 2017 г. № 09-01-07/72499 // Гарант : справочно-правовая система.

III. Судебная практика

19. О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2011 г. № 54 // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 9.

20. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 5.

21. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 дек. 2018 г. № 49 // Российская газета. – 2019. – № 4.

22. Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными : Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февр. 2014 г. № 165 // Вестник ВАС РФ.– 2014. – № 4.

23. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 дек. 2011 г. № ВАС-15860/11 по делу № А40-133991/10-78-252 // Гарант : справочно-правовая система.

24. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13 авг. 2018 г. № 305-ЭС18-4979 // Гарант : справочно-правовая система.

25. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12 янв. 1999 г. № Ф03-А73/98-1/1527 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

26. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 апр. 1999 г. № А33-2006/98-С1-Ф02-636/99-С2-5/29 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

27. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25 окт. 2001 г. № КГ-А40/6015-01 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

28. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 февр. 2010 г. по делу № А70-4929/2009 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

29. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 4 июня 2018 г. № С01-286/2018 по делу № А19-9436/2017// КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

30. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 янв. 2015 г. № Ф06-18566/13 по делу № А55-5672/2014 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

31. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 апр. 2015 г. по делу № Ф04-16395/2015 // Гарант : справочно-правовая система.

32. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 июня 2016 г. № Ф08-3159/16 по делу № А53-25954/2015 // Гарант : справочно-правовая система.

33. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 янв. 2017 г. № Ф03-5680/16 по делу № А51-34958/2014 // Гарант : справочно-правовая система.

34. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 дек. 2017 г. № Ф04-5487/2017 по делу № А45-7448/2017 // Гарант : справочно-правовая система.

35. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 янв. 2018 г. № Ф05-19719/17 по делу № А40-18442/2017 // Гарант : справочно-правовая система.

36. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 нояб. 2018 г. № 20АП-6695/18 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

37. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 янв. 2019 г. № Ф03-5864/18 по делу № А73-15950/2016 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

38. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 янв. 2019 г. № Ф04-6407/18 по делу № А45-3479/2018 // Гарант : справочно-правовая система.

39. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 апр. 2019 г. № Ф01-612/19 по делу № А28-9738/2015 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

40. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 нояб. 2019 г. № Ф05-19158/19 по делу № А41-39439/2019 // Гарант : справочно-правовая система.

41. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15 нояб. 2019 г. № Ф10-4901/19 по делу № А83-3410/2018 // Гарант : справочно-правовая система.

42. Апелляционное определение СК по гражданским делам Омского областного суда от 19 окт. 2016 г. по делу № 33-10489/2016 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

43. Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 авг. 2009 г. № 09АП-13929/2009-АК по делу № А40-40958/09-2-254 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

44. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2010 г. по делу № А56-62888/2009 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

45. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 авг. 2012 г. № 09АП-20788/12 // Гарант : справочно-правовая система.

46. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31 окт. 2012 г. № 08АП-8259/12 // Гарант : справочно-правовая система.

47. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2013 г. № 08АП-2225/13 // Гарант : справочно-правовая система.

48. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2015 г. № 13АП-12922/15 // Гарант : справочно-правовая система.

49. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2015 г. № 05АП-4233/15 // Гарант : справочно-правовая система.

50. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2016 г. № 09АП-2294/16 // Гарант : справочно-правовая система.

51. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2016 г. № 13АП-10056/16 // Гарант : справочно-правовая система.

52. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2016 г. № 14АП-4423/16 // Гарант : справочно-правовая система.

53. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13 дек. 2016 г. № 06АП-5228/16 // Гарант : справочно-правовая система.

54. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 апр. 2017 г. № 15АП-3400/17 // Гарант : справочно-правовая система.

55. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 авг. 2017 г. № 10АП-11594/2017 по делу № А41-23821/17 // Гарант : справочно-правовая система.

56. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 авг. 2017 г. № 12АП-9070/17 // Гарант : справочно-правовая система.

57. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 8 дек. 2017 г. № 05АП-7599/17 // Гарант : справочно-правовая система.

58. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31 янв. 2018 г. № 04АП-6264/17 // Гарант : справочно-правовая система.

59. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2018 г. № 09АП-16768/2018 по делу № А40-226315/17 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

60. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июня 2018 г. № 09АП-20864/18 // Гарант : справочно-правовая система.

61. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20 сент. 2018 г. № 05АП-6361/18 // Гарант : справочно-правовая система.

62. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 сент. 2018 г. № 09АП-40424/18 // Гарант : справочно-правовая система.

63. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26 сент. 2018 г. № 08АП-9890/18 // Гарант : справочно-правовая система.

64. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26 сент. 2018 г. № 01АП-3834/18 // Гарант : справочно-правовая система.

65. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 дек. 2018 г. № 11АП-17781/18 // Гарант : справочно-правовая система.

66. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 янв. 2019 г. № 11АП-21147/18 // Гарант : справочно-правовая система.

67. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февр. 2019 г. № 13АП-33459/18 // Гарант : справочно-правовая система.

68. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февр. 2019 г. № 18АП-19937/18 // Гарант : справочно-правовая система.

69. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2019 г. № 07АП-12243/18 // Гарант : справочно-правовая система.

70. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2019 г. № 09АП-18829/19 // Гарант : справочно-правовая система.

71. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июня 2019 г. № Ф07-5237/19 по делу № А56-112922/2017 // Гарант : справочно-правовая система.

72. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 дек. 2019 г. № 15АП-19625/19 // Гарант : справочно-правовая система.

73. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 янв. 2020 г. № 13АП-38847/19 // Гарант : справочно-правовая система.

74. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21 июня 2017 г. № А07-24095/2016 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

IV. Монографии, учебные издания и комментарии на русском языке

75. *Агарков М. М.* Предмет и система советского гражданского права // Агарков М. М. Избранные труды по гражданскому праву : в 2 т. – Москва : Центр ЮрИнфоР, 2002. – Т. 2. – 452 с.

76. *Анисимов А. П.* Гражданское право России. Общая часть : учебник для вузов / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин ; под общ. ред. А. Я. Рыженкова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 394 с.

77. Комментарий к Федеральному закону от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» / Л. Л. Арзуманова, Т. Э. Рождественская, О. П. Казаченок, И. В. Костюк, З. А. Малунова, М. М. Молдованов, А. А. Байтенова. Специально для системы «Гарант», 2018 г. // Гарант : справочно-правовая система.

78. *Белов В. А.* Понятие и виды торговых договоров. Курс лекций : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / В. А. Белов. – Москва : Юрайт, 2020. – 502 с.

79. *Белов В. Е.* Гражданское право: общие положения о договорах : учебное пособие для бакалавров / В. Е. Белов, С. А. Соменков ; отв. ред. В. В. Долинская, В. Л. Слесарев. – Москва : Проспект, 2017. – 96 с.

80. *Беляева О. А.* Корпоративные закупки: проблемы правового регулирования: научно-практическое пособие / О. А. Беляева ; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, «Юриспруденция», 2018 г. // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

81. Брагинский М. И. Договорное право. Кн. 1. Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – Москва : Статут, 2003. – 848 с.

82. Брагинский М. И. Договорное право. Кн. 1. Общие положения / М. И. Брагинский В. В. Витрянский. – 2-е изд. – Москва : Статут, 2005. – 842 с.

83. Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги : монография В. В. Витрянский. – Москва : Статут, 2017. – 431 с.

84. Гражданский кодекс Российской Федерации. Общие положения о договоре. Постатейный комментарий к главам 27–29 / В. В. Витрянский, Б. М. Гонгало, А. В. Демкина [и др.] ; под ред. П. В. Крашенинникова. – Москва : Статут, 2016 // Гарант : справочно-правовая система.

85. Гражданское право : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» : в 2 ч. / под ред. В. П. Камышанского, Н. М. Коршунова, В. И. Иванова. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – Ч. 1 – 543 с.

86. Гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Волтерс Клувер, 2004. – Т. 1 – 878 с.

87. Гражданское право России. Общая часть : курс лекций / отв. ред. О. Н. Садилов. – Москва : Юрист, 2001. – 362 с.

88. Гражданское право : учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – Москва : Проспект, 1999. – 592 с.

89. Гражданское право : учебник / С. С. Алексеев, Б. М. Гонгало, Д. В. Мурзин [и др.]; под общ. ред. С. С. Алексеева, С. А. Степанова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект ; Екатеринбург : Институт частного права, 2017. – 440 с.

90. Гражданское право : учебник : в 3 т. / отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби : Проспект, 2007. – Т. 1 – 784 с.

91. Гражданское право : учебник : в 3 т. / под ред. А. П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2018. – Т. 1 – 1593 с.

92. *Гришаев С. П.* Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (постатейный) / С. П. Гришаев, Т. В. Богачева, Ю. П. Свит. Специально для системы «Гарант», 2019 г. // Гарант : справочно-правовая система.

93. Договорное право : учебник / под общ. ред. Р. А. Курбанова, А. М. Эрделевского. – Москва : Проспект, 2016. – 144 с.

94. *Дождев Д. В.* Римское частное право / Д. В. Дождев ; под общ. ред. В. С. Нерсисянца ; Институт государства и права РАН. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Норма, 2008. – 783 с.

95. *Ефимова Л. Г.* Рамочные (организационные) договоры / Л. Г. Ефимова. – Москва : Волтерс Клувер, 2006. – 104 с.

96. *Зенин И. А.* Гражданское право. Общая часть : учеб. для вузов / И. А. Зенин. – 19-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 489 с.

97. *Иоффе О. С.* Обязательственное право / О. С. Иоффе. – Москва : Юридическая литература, 1975. – 880 с.

98. Кодификация российского частного права 2019 / под ред. Д. А. Медведева. – Москва : Статут, 2019. – 495 с.

99. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) / под ред. С. А. Степанова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект ; Екатеринбург : Институт частного права, 2018. – 1648 с.

100. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации : в 2 т. / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина ; Институт государства и права РАН. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2011. – Т. 1 – 926 с.

101. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / под ред. Е. А. Флейшиц, О. С. Иоффе. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва : Юридическая литература, 1970. – 824 с.

102. *Красавчиков О. А.* Категории науки гражданского права. Избранные труды. Т. 1. / О. А. Красавчиков – Москва : Статут, 2005. – 492 с.

103. *Кудинов О. А.* Римское право : учеб. пособие / О. А. Кудинов. – 4-е изд. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2013. – 240 с.

104. *Морозов С. Ю.* Система транспортных организационных договоров / С. Ю. Морозов. – Москва : Норма, 2011. – 352 с.
105. *Новицкий И. Б.* Обязательство заключить договор / И. Б. Новицкий. – Москва : тип. ТАСС, 1947. – 50 с.
106. *Новицкий И. Б.* Римское право : учеб. для акад. бакалавриата / И. Б. Новицкий. – Москва : Юрайт, 2015. – 298 с.
107. *Победоносцев К. П.* Курс гражданского права. Т. 1–3 (воспроизводится по изданию С.-Петербург, 1896 г.) / К. П. Победоносцев. – Москва : Зерцало, 2004 // Гарант : справочно-правовая система.
108. *Подузова Е. Б.* Организационные договоры в гражданском праве: монография / Е. Б. Подузова. – Москва : Проспект, 2014. – 184 с.
109. *Пугинский Б. И.* Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях / Б. И. Пугинский. – Москва : Юридическая литература, 1984. – 224 с.
110. *Райников А. С.* Договорное право: абонентские, рамочные договоры и договоры опционного типа : учеб. пособие / А. С. Райников, Д. В. Карелина, Ю. П. Мартыненко. – Иркутск : Изд-во БГУ, 2019. – 48 с.
111. Римское частное право : учебник / В. А. Краснокутский; под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. – Москва : Волтерс Клувер, 2010. – 608 с.
112. *Рузакова О. А.* Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами : учеб.-практ. пособие для магистров / О. А. Рузакова. – Москва : Проспект, 2017. – 144 с.
113. *Романец Ю. В.* Система договоров в гражданском праве России : монография / Ю. В. Романец. – Москва : Юристъ, 2001. – 496 с.
114. *Садиков О. Н.* Убытки в гражданском праве Российской Федерации : учеб. пособие / О. Н. Садиков. – Москва : Статут, 2009. – 221 с.
115. *Санфилиппо Ч.* Курс римского частного права : учебник / под ред. Д. В. Дождева. – Москва : БЕК, 2002. – 400 с.
116. *Стригунова Д. П.* Правовое регулирование международных коммерческих договоров : монография : в 2 т. / Д. П. Стригунова. – 2-е изд., перераб и доп. – Москва : Юстицинформ, 2018. – Т. 1. – 451 с.

117. *Тархов В. А.* Ответственность по советскому гражданскому праву. – Саратов : Издательство Саратовского университета, 1973. – 456 с.

118. *Темникова Н. А.* Судебные и арбитражные споры из договорных отношений : учеб.-метод. пособие / Н. А. Темникова. – Омск : Издательство ОмГУ, 2019. – 72 с.

119. *Тюрина Н. Е.* Право международной торговли : учеб. пособие / Н. Е. Тюрина. – Казань : Центр инновационных технологий, 2003. – 208 с.

120. *Франчози Дж.* Институционный курс римского права : пер. с итал. / Дж. Франчози ; отв. ред. Л. Л. Кофанов. – Москва : Статут, 2004. – 428 с.

121. *Шершеневич Г. Ф.* Учебник русского гражданского права / [Сочинение] Профессора Московского Университета Г. Ф. Шершеневича. – 9-е изд. – Москва : Издание Бр. Башмаковых, 1911. – 851 с.

122. *Шершеневич Г. Ф.* Учебник русского гражданского права : в 2 т. Т. 2. Особенная часть / Г. Ф. Шершеневич. – Москва : Юрайт, 2020. – 450 с.

V. Публикации в периодических изданиях

123. *Белов В. А.* «Договоры о договорах» (предварительный и рамочный договоры, опцион на заключение договора) / В. А. Белов, К. В. Дудченко // Законодательство. – 2016. – № 2. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

124. *Беляева О. А.* Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»: рамки применения в договорных отношениях / О. А. Беляева // Журнал российского права. – 2014. – № 8. – С. 25–31.

125. *Братусь С. Н.* Имущественные и организационные отношения и их правовое регулирование в СССР / С. Н. Братусь // Вопросы общей теории советского права : сб. ст. – Москва : Госюриздат, 1960. – С. 67–120.

126. *Бычков А. И.* Конструкция рамочного договора. Особенности применения / А. И. Бычков // Финансовая газета. – 2013. – № 3. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

127. *Бычков А. И.* Моделирование смешанного договора / А. И. Бычков // Экономико-правовой бюллетень. – 2016. – № 7 // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

128. *Бычков А. И.* Рамочный договор. Вопросы применения / А. И. Бычков // Финансовая газета. – 2013. – № 2. – С. 7.

129. *Ветров Д. М.* Применение соглашения о задатке в конструкции предварительного договора в свете проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации» / Д. М. Ветров, В. А. Ситников // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 5. – С. 36–41.

130. *Герасимова О. А.* Гражданско-правовая ответственность лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без регистрации / О. А. Герасимова // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2015. – № 1. – С. 110–113.

131. *Гущина И. А.* Рамочный договор: проблемы классификации и содержания / И. А. Гущина // Образование и право. – 2015. – № 12. – С. 9–15.

132. *Дугинов Д. Е.* О рамочном договоре по Концепции развития гражданского законодательства / Д. Е. Дугинов // Практика применения общих положений об обязательствах / отв. ред. М. А. Рожкова. – Москва : Статут, 2011. – С. 361–370.

133. *Дугинов Д. Е.* Оформление долгосрочных договорных отношений с помощью рамочного договора / Д. Е. Дугинов // Корпоративный юрист. – 2010. – № 5. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

134. *Евтеев Е. С.* Проблема доказывания причинной связи между неисполнением договора и убытками / Е. С. Евтеев // Законодательство. – 2005. – № 12. – С. 15–25.

135. *Егорова М. А.* Компетенции суда в признании договора незаключенным / М. А. Егорова // Законодательство. – 2014. – № 3. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

136. *Егорова М. А.* Организационное отношение и организационные сделки в гражданско-правовом регулировании / М. А. Егорова // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2011. – № 5. – С. 10–21.

137. *Егорова М. А.* Переговоры о заключении договора (комментарий к ст. 4341 ГК РФ) / М. А. Егорова // *Право и экономика.* – 2015. – № 12. – Доступ из справочно-правовой системы «ГАРАНТ».

138. *Илюшина М. Н.* Предварительный договор в новеллах ГК РФ: новое содержание и новые регулятивные возможности для договоров купли-продажи жилых помещений / М. Н. Илюшина // *Семейное и жилищное право.* – 2016. – № 1. – С. 36–40.

139. *Карпетов А. Г.* Условные права и обязанности: обзор проблемных вопросов применения ст. 157 и 327 ГК РФ / А. Г. Карпетов // *Вестник экономического правосудия.* – 2017. – № 6. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

140. *Кирпичев А. Е.* Неклассические теории договора (договор-обещание, дискретные, реляционные и сетевые договоры) в контексте новой редакции ГК России / А. Е. Кирпичев // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2016. – № 2. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

141. *Коблов А. С.* Рамочный договор и договор с открытыми условиями как комплексные договорные конструкции / А. С. Коблов // *Закон.* – 2013. – № 1. – С. 133–140.

142. *Козлова Е. Б.* Организационные договоры: понятие и классификация / Е. Б. Козлова // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2011. – № 5. – С. 3–9.

143. *Красавчиков О. А.* Гражданские организационно-правовые отношения / О. А. Красавчиков // *Советское государство и право.* – 1966. – № 10 : Антология уральской цивилистики. – Москва : Статут, 2001. – С. 156–165.

144. *Курникова С. С.* Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности как меры государственного принуждения / С. С. Курникова // *Вестник Казанского юридического института МВД России.* – 2016. – № 4. – С. 29–32.

145. *Лебедев С. С.* Опционный договор по проекту изменений в ГК РФ. Плюсы и минусы нового соглашения для сторон / С. С. Лебедев // Арбитражная практика. – 2013. – № 8. – С. 48–55.

146. *Левушкин А. Н.* Специальные договорные конструкции: рамочный, опционный и абонентский договоры / А. Н. Левушкин // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 2 (87). – С. 19–25.

147. *Лоренц Д. В.* Рамочный договор в гражданском праве: реформа в России и опыт зарубежных стран / Д. В. Лоренц, А. В. Глазков // Право и экономика. – 2015. – № 4. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

148. *Макарчук С. О.* О значении понятия «опцион» в условиях реформирования гражданского законодательства / С. О. Макарчук // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 4. – С. 69–72.

149. *Малеина М. Н.* Переговоры о заключении договора (понятие, правовое регулирование, правила) / М. Н. Малеина // Журнал российского права. – № 10. – 2016. – С. 36–46.

150. *Мустафин Р. Ф.* Рамочный договор в гражданском праве / Р. Ф. Мустафин, С. А. Мустафина // Успехи современной науки. – 2017. – № 3. – С. 195–198.

151. *Мухамеджанова А.* Рамки рамочного договора / А. Мухамеджанова // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 41. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

152. *Нестолий В. Г.* Рождение обязательства / В. Г. Нестолий // Консультант. – 2013. – № 11. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

153. *Нестолий В. Г.* Гражданско-правовой договор и организационные правоотношения (несколько слов) / В. Г. Нестолий // Актуальные проблемы гражданского права : сб. науч. ст. Всерос. науч.-практ. конф. 27 окт. 2012 г. – Коломна : Моск. гос. областной соц.-гум. ин-т, 2012. – С. 131–135.

154. *Никитин А.* Рамочный договор и отдельные договоры: система договорных связей / А. Никитин // Хозяйство и право. – 2016. – № 4. – С. 123–128.

155. *Подузова Е. Б.* Новые договорные конструкции в свете законопроекта о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ / Е. Б. Подузова // Закон. – 2014. – № 8. – С. 119–124.

156. *Подузова Е. Б.* Рамочный договор в современном гражданском праве / Е. Б. Подузова // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 3. – С. 299–304.

157. *Подузова Е. Б.* Рамочный договор (договор с открытыми условиями) : первые итоги реформы гражданского права / Е. Б. Подузова // Lex Russica. – 2017. – № 6 (127). – С. 116–128.

158. *Подузова Е. Б.* Юридическая характеристика специального генерального (рамочного) соглашения об открытии кредитной линии / Е. Б. Подузова // Актуальные проблемы российского права. – 2011. – № 4. – С. 113–120.

159. *Райников А. С.* Проблемы применения рамочных договоров (договоров с открытыми условиями) / А. С. Райников // Сибирский юридический вестник. – 2018. – № 3 (82). – С. 37–46.

160. *Ровный В. В.* Об условности сделки (статья 157 Гражданского кодекса Российской Федерации) / В. В. Ровный // Сибирский юридический вестник. – 2017. – № 1 (76). – С. 71–82.

161. *Рыбалов А. О.* Различие подряда и купли-продажи // Труды по гражданскому праву: к 75-летию Ю. К. Толстого. – Москва : Проспект, 2003. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

162. *Сергеев С. Л.* Опционный договор по проекту изменений в ГК РФ. Плюсы и минусы нового соглашения сторон / С. Л. Сергеев // Арбитражная практика. – 2013. – № 8. – С. 74–81.

163. *Ситдикова Л. Б.* Специальные договорные конструкции, применяемые субъектами гражданских правоотношений, применительно к отдельным видам договоров / Л. Б. Ситдикова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2016. – № 5. – С. 196–199.

164. *Татаркина К. П.* К вопросу о моменте заключения рамочного договора / К. П. Татаркина // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. – Томск : Издательство Томского университета, 2015. – Вып. 15. – С. 102–103.

165. *Татаркина К. П.* Соотношение понятий «рамочный договор» и «массовый договор» / К. П. Татаркина // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – № 1 (9). – С. 102–110.

166. *Тюрина С. А.* Сущность организационного договора и его место в системе гражданско-правового регулирования общественных отношений / С. А. Тюрина // Труды государства и права Российской академии наук. Обязательственное право / отв. ред. Т. Е. Абова. – Москва, 2008. – № 4. – С. 43–56.

167. *Шевченко Е. Е.* Преддоговорные соглашения в гражданском праве и судебно-арбитражной практике / Е. Е. Шевченко // Закон. – 2011. – № 2. – С. 130–138.

168. *Шнигер Д. О.* Рамочный договор как основание возникновения обязательства, или Критика концепции статьи 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / Д. О. Шнигер // Журнал российского права. – 2016. – № 12. – С. 69–78.

VI. Диссертации и авторефераты диссертаций

169. *Васильев А. В.* Предварительный договор в праве России и США : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Васильев Алексей Владимирович. – Москва, 2007. – 299 с.

170. *Гудовских Т. С.* Механизм восполнения открытых условий гражданско-правовых договоров : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Гудовских Татьяна Сергеевна. – Ульяновск, 2019. – 203 с.

171. *Комарицкий В. С.* Правовое регулирование преддоговорной ответственности по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Комарицкий Василий Сергеевич. – Москва, 2016. – 205 с.

172. *Крашенинников М. П.* Меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Крашенинников Михаил Павлович. – Саратов, 2012. – 15 с.

173. *Морозов С. Ю.* Система транспортных организационных договоров : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Морозов Сергей Юрьевич. – М., 2011. – 28 с.

174. *Сергачева О. А.* Европейский опыт гражданско-правового регулирования размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (на примере Итальянской Республики) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Сергачева Ольга Александровна. – Москва, 2013. – 26 с.

175. *Татаренко В. И.* Рамочные и абонентские договоры в гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Татаренко Виталий Иванович. – Москва, 2018. – 189 с.

176. *Тюрина С. А.* Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Тюрина Светлана Александровна. – Москва, 2012. – 213 с.

177. *Филатова У. Б.* Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование) : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Филатова Ульяна Борисовна. – Москва, 2015. – 437 с.

178. *Юренкова О. С.* Специальные договорные конструкции о предоставлении субъективного права требования заключения и исполнения гражданско-правовых договоров в будущем : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Юренкова Олеся Сергеевна. – Москва, 2015. – 201 с.

VII. Литература на иностранном языке

179. *Briere de L' Isle G.* De la notion de contrat successif / de L' Isle G. Briere. – D., Chron, 1957. – P. 153–156.

180. *Dagot M.* Le pacte de préférence / M. Dagot. – Paris : Litec, 1988. – 348 p.

181. *Ghestin J.* La notion de contrat cadre et les enjeux théoriques et pratiques qui s'y attachent / J. Ghestin // CREDA, Le contrat-cadre de distribution. Enjeux et perspectives : les actes de colloque du 11–12 Décembre 1996. – P. 13–24.
182. *Goicovici J.* Affectio modulus – cauza contractelor-cadru / J. Goicovici // R. R. D. A. – 2010. – Vol. 13.
183. *Hoffbauer C.* Der Rahmenvertrag in der Lieferbeziehung / C. Hoffbauer. – Berlin : Logos Verlag Berlin GmbH, 2010. – 250 s.
184. *Mousseron J.-M.* L'avant-contrat / J.-M. Mousseron, M. Guibal et Mainguy. – Paris : Éd. Francis Lefebvre DL, 2001. – 379 p.
185. Le contrat cadre. 1 – Exploration comparative: France, Allemagne, Italie, Angleterre, Etats Unis. Etude du Centre de recherche sur le droit des affaires / sous la direction de Alain Sayag. – LITEC, 1995. – 370 p.
186. *Милаш В. С.* Рамочный (генеральный) договор в сфере хозяйствования / В. С. Милаш // Вісник Академії правових наук України : зб. наук. пр. Харків. – 2011. – № 2. – С. 132–140.
187. *Mousseron J.-M.* A propos des contrats d'assistance et fourniture / J.-M. Mousseron, A. Seube. – D., 1973. – P. 197–206.
188. *Nakata H.* Le Contrat-cadre du Point de Vue d'un Juriste Japonais / H. Nakata // Hitotsubashi journal of law and politics. – 2001. – P. 1–13.
189. *Poitevin C.* L'avant-contrat en droit des contrats d'auteur / C. Poitevin // Droit : Université d'Avignon, 2011. – 469 p.
190. Rapport du 79è congrès des notaires de France à Avignon. – Paris : Litec, 1983. – 1245 p.
191. *Schmidt J.* Négociation et conclusion de contrat / J. Schmidt. – Dalloz, 1982. – 316 p.
192. *Teyssié B.* Les groupes de contrats / B. Teyssié. – LGDJ, 1975. – 328 p.
193. *Valentino D.* Commentario del Codice civile diretto da Enrico Gabrielli Dei Singoli Contratti / D. Valentino. – UTET Giuridica, 2011. – 400 p.

VIII. Электронные ресурсы

194. Базюк М. Поставка по рамочному договору. Что изменится с принятием нового Гражданского кодекса / М. Базюк // Юрист компании. – 2012. – № 8. – URL: <https://www.law.ru/article/3629-postavka-po-ramochnomu-dogovoru-cto-izmenitsya-s-prinyatiem-novogo-grajdanskogo-kodeks> (дата обращения: 22.11.2019).

195. Генеральное соглашение об операциях на межбанковском рынке, разработанное АКБ «ИРС». – URL: <http://www.bankirs.ru/for-financial-institutions/for-fin-inst-interbank-business.html> (дата обращения: 20.06.2020).

196. Договор об организации безналичных расчетов, разработанный АО «Банк Русский Стандарт» – URL: <https://business.rsb.ru/upload/iblock/a88/dogovor-ob-organizatsii-beznalichnykh-raschetov.pdf> (дата обращения: 12.01.2020).

197. *Карпетов А. Г.* Преддоговорная ответственность : комментарий к новой статье 434.1 ГК РФ / А. Г. Карпетов. – URL: https://zakon.ru/blog/2015/09/21/preddogovornaya_otvetstvennost_kommentarij_k_novoj_state_4341_gk_rf (дата обращения: 18.06.2020).

198. *Карпетов А. Г.* Рамочный договор: комментарий к новой статье 429. 1 ГК РФ / А. Г. Карпетов. – URL: https://zakon.ru/blog/2015/11/02/ramochnyj_dogovor_kommentarij_k_novoj_state_4291_gk_rf (дата обращения: 08.01.2020).

199. *Карпеев О. В.* Правовая природа договора на эксплуатацию подъездного пути необщего пользования и договора на подачу и уборку вагонов / О. В. Карпеев. – URL: <http://отрасли-права.рф/article/6970> (дата обращения: 21.12.2018).

200. Книга сорок пятая. Дигесты Юстиниана. – URL: <http://www.digestaiust.narod.ru/45.html> (дата обращения: 19.12.2018).

201. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации (проект рекомендован Президиумом Советом к опубликованию в целях обсуждения (протокол № 2 от 11 марта 2009 г.). – URL:

<http://privlaw.ru/sovet-po-kodifikacii/conceptions/koncepciya7/> (дата обращения: 20.12.2018).

202. Концепция совершенствования общих положений обязательственного права России: проект (протокол № 66 от 26 янв. 2009 г.). – URL: http://privlaw.ru/wp-content/uploads/2015/11/koncep_OPOP.rtf (дата обращения: 26.08.2019).

203. Мустафин Р. Ф. Юридические перспективы рамочного и опционного договоров в гражданском праве России / Р. Ф. Мустафин // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 1. – С. 118–120. – URL: <https://rucont.ru/efd/580702> (дата обращения: 19.06.2020).

204. Правовое руководство ЮНСИТРАЛ по международным встречным торговым сделкам от 12 мая 1992 г. – URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/salegoods/explanatorytexts/countertrade_transactions (дата обращения: 19.03.2020).

205. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / пер. с англ. А. С. Комарова. – URL: www.unidroit.org/English/principles/contracts/principles2010/translations/black_letter2010-russian.pdf (дата обращения: 26.08.2019).

206. Рамочный договор общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Форекс» (ред. 1.2). – URL: https://alfaforex.ru/upload/iblock/8c7/Master_agreement_1.2.pdf (дата обращения: 12.07.2020).

207. Cass. com. 12 oct. 1982: Bull. civ. IV, p. 262. – URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?idTexte=JURITEXT000007010549> (дата обращения: 23.12.2018).

208. Cass. 1 civ. 3 nov. 1983: Bull, civ. I, n° 252, p. 227. – URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?idTexte=JURITEXT000007012847> (дата обращения: 14.11.2019).

209. Cass. com. 12 oct. 1982 : Bull. civ. IV, p. 262, n° 309 ; JCP éd. G 1984, II, 20166, note G. Signoret. Rappr., Cass. 1 civ. 3 nov. 1983: Bull, civ. I, n° 252, p. 227. – URL:

<https://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?idTexte=JURITEXT000007012847>
(дата обращения: 23.12.2018).

210. Cass. com. 2 juill. 1974, Bull. Civ. IV. – URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?oldAction=rechJuriJudi&idTexte=JURITEXT000006993197&fastReqId=1841810192&fastPos=1> (дата обращения: 02.06.2019).

211. Commentaire d'arrêt: Arrêt de l'Assemblée plénière du 1er Décembre 1995. – URL: <https://www.etudier.com/dissertations/Commentaire-Arr%C3%AAt-De-l'Assembl%C3%A9e-Pl%C3%A9ni%C3%A8re-Du/267018.html> (дата обращения: 19.04.2018).

212. BGH, NJW RR 92, 977 Urtv. 30.4.1992. URL: https://www.jurion.de/urteile/bgh/1992-04-30/vii-zr-159_91/ (дата обращения: 30.12.2018).

213. Code civil des Français (version consolidée au 1 octobre 2018). URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070721&dateTexte=20190125> (дата обращения: 20.12.2018).

214. Décret n° 2014-1317 du 3 novembre 2014 relatif au bail commercial URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/eli/decret/2014/11/3/EINI1418507D/jo/texte> (дата обращения: 01.03.2019).

215. OLG Frankfurt am Main von 25.06.2009 (1 U 7/09). URL: https://www.jurion.de/urteile/olg-frankfurt_am_main/2009-06-25/1-u-7_09/?q=BahnCard+Rahmenvertrag&sort=1 (дата обращения: 30.12.2018).

216. Ordonnance n° 2016-131 du 10 février 2016 portant réforme du droit des contrats, du régime général et de la preuve des obligations. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000032004939&categorieLien=id> (дата обращения: 23.12.2018).

217. Projet d'ordonnance du portant réforme du droit des contrats, du régime général et de la preuve des obligations. URL: http://www.justice.gouv.fr/publication/j21_projet_ord_reforme_contrats_2015.pdf. (дата обращения: 23.12.2018).