

В диссертационный совет ФГБОУ ВО

«Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы при

Президенте Российской Федерации на диссертацию

на диссертационную работу Шумкина Евгения Михайловича «Правовая культура управленческих решений в предпринимательской деятельности», представленную на соискание степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7.

Социология управления

Актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Представленная диссертация представляет значимую междисциплинарную проблему на стыке социологии управления и социологии права — формирование правовой культуры в практиках управленческих решений предпринимателей. Актуальность темы обоснована убедительно: в современных условиях нестабильности экономической среды и усиления нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности правовая культура управленческих решений выступает фактором повышения институциональной устойчивости бизнеса и снижения рисков корпоративной несостоятельности. Автор правомерно выделяет социально-практическую проблематику — дефицит правового сознания и правовой культуры у управленцев, что проявляется в низком качестве решений и риске противоречий между целями бизнеса, текущими правовыми ориентирами, задаваемыми государством как законодателем и общественными ожиданиями. *Обоснованность научных положений, вывод и рекомендаций, сформулированных в диссертации.* Диссертация опирается на совокупность теоретических подходов, которые носят междисциплинарный

характер: системный и деятельностный анализ обеспечивают методологическую связку между макросоциальными детерминантами и индивидуально-психологическими характеристиками предпринимателя как субъекта принятия решений. Автор обращается к ряду классических и современных теорий социологии управления, социологии предпринимательства, социологии права и теории принятия решений. Опираясь на проведенный анализ научной литературы, Шумкин Е.М. сворачивает понимание правовой культуры в предпринимательской деятельности, по сути, до двух ключевых интерпретаций: узкой, как процесс социального взаимодействия, пребывающий в императивных рамках регулятора (государства) (Н. Дуглас) и широкой, как общность человеческих знаний и убеждений о праве, установок поведения и отношения к общественным ценностям (с.35-36). Дальнейший текст показывает, что диссертанту близко скорее первое прочтение феномена, и он достаточно последовательно его исследует именно в таком ракурсе, реализуя, тем самым, свое право исследователя.

Именно такое видение правовой культуры в предпринимательской деятельности, стало предметом и эмпирического исследования. Оно осуществлялось на основе качественных (экспертные интервью), количественных методов (анкетный опрос, статистическая обработка), что было адекватно поставленным задачам. Автор доказывает существенное значение и роль правовой культуры при принятии управленческих решений в предпринимательской деятельности, выделяет внешние и внутренние факторы, от которых зависит правовая культура. Он исходит из того, что правовое регулирование обусловлено необходимостью упорядочения не только взаимоотношений внутри бизнес-предприятий, но и взаимоотношений с внешней средой. Это позволяет принимать управленческие решения в предпринимательской деятельности, отвечающие требованиям объективности, системности, комплексности, конкретности, ответственности, непротиворечивости, своевременности и перспективности. Таким образом, ценность диссертационного исследования обусловлена постановкой и разрешением ключевой проблемы реализации правовой культуры управленческих решений в предпринимательской деятельности, а также всесторонним анализом деструктивных последствий её

игнорирования, включая рост банкротств и правовой нигилизм, что обеспечивает вклад в теоретические и практические парадигмы социологии управления.

Новизна работы состоит в интеграции правовой культуры как центрального конструкта управленческих практик предпринимателей и в разработке механизма её развития с учётом надсистемных, системных и подсистемных уровней. Это расширяет теоретическую парадигму социологии управления, внося вклад в осмысление взаимодействия правовой и управленческой логик в предпринимательской сфере. Тем самым работа дополняет существующие исследования социологии права и предпринимательства. То есть научная новизна, сформулирована в соответствии с исследовательскими задачами и защищаемыми положениями, аргументирована многоуровневым анализом теоретических и эмпирических данных.

К числу несомненных достоинств можно отнести ясную проблемную постановку и логичную структуру исследования, содержательный анализ полученных эмпирических данных. Исследование содержит анализ разнонаправленных факторов влияния на принятие решений в диапазоне от макроэкономических условий до личностных установок руководителя. Особую ценность представляет эмпирический анализ влияния неопределённости внешней среды на рационально-волевой акт выбора альтернативы предпринимателем. Автор показывает определенную закономерность между низким уровнем правовой культуры руководства и вероятностью финансовой несостоятельности компании. Интерес представляет и системно выстроенный механизм развития правовой культуры управленческих решений в предпринимательской деятельности

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, рекомендаций и выводов, сформулированных в диссертации. Результаты диссертационного исследования получили широкое научное осмысление и нашли отражение в 28 публикациях, среди которых статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, а также доклады и материалы ведущих научных и научно-практических конференций и семинаров. Это свидетельствует об апробации выводов в академическом сообществе.

Вместе с тем, по мере чтения текста возникает *ряд соображений и вопросов*, на которые хотелось бы получить содержательные ответы и комментарии диссертанта.

Во-первых, прочтение феномена «правовая культура». Несмотря на то, что в тексте просматривается тот подход к его интерпретации, на который ориентирован автор, все же хотелось бы видеть в теоретической части более исчерпывающий диапазон социологических подходов к его прочтению. Тем более, что со времени Л. Фридмана (1969), который впервые ввел это понятие в научный оборот, их накопилось значительное количество. Во многом за бортом анализа остались институциональный, социокультурный, социально-антропологический (например, концепции правового плюрализма) и аксеологические подходы к его прочтению, а также парадигмально близкий автору концепт «правовой системы» и «синкретизма правовой культуры» Н. Лумана. Лишь слегка обозначена позиция П. Бурдьё (концепция «правового габитуса»). Думается, что более широкий обзор концепций позволил бы диссертанту расширить границы понятийного поля, его концептуализации, сфокусироваться на системном выделении не только факторов, влияющих на правовую культуру предпринимателей, но и его внутреннюю структуру. Возможно тогда автор мог бы более четко обозначить и свой вклад в решение до сих пор актуальной проблемы выделения и измерения компонентов правовой культуры. Больше внимание социокультурному подходу, который скорее декларировался, чем изучался, позволил бы Е.М. Шумкину поставить вопрос, что мы изучаем и что может быть объектом управленческого воздействия: правовая культура предпринимателей или правовые культуры? Вероятно определенным препятствием для погружения в многообразие социологических интерпретаций этого сложного феномена стал заявленный автором «социологический подход», то есть его дисциплинарное, а не парадигмальное прочтение, во многом упростившее теоретическую оптику. Через нее продвигаемая автором интерпретация правовой культуры как составляющей и производной от государственных формальных нормативных институтов стала в работе определяющей, но такой подход ослабил внимание к социальным, экономическим, общекультурным, политическим

контекстам ее формирования, оставил за границами исследования неформальные практики. Смушает социологический анализ правовой культуры исключительно как гомогенной, игнорируя правовой плюрализм и наличие разных, часто параллельных правовых порядков, сложившихся в современном российском обществе.

. Примечательно, что автор, может быть интуитивно, и сам это понял. Меньше уделив внимания концептуализации этих факторов в теоретической части, он существенно больше сосредоточился на них в эмпирической части исследования.

Более глубокая концептуализация требовалась бы и части используемого понятийного аппарата. Например, автор активно упоминает «уровень правовой культуры», дифференцирует его: высокий / низкий, достаточный / недостаточный, но что определяет эту дифференциацию? Что собой представляет «система правовых ценностей» (с.11)? За рамками анализа остался вопрос и о возможных типах, конфигурациях сформированности правовой культуры, свойственной российским предпринимателям.

В эмпирической части исследования уделяется внимание рискам и неопределенностям, которые рассматриваются как факторы, влияющие на предпринимательскую деятельность. Однако не обозначено их влияние на правовую культуру предпринимательской деятельности, последняя незыблема и однозначна.

Тем не менее, результаты эмпирических исследований представляют интерес и выглядят достаточно убедительно, но не всегда понятны выбранные диссертантом параметры анализа. Для меня осталось загадкой, почему уделяется столько внимания именно гендерным аспектам исследования, а, например, не поколенческим.

Однако, в целом, замечания не влияют на *общую позитивную оценку* диссертационной работы. Она соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертационным исследованиям.

Заключение по диссертационной работе: диссертация Шумкина Е.М. «Правовая культура управленческих решений в предпринимательской деятельности», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для социологической науки, что

соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Шумкин Евгений Михайлович заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления.

Член диссертационного совета
доктор социологических наук, профессор,
кафедры социальной работы и социальной антропологии
ФГБОУ ВО НГТУ



И.А. Скалабан

«27» мая 2026 г.

630073, г. Новосибирск, пр-т К. Маркса, д.20

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный технический университет»

т. +7 (383) 346-50-01

email: rector@nstu.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела кадров
ФГБОУ ВО НГТУ

