

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Сердюка Александра Александровича «Методика
расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности – 5.1.4. «Уголовно – правовые науки», выполненную на
кафедре уголовного права и процесса Сибирского института управления –
филиала Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации»

Актуальность избранной темы

Актуальность и значимость избранной темы автор весьма убедительно
раскрывает во введении, отмечая, что «выявление, расследование и
предупреждение хищений, совершаемых в сфере страхования сотрудниками
страховых организаций и другими профучастниками страхования, является
для правоприменителей не менее серьезной проблемой в сравнении со
страховым мошенничеством. Данная проблема выражается, в частности, в
отсутствии научно-обоснованных и апробированных практикой прикладных
рекомендаций по расследованию вышеупомянутых преступлений, что
формирует объективные предпосылки для разработки соответствующей
частной криминалистической методики».

Об актуальности темы свидетельствует то внимание, которое авторы
имеющихся криминалистических разработок по вопросам расследования
преступлений в сфере страхования уделяют проблеме «страхового»
мошенничества, совершаемого групповым способом, в т.ч. с участием
представителей страховых организаций и страховых посредников. Таким
образом, косвенно поднимаются и обсуждаются проблемы расследования
внутрикорпоративных хищений в сфере страхования, но в основном в контексте
соучастия в «страховых» мошенничествах. Вместе с тем, вопросы

расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования, как самостоятельных преступлений, совершаемых широким кругом профессиональных участников страхового дела, в криминалистической литературе практически не изучен.

Сказанное приводит к выводу о том, что диссертационное исследование А.А. Сердюка посвящено актуальной, теоретически и практически значимой теме, которая в недостаточной степени изучена в рамках имеющегося арсенала частных криминалистических методик расследования преступлений в сфере страхования.

В заключении (стр. 139-156) подведены итоги проведенного исследования. В концентрированном виде представлены его основные результаты и показана их теоретическая и практическая значимость.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Диссертация А.А.Сердюка содержит ряд научных положений, выводов и рекомендации, относящихся к наиболее важным аспектам избранной им темы, обоснованность которых обеспечивается глубоким изучением, сопоставлением и доктринальной оценкой множества законодательных источников. Подробно и глубоко были изучены Конституция Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации и других нормативных правовых актов, регулирующие отношения, возникающие в сфере расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования.

Весьма внушительная эмпирическая база проведенного исследования, обобщено и проанализировано 200 приговоров по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования, 50 обвинительных заключений по расследованным уголовным делам о присвоениях и растратах, а также других хищениях, совершенных сотрудниками страховых организаций, страховыми агентами, менеджерами в сфере страхового дела и иными профучастниками страхования. В ходе исследования выполнено интервьюирование пула экспертов по теме диссертации, в состав которого вошли 35 следователей, имеющих опыт расследования преступлений в сфере страхования; 25 сотрудников оперативных подразделений, имеющих опыт выявления

преступлений в сфере страхования; 10 сотрудников органов прокуратуры с опытом поддержания государственного обвинения по указанной категории дел; 30 специалистов в сфере страховой деятельности, включая сотрудников служб безопасности страховых организаций.

Глубоко и подробно диссертант проанализировал наиболее значимые позиции, сформулированные по рассматриваемой проблематике ведущими представителями российской криминалистической науки, включая труды И. В. Александрова, Р. С. Белкина, Л. В. Бертовского, А. И. Винберга, И. А. Возгина, Т. С. Волчецкой, В. К. Гавло, Ю. П. Гармаева, А. Ю. Головина, О. П. Грибунова, В. Д. Зеленского, В. Н. Карагодина, Д. В. Кима, В. Я. Колдина, А. М. Кустова, Е. П. Ищенко, В. П. Лаврова, А. Ф. Лубина, В. А. Образцова, Е. Р. Россинской, М. В. Субботиной, В. Г. Танасевича, А. Н. Халикова, А. В. Шмониной, Н. П. Яблокова и др.

Достоверность результатов исследования

Достоверность содержащихся в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций не вызывает сомнения, так как они основаны на глубоком анализе обширного круга нормативных актов и множества научных исследований, относящихся к исследуемой проблематике. Во всех разделах работы диссертант гармонично сочетает теоретические конструкции и практические выводы. Сопоставляя предлагаемые научные решения с суждениями других ученых, которые глубоко анализируются и корректно оцениваются.

Достоверность полученных автором научных результатов убедительно подтверждается их апробацией и внедрением, соответствующими характеру и масштабу проведенного исследования. Основные выводы и положения диссертационного исследования, представленные в 13 научных статьях, были опубликованы в ряде научных журналов, включенных в перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Не менее важным показателем является тот факт, что полученные автором научные результаты нашли свое отражение в докладах, представленных на Международных научно-практических конференциях.

Научная новизна

Диссертация А. А. Сердюка представляет первое монографическое исследование, в котором комплексно представлены научно-обоснованные теоретические положения и практические рекомендации, составляющие

содержание частной криминалистической методики расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования.

Важным научным результатом стала разработанная автором матрица корреляции типовых элементов криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования, которая выступила оригинальным подходом для составления данного важного научного элемента.

Наиболее значимые научные результаты проведенного исследования представлены в виде 8 положений, вынесенных на публичную защиту (стр. 9-12) Каждое из этих положений обладает новизной или ее существенными элементами, а их совокупность отличается целостностью, логикой, последовательностью и внутренним единством, что позволяет сделать вывод о возможности их одобрения, признания и поддержки.

Общая оценка содержания диссертации

Содержание работы А. А. Сердюка в полной мере соответствует заявленной теме и Паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно – правовые науки, в том числе следующему пункту: 6 – Криминалистика: предмет, объект, задачи, система и функции. Методология криминалистики, ее современное состояние и тенденции развития. Криминалистическая техника, тактика, методика.

Диссертацию отличает глубина проведенного анализа, свидетельствующая о всестороннем изучении избранной темы. Не менее значимой является практическая составляющая. Подобранные автором примеры из судебной практики иллюстрируют и дополняют сформулированные им теоретические выводы и положения. Среди достоинств диссертации следует отметить ее творческий характер, научную увлеченность автора избранной проблематикой, а также логику изложения материала, позволяющую проследить ход рассуждений диссертанта и верно оценить сформулированные им выводы и предложения.

Наряду с общей положительной оценкой диссертации необходимо отметить следующие моменты, являющиеся поводом для дискуссии.

1. Автор в положении № 4 на защиту пишет: «Под дискреционной инициативой понимается автономия волевого усмотрения сотрудника правоохранительного органа, в котором наступательность в принятии, реализации (в рамках его законных полномочий) криминалистических решений является способом достижения стоящих перед ним задач

выявления, пресечения, расследования фактов уголовно-наказуемой деятельности конкретных лиц (применительно к нашему исследованию – фактов КХС) с корреспондирующей этому личной ответственностью за содержание и результаты своей правовой деятельности».

Соглашаясь с данным определением в целом, хотелось бы услышать мнение диссертанта о специфике реализации данного принципа в аспекте криминалистического обеспечения судебного разбирательства по делам о преступлениях в сфере страхования.

2. В параграфе 2.2. автор правильно выделяет разновидности личности типичного преступника, совершающего внутрикорпоративные хищения в сфере страхования. Для каждой разновидности характерна особая следовая картина, определяющая содержание действий по выявлению преступлений. Среди прочих типов расхитителей диссертант выделяет тип 1 - «расхититель-дилетант». Особенностью следовой картины для этого типа расхитителей, как пишет автор, является то, что «в интернете, популярных социальных мессенджерах можно обнаружить значительное число ресурсов, в которых рекламируются услуги страхования, предлагаются различные формы сотрудничества по реализации страховых продуктов, а также разъясняются возможности получения дохода от выполнения технических услуг в сфере страхования (например, работа администратором, онлайн-консультантом и пр.)».

В связи с этим возникает вопрос – кто и каким способом выявляет и получает информацию об указанных признаки предполагаемой преступной деятельности?

3. На с. 57 диссертации автор выделяет, а далее обстоятельно характеризует три укрупненных группы типичных способов совершения внутрикорпоративных хищений в сфере страхования. Однако, определяя их как типичные, диссертант не приводит обобщенные данные по изученным уголовным делам о степени повторяемости выделяемых способов совершения преступлений. Это явилось бы дополнительным аргументом в пользу вывода о характеристике способов как типичных.

4. Отдельный параграф 3.2. соискатель посвятил анализу следственных ситуаций на первоначальном этапе расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования. Хотелось бы услышать в ходе защиты диссертации дополнительный комментарий относительно значения

выделения типовых следственных ситуаций для разработки методических рекомендаций по расследованию анализируемых преступлений. Как относится диссертант к целесообразности разработки алгоритмов разрешения складывающихся по делу следственных ситуаций?

5. Одним из способов выявления внутрикорпоративных хищений в сфере страхования является проведение оперативно-розыскных мероприятий. Об этом неоднократно упоминается в диссертации. Известно, что проводятся они уполномоченными государственными органами в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности». Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, использоваться в процессе доказывания. В связи с этим возникает вопрос - не является ли целесообразным разработать рекомендации междисциплинарного характера по расследованию внутрикорпоративных хищений в сфере страхования, которые были бы предназначены и для следователей, и для оперативных сотрудников?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают высокого уровня диссертации А.А.Сердюка как самостоятельного исследования, отвечающего требованиям, предъявленным к работам такого рода, и не влияют на его положительную оценку. Диссертация содержит комплекс аргументированных и достоверных положений, в должной степени обладающих научной новизной, адекватно отражающих действующее законодательство, соответствующую правовую проблематику и сформировавшуюся судебную практику. Диссертант решил поставленные задачи и успешно достиг цель своего исследования, результаты которого в достаточной степени апробированы и могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также в дальнейших научных исследованиях и в учебном процессе. Диссертация А.А.Сердюка является целостной, непротиворечивой, последовательной работой, обладающей внутренним единством. Представленные выводы, положения и предложения обоснованы, достоверны, надлежаще аргументированы, критические оценены по сравнению с ранее известными подходами и решениями, свидетельствуют о личном вкладе автора в развитие криминалистической науки.

Заключение: Диссертация Сердюка Александра Александровича «Методика расследования внутрикорпоративных хищений в сфере

страхования» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-правовой науки и правоприменительной деятельности, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а её автор Сердюк Александр Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности – 5.1.4. Уголовно – правовые науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, доцент
профессор кафедры уголовного
процесса и криминалистики
ФГБОУ ВО «Алтайский
государственный университет»

Сергей Иванович
Давыдов

«27» марта 2025 г.

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Давыдов Сергей Иванович, доктор юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент; Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета;
65699, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Социалистический, 68;
тел. 8 (3852) 296-543;
E-mail: davidov_ord@mail.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: НАЧАЛЬ
ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

