

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской
Федерации», 119571, г. Москва,
проспект Вернадского, д. 84

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации Белозёрова Василия Клавдиевича на диссертацию Заикина Андрея Анатольевича на тему «Политическая борьба и законотворческая деятельность в условиях современного парламентаризма (на примере Законодательного собрания Санкт-Петербурга)», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Российское общество переживает очередной этап развития политической системы. Все более проявляются признаки стремления защитить национальную идентичность и обеспечить политическую стабильность, создать необходимые условия для развития страны. Вместе с тем устремленность России к стабильности и выстраиванию привлекательной модели социально-экономического и политического развития ни в коем случае не может означать отсутствия обсуждения альтернатив, обсуждения и цивилизованного столкновения мнений и позиций, политической борьбы и конкуренции, которые являются имманентным признаком демократического режима.

Для понимания же важности темы исследования А.А. Заикина следует также учитывать, что такая конкуренция и борьба разворачиваются именно в

парламентах, которые по определению являются все-таки местом для дискуссий. Необходимо указать и то обстоятельство, что в современной России складываются явные детерминанты для активизации роли регионов в развитии страны и обеспечении национальной безопасности. Санкт-Петербургу принадлежит здесь особая роль. При этом и руководство государства, и общество все более открыто выражают заинтересованность в повышении гражданской активности, в чем роль парламента неоспорима. Проводимое исследование представляет интерес и в силу того, что политическое сознание и поведение жителей такого города как Санкт-Петербург в силу ряда причин имеет определенные отличия от происходящего в других регионах страны. И данное обстоятельство не может не отражаться в политической борьбе и деятельности органа представительной и законодательной власти города.

Изложенное вполне убедительно свидетельствует об актуальности и востребованности для политической теории и практик темы диссертационного исследования А.А. Заикина.

По результатам проведенного анализа литературы и источников диссертант представляет оценку степени изученности заявленной темы и приходит к вполне обоснованному заключению о том, что нет оснований для вывода об исчерпанности всего поля исследования деятельности Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Следует отметить и то, что, действительно, в настоящее время проблема политической борьбы де-факто оказалась на периферии научных исследований, и автор предпринимает попытку устранить образовавшиеся в теории пробелы.

Следует отметить, что исследование отличается комплексным характером, автор при разработке темы опирается на значительную базу теоретических источников и эмпирических данных, связанных с практикой работы Законодательного собрания Санкт-Петербурга. В работе представлен достаточно обширный список научной литературы, отражающий различные аспекты анализируемой проблематики. В этой связи в диссертации

подвергаются осмыслению политологические, исторические исследования, а также работы, которые будет правомерно отнести к классике политической мысли.

Проведенная исследовательская работа обеспечила определение методологии диссертации. Можно согласиться с выделением объекта (политическая борьба в деятельности регионального парламента) и формулировкой предмета исследования (политическая борьба и законодательская деятельность в условиях современного парламентаризма, на примере Законодательного собрания Санкт-Петербурга).

Заслуживают поддержки и постановка цели диссертации, равно как и определение задач, направленных на достижение указанной в исследовании цели. В качестве таких задач было определено раскрытие понятия политической борьбы и ее внутренней структуры; изучение исторического становления и взаимосвязи представительного правления и политической борьбы; исследование особенностей политической борьбы в избирательном процессе и существенных черт фракционной борьбы в работе Законодательного собрания в Санкт-Петербурге; выявление детерминантов борьбы за лидерство и властного статуса в политическом пространстве законодательной власти; выявление лучших практики законодательного регулирования политической борьбы в представительных органах власти городов федерального значения Российской Федерации с целью совершенствования нормативной правовой базы деятельности Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

Названные обстоятельства обусловили логику и структуру проводимого исследования, которые направлены на раскрытие объекта, предмета, решение поставленных задач.

В 1 главе автор дает видение политической борьбы в контексте становления представительного правления. В работе в достаточной степени охарактеризованы историко-методологические основания исследования политической борьбы, показано ее место в системе существующих в теории и

практике феноменов и понятий. Вообще, следует поддержать автора в обращении к понятию политической борьбы, которое в настоящее время в силу различных причин недостаточно представлено в научном и общественно-политическом дискурсе при том, что такая борьба представляет собой реально существующий и развивающийся феномен.

Значительное внимание в диссертации уделено и изучению концептуальных основ парламентаризма и политическая борьбы. Следует при этом отметить, что автор представляет ретроспективную картину развития парламентаризма и сосредоточивается по преимуществу на характеристике практики, сложившейся за рубежом.

В дальнейшем, во 2 главе, автор сосредоточился на изучении генезиса политической борьбы в современном региональном парламенте, остановившись на примере Законодательного собрания своего города, Санкт-Петербурга. В работе подвергаются анализу выборы в Законодательное собрание Санкт-Петербурга, понимаемые как процесс политической борьбы. Оценивая данный сюжет проведенной соискателем работы, нельзя не отметить то, что характеристика указанных выборов все же отличается во многом описательным характером.

Весьма интересным представляется и изложение автором содержания политической борьбы субъектов, существующих в рамках Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Заслуживают поддержки выводы и заключения автора относительно того, что борьба политических фракций представляет необходимую основу деятельности собрания, в результате которой появляются законы Санкт-Петербурга как субъекта Российской Федерации, города федерального значения. Противоборство же политических фракций в региональном парламенте раскрывает соотношение общественных и частных мотивов деятельности депутатов. Причем и сами способы формирования фракций, их становление, противостояние, коалиции находятся в зависимости от эволюции избирательного, партийного законодательства и всей политической системы в целом.

В 3 главе работы была предпринята достаточно удачная попытка сопоставления опыта и выявления лучших практик регулирования политической борьбы в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации.

Характеризуя политическую борьбу за лидерство и властный статус в Законодательном собрании Санкт-Петербурга, автор обращает внимание на то, что она в значительной степени оказалась борьбой за доминирование в политическом пространстве региона, происходившей в постсоветский период истории страны. Причем перемежались лидерство законодательной и лидерство исполнительной власти.

При исследовании практики регулирования политической борьбы в законодательных собраниях столичных регионов и городов федерального значения в качестве объектов для сравнения с регламентирующими документами Законодательного собрания Санкт-Петербурга были использованы документы законодательных органов четырех субъектов Российской Федерации (Московской городской Думы, Законодательного Собрания города Севастополя, Московской областной Думы, Законодательного собрания Ленинградской области. В результате в диссертации представлен заслуживающий внимания сравнительный анализ, который позволяет выявить общее и особенное в практике деятельности органов представительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации.

Оценивая проведенное А.А. Заикиным исследование, необходимо отметить, что степень обоснованности научных положений, полученных результатов, сформулированных в диссертации выводов и рекомендаций, их достоверность и новизна подтверждаются использованием трудов ведущих отечественных и зарубежных ученых по исследуемой проблеме, в том числе мыслителей прошлого, корректным использованием методов обоснования своих заключений.

Вместе с тем ознакомление с проведенным исследованием вызывает некоторые вопросы, требующие ответов и пояснений.

1. В работе утверждается (С. 13), что практическая значимость результатов исследования заключается в обосновании законодательных инициатив. На этом автор и останавливается или же ограничивается в тексте рассуждениями частного характера (С. 137-138). Думается, что, будучи дипломированным юристом, он мог бы по результатам проведенного исследования обосновать и предложить проект правового акта, содержащий норму, реализация которой позволила бы повысить эффективность работы Законодательного собрания Санкт-Петербурга. В результате практическая значимость проведенного исследования повысилась бы и стала более зримой и измеримой.

2. В целом положительно оценивая результаты проведенного исследования в том числе и как актуализацию понятия политической борьбы, следует все же как не вполне обоснованное оценить заключение автора о том, что «политические философы античности не делали понятие политической борьбы предметом рассмотрения. Сущность и природа политической борьбы не стала отдельным предметом анализа» (С. 21). В действительности же политика в эпоху Античности и воспринималась как естественное состояние человека, как априори борьба, полемос, конфликт и т.д., вплоть до того, что в Древней Греции принимались специальные законы, обязующие граждан занимать определенную позицию по релевантному для общества вопросу и отстаивать ее публично.

3. Ознакомление с историко-теоретической частью работы показывает, что недостаточно раскрывается именно внутрипарламентская борьба, всего ей отведено примерно полторы страницы (С. 32-34). Думается, больше внимания нужно было уделить и парламентской (и межпарламентской) борьбе, имевшей место как в прежние эпохи, так и в современных условиях, как в России, так и за рубежом. При этом хорошо известно, что сосредоточением такой борьбы был как раз Санкт-Петербург. В связи с проведенным автором

исследованием полезным может оказаться и фракционная по своей сути борьба, имевшая место в различные периоды российской истории (например, при подготовке и проведении выборов первого царя из династии Романовых). Отсутствие обзора и анализа названных сюжетов и ситуаций в известной мере обедняет проведенное исследование.

4. В работе не содержится ни одной схемы или таблицы, позволяющей облегчить восприятие материала, хотя для этого имеются значительные возможности.

5. Познавательными и эвристичными могли бы стать рассуждения автора о том, насколько отражается в современной парламентской борьбе особенность Санкт-Петербурга как города федерального значения. Возможно, следовало осветить, предусмотрено ли и институционализировано ли в Российской Федерации особое межпарламентское сотрудничество между городами, имеющими такой статус? Есть ли в необходимости в таком сотрудничестве?

Вместе с тем указанные замечания и рекомендации не умаляют значимости проведенного исследования и не снижают его положительной оценки. Ряд высказанных замечаний и рекомендаций носят дискуссионный характер и направлены на то, чтобы сориентировать автора на дальнейший творческий научный поиск.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии, а ее теоретические положения в своей совокупности могут быть квалифицированы как решение важной научной задачи.

Диссертация А.А. Заикина на тему «Политическая борьба и законотворческая деятельность в условиях современного парламентаризма (на примере Законодательного собрания Санкт-Петербурга)» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (согласно приказу ректора от 20

сентября 2019 г. № 02-1049), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент:

Доктор политических наук, профессор

Заведующий кафедрой политологии

Института международных отношений и социально-политических наук

федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования

«Московский государственный

лингвистический университет»

БЕЛОЗЁРОВ Василий Клавдиевич

« 17 » сентября 2021 г.

Контакты:

тел.: +79164149396, e-mail: vk_belozerov@mail.ru

Адрес места работы:

119034, Москва, ул. Остоженка, д. 38, стр. 1,

ФГБОУ ВО МГЛУ, ИМО и СПН, кафедра политологии

Тел.: +74992557172; e-mail: kafedra.politologia@yandex.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ

ФГБОУ ВО МГЛУ



В.К. Белозеров
Заведующий кафедрой
Белозеров В.