

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Харина Алексея Николаевича по специальности 5.5.1. –
История и теория политики, представленную на соискание учёной степени
доктора политических наук, выполненную в Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

В диссертационном исследовании, представленном А. Н. Хариным к
защите на соискание степени доктора политических наук, актуальность темы
обосновывается, прежде всего, отсутствием научных трудов, в которых
рассматривались бы разнообразные альтернативные модели нации-
государства в быстро меняющихся международных условиях. В связи с этим
автор решил не только проанализировать разнообразные модели альтернатив
нации-государства, но и аргументировано исследовать наиболее оптимальный
вариант такого развития. Из данной констатации следует, что работа автора
является актуальной не только в научном, но и практическом плане.

Выбранный автором историко-политологический подход к пониманию
формирования нации-государства должен был, с одной стороны, выявить
специфику имеющихся политических инструментов реализации этого
феномена и значимость альтернатив такому государству, а с другой стороны,
помочь определить и предложить практикам сценарии укрепления
государственности России. Логичными в этом плане выглядят
сформулированные автором задачи исследования, соотносимые с новизной и
положениями, выносимыми на защиту.

Значимым и интересным для развития теории международных отношений в диссертации является аспекты, последовательно раскрываемые автором в пяти главах его труда.

В первой главе «Теоретико-методологические подходы к исследованию государства в современном мире» (параграф 1.1. «Современное государство: эволюция и основные теоретические подходы») автором дан обоснованный теоретико-методологический анализ, относящийся к эволюции становления нации-государства, осмысления государства с либеральной, реалистской и марксистской позиций в контексте теории международных отношений. Одновременно автором диссертации проанализированы геополитические концепции государства. При этом автор обращается как к известным трудам классиков науки о геополитике (Ф. Ратцель, Р. Челлен), так и к современным геополитическим концепциям западных авторов (например, концепциям, содержащимся в трудах А. де Бенуа), а также и отечественных учёных (И. Ф. Кефели, Н. А. Комлева и др.).

В параграфе 1.2. («Концепции государства в условиях глобализации») автор анализирует концепции государства в условиях глобализации с учётом проблем, связанных с существованием нации-государства в современной мировой системе; на основе сравнительного анализа и концепций таких известных отечественных учёных, как А. С. Панарин и Ю. В. Яковец, а также таких западных авторов, как Д. Най-младший и др. На основе трудов упомянутых авторов логично и системно представлены сценарии развития мировой системы, варианты глобализма.

Во второй главе – «Альтернативы и альтернативные модели нации-государства», в параграфе 2.1. – «Типологии и модели государств в меняющемся мире» представлены классификации государств в современном мире. В дискуссионном аспекте на основе научных статей израильского профессора А. Гата и «Мир без Запада» (Н. Барма, С. Вебер, Э. Ратнер) автором диссертации поднимается проблема формирования так называемого

нового Второго мира «как варианта существования государства в глобальном мире».

С учётом рассмотренных типологий государств (среди них автор выделяет классификации М. В. Ильина и Е. Г. Пономарёвой) в работе предлагается оригинальная классификация государств: государства архаики или протогосударства, традиционные государства, современные государства – классический тип нации-государства, нации-государства и её альтернативы, постсовременные государства или альтернативы нации-государства (корпорация-государство, регион-государство, империя-государство, цивилизация-государство, глобальное государство).

В параграфе 2.2. – «Корпорация- и регион-государство как экономические модели альтернатив государству» – автором выявлены внутренние причины формирования корпорации-государства и его специфические черты в современных условиях, различия между корпорацией-государством и криминальным государством. Кроме этого здесь же даются авторское определение, а также отличительные характеристики региона-государства от других типов государств.

В параграфе 2.3. – «Империя- и цивилизация-государство как социально-политические и культурно-идеологические модели альтернатив» – диссертантом предлагается классификация империи по времени существования, выявлены отличия современных империй-государств от традиционных. Определённый интерес представляет и авторский анализ цивилизационной альтернативы, разделение таких понятий, как «цивилизация-государство» и «государство-цивилизация», а также и «геоцивилизация». Интерес представляет и использование автором термина «мегацивилизация», как возможность сглаживания ограниченности современных цивилизационных подходов, и как попытка выстроить сложную систему межкультурного взаимодействия.

В целом во второй главе при рассмотрении альтернативных моделей нации-государства каждая из них проанализирована с учетом различных

исследовательских подходов, обоснованно выделены позиции «за» и «против» существования каждой модели, а также ее влияния на размывание нации – государства и возможной альтернативности ему.

В третьей главе, озаглавленной: «США: стремление к лидерству как базисная установка имперской идеи», анализируя точки зрения зарубежных и отечественных исследователей в отношении США как империи, гегемона или лидера, сетевого центра или глобального маклера, диссертант делает вывод, что на данном этапе США всё больше продвигают идею т.н. «глобального принципата»: формально отказавшись от имперской риторики и агрессивного внешнеполитического курса, Америка будет выступать в роли «первого среди равных». Таким образом, автор определяет место и роль Америки в современном мироустройстве.

В четвёртой главе – «Китай: основные модели трансформации государства» – диссертант рассматривает КНР как империю-государство, регион-государство и цивилизацию-государство. На основе данного подхода автором предлагаются выводы «о маловероятном имперском варианте» для Китая», «больше шансов у цивилизационного сценария» и «наиболее вероятным является «региональный» вариант».

В пятой главе – «Россия: современные тенденции развития» – обосновывается возможная эволюция России в регион-государство. Здесь же автор анализирует тезис, что Россия может сформировать свою имперскую структуру, одновременно входя в новую, более сложную организацию. Автор, однако, полагает, что «для России перспективнее цивилизационный сценарий». В связи с этим им рассмотрены несколько цивилизационных сценариев развития страны в условиях современности. К основным сценариям автор относит евроатлантический, «промежуточный» и «самобытный». В последнем варианте автор останавливается на таких сценариях, как изоляционистский, византийский и евразийский. Из последнего автор особо выделяет популярную сейчас концепцию Большой Евразии.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что положения, выносимые на защиту, обоснованы автором на уровне, требуемом для докторской диссертации. Используемые автором методы исследования – моделирования, сравнительный, исторический, – теоретико-методологическая база, обширный фактический материал также грамотно использованы для раскрытия темы.

Вместе с тем, как представляется, некоторые положения диссертации нуждаются в уточнении или вызывают несогласие.

Речь идёт, например, о том, что в современных условиях следовало бы обратить больше внимания на концепцию цифрового государства, которое находится сейчас в фокусе научного внимания. У диссертанта данная тема представлена, но недостаточно проработана.

Можно было бы также обратиться к исследованиям израильского учёного Юваль Ной Харрари, в работах которого рассматривается своеобразная концепция общества будущего. Общества, в котором, по сути, исчезает государство.

Говоря о цивилизациях и отмечая их давнюю историю, диссертант, в отличие от империй, ограничивается, по сути, только одной типологией цивилизаций. Беря, фактически, за основу маркировку цивилизаций по религиям (как и у С.П. Хантингтона), автор делит цивилизации на две крупные системы. На наш взгляд, в работе можно было привести и иные типологии цивилизаций, показав процесс формирования современных цивилизаций-государств в развитии. Например, можно было оттолкнуться от концепции Ю.В. Яковца и маркировать цивилизации по нескольким историческим эпохам.

Однако данные замечания не снижают ценность и значимость работы. В целом диссертацию можно охарактеризовать как завершённое комплексное и всестороннее исследование, соответствующее требованиям, предъявляемые к диссертациям, представленным на соискание научной степени доктора наук, а его автор Харин Алексей Николаевич заслуживает присуждения научной

степени доктора политических наук по специальности 5.5.1. – История и теория политики.

Заключение: Диссертация А.Н. Харина «Альтернативные модели нации-государства в условиях современного мирового развития» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-политическое значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Алексей Николаевич Харин заслуживает присуждения ему ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.1. – История и теория политики.

Официальный оппонент:

Профессор-исследователь, профессор Кафедры политологии

Факультета социальных наук и массовых коммуникаций

ФГБОУ ВО «Финансовый университет

при Правительстве Российской Федерации»

доктор политических наук, профессор

Пляйс Пляйс Яков Андреевич

125167, Москва, пр-кт Ленинградский, д. 49/2

+7 (495) 249-52-02, uplyas@fa.ru

