

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**



На правах рукописи

Бобров Дмитрий Вячеславович

**Природный объект как объект права собственности
в российском гражданском праве**

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Аннотация к диссертации
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
доцент **У. Б. Филатова**

Иркутск – 2022

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы диссертационного исследования проявляется в четырех взаимосвязанных между собой аспектах.

Социально-экономический аспект обусловлен особой значимостью природных объектов в жизни и существовании любого государства, общества и человека в частности. Естественное происхождение таких объектов составляет основу для формирования социально-экономических отношений. Рациональное использование, потребление и воспроизводство природных объектов является важным условием для поддержания благополучия людей и удовлетворения их физических, материальных, духовных, моральных потребностей. Осознавая значимость данных объектов, законодатель в ст. 9 Конституции РФ закрепил, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории¹.

Следует отметить, что все природные объекты исторически существовали и могут существовать без человека, последний зависим от них на протяжении всей эволюции при любой политической и экономической формации. Природно-антропогенные объекты возникают в результате деятельности человека, но существуют по естественным законам, заложенным природой, имеют такие же функции и полезность, как и естественные природные объекты, соответственно, на такие объекты тоже распространяется особый режим регулирования.

По мере развития научно-технического прогресса вопросы потребления и сохранения природных объектов становятся все более актуальными. Так, в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации отмечается, что возрастание антропогенных нагрузок на окружающую среду до масштабов, угрожающих воспроизводству природных ресурсов, и связанный с их неэффективным использованием рост рисков для жизни и здоровья граждан

¹ Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12.12.1993 // Собр. законодательства РФ. 1993. 25 дек.

названы большим вызовом, создающим существенные риски для общества, экономики, системы государственного управления².

Внедрение новых технологий позволяет человеку достичь все большей выгоды от освоения объектов природы. Ввиду особой значимости природных объектов государство создает дополнительные ограничения права собственности, выражающиеся в особых правилах владения и пользования такими объектами, образующими специальные режимы права собственности на природные объекты. Введение обозначенных ограничений и надзор со стороны государства за их исполнением стесняют собственника, приводят к нерентабельности пользования такими объектами. Отсутствие же таких ограничений приводит к непоправимому урону окружающей среде. Таким образом, создание эффективного механизма правового регулирования права собственности на природные объекты, обеспечивающего сочетание публичных и частных интересов, является необходимыми на данном этапе развития общественно-экономических отношений в Российской Федерации.

Правотворческий аспект. Особенности правового регулирования природных объектов как объектов права собственности заключаются в следующем.

Во-первых, в необходимости сочетания публичных и частных интересов. Публичные интересы состоят в обеспечении охраны и сохранения природных объектов, частный интерес – в обеспечении возможности нормального участия в гражданском обороте природного объекта как объекта гражданских прав. Конвергенция публичных и частных начал предопределяет поиск необходимого баланса между сохранением и потреблением таких важных ресурсов.

Во-вторых, в наличии многоуровневой системы правового регулирования, включающей в себя нормы как гражданского, так и земельного, лесного, водного, законодательства о недрах, о животном мире и иного специального законодательства, которое направлено на охрану и сохранение природных

² О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации : указ Президента РФ от 01.12.2016 № 642. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71451998/#review>

объектов. Нагромождение гражданских и экологических норм, а также смешение предметов правового регулирования в различных источниках порождает дискуссии о приоритете одной отрасли перед другой. Наличие большого количества нормативных правовых актов, которые нельзя назвать систематизированными, вызывает коллизионность правового регулирования.

Необходимо отметить, что проблемы формирования гражданско-правового режима природных объектов, консолидация норм, регламентирующих их гражданский оборот, и содержание права собственности занимают особое место в правовой политике государства, что нашло свое отражение в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации³, в Постановлении «О мерах по совершенствованию государственной политики в сфере лесного хозяйства»⁴, в реформе, связанной с введением Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁵ и в некоторых иных законопроектах и нормативных правовых актах.

Доктринальный аспект. Природные объекты как объекты права собственности вызывают многочисленные споры в цивилистике. В частности, к дискуссионным относятся и требуют теоретического осмысления с учетом современного уровня развития гражданско-правовой доктрины и законодательства вопросы определения круга объектов, которые способны находиться в собственности; формы собственности, допускаемые на такие объекты; объем прав и обязанностей собственника природного объекта; установление допустимых ограничений и обременений, которые может претерпевать собственник; принципиальная возможность нахождения природных

³ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации : одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражд. законодательства от 07.10.2009 // Вестн. ВАС РФ. 2009. № 11.

⁴ О мерах по совершенствованию государственной политики в сфере лесного хозяйства : постановление Правительства РФ от 03.11.2020 № 475-СФ // Собр. законодательства РФ. 2020. № 45. Ст. 7087.

⁵ Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2018. № 53 (ч. 1). Ст. 8424.

объектов в гражданском обороте; соотношение частных интересов собственника и публичных интересов по сохранению окружающей среды.

Правоприменительный аспект. Разрозненная судебная практика по вопросам, связанным с реализацией права собственности на природные объекты, сочетание в правовых дефинициях сразу нескольких категорий или, наоборот, отсутствие корректной формулировки в законодательстве ведут к разному восполнению пробелов, существующих в законе, а впоследствии к решениям, которые часто изменяются судами высших инстанций. Неполюсценная формулировка понятия земельного участка как объекта права собственности приводит к противоречивому применению норм об ответственности собственника, направленных на сохранение окружающей среды, тем самым создавая конкуренцию между правомочиями собственника и экологическими нуждами общества. Новеллы, вносимые законодателем в области правового регулирования надлежащего обращения с животными, не решают все вопросы, существующие в данной сфере общественных отношений, что также создает противоречия на практике.

Недостаточность правовой регламентации природного объекта как объекта права собственности в ст. 261 Гражданского кодекса Российской Федерации ведет к разночтениям и появлению противоречивой судебной практики⁶. Так, законом не установлен статус древесно-кустарниковой растительности, не учтены особенности правового регулирования таких водных объектов, как пруд, в зависимости от их происхождения, не нашли отражения особенности природных объектов, зависящих от береговой линии, которая в свою очередь предопределена природными явлениями и может меняться, что не гарантирует соблюдения права собственности на названные выше объекты и порождает многочисленные проблемы правоприменения. Отсутствие единого подхода к использованию дефиниции «животные» и их правовой дифференциации не позволяет доподлинно

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

выявить объем обязанностей собственников по надлежащему обращению с животными.

Таким образом, наличие теоретических, практических и проблем правового регулирования природного объекта как объекта права собственности с учетом высокого социально-экономического значения таких объектов предопределили актуальность темы настоящего исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы вовлеченности природных объектов в гражданский оборот, особенности их регулирования, объем прав и обязанностей собственников являются предметами дискуссий множества ученых-цивилистов. При этом в разное время развития правовой мысли разрабатывалось большое количество научных концепций и теорий.

Проблемы осуществления права собственности на природные объекты поднимались еще в дореволюционный период такими отечественными учеными, как: А. Л. Боровиковский, Д. И. Мейер, И. Д. Мордухой-Болтовский, К. А. Неволин, К. П. Победоносцев, В. А. Удинцев, Г. Ф. Шершеневич, А. А. Штоф и др.

В советский период развития гражданского права серьезный вклад в обозначенную научную сферу внесли С. С. Алексеев, С. Н. Братусь, А. В. Дозорцев, О. С. Иоффе, О. С. Колбасов, О. А. Красавчиков, Р. О. Халфина, Б. Б. Черепахин, О. И. Чистяков и др.

Отдельные вопросы правового регулирования отношений права собственности на природные объекты, особенности реализации права собственника природных объектов, соотношения гражданского, земельного, лесного и иных законодательств в современный период освещаются такими цивилистами, как: Т. Е. Абова, С. С. Алексеев, Р. С. Бевзенко, В. А. Белов, С. А. Боголюбов, М. И. Брагинский, В. В. Витрянский, Г. А. Волков, Д. В. Горохов, О. Л. Дубовик, В. П. Камышанский, О. И. Крассов, В. А. Лапач, Т. Н. Малая, М. Н. Малеина, В. А. Микрюков, В. В. Петров, Д. О. Сиваков, Е. А. Суханов, В. В. Чубаров, Ю. И. Шуплецова и др.

К наиболее значимым комплексным научным исследованиям следует отнести труды Д. В. Шорникова («Природные ресурсы как объекты гражданских прав», Иркутск, 2005), П. Н. Бобина («Гражданско-правовой режим природных объектов», Челябинск, 2009). Работы указанных авторов выявляют и рассматривают возможные гражданско-правовые режимы природных объектов, однако учитывают не все аспекты, кроме того, в них не отражены многочисленные изменения действующего законодательства.

Таким образом, следует отметить отсутствие актуального, комплексного монографического исследования, посвященного природным объектам как объектам права собственности, учитывающего последние изменения правового регулирования и содержащего анализ актуальной правоприменительной практики.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие по поводу природных объектов как объектов права собственности.

Предметом исследования выступают нормы права, регулирующие природные объекты как объекты права собственности, а также практика их применения, существующие научные взгляды, идеи и положения, содержащиеся в трудах отечественных и зарубежных ученых.

Цели и задачи исследования

Цель настоящей диссертационной работы заключается в выработке целостного научного представления о природных объектах как объектах права собственности с учетом современного состояния действующего законодательства, судебной практики и доктрины. Достижение поставленной цели осуществляется на основе решения следующих **задач**:

- осуществления анализа этапов становления и развития регулирования отношений собственности на природные объекты в России и за рубежом;
- выявления особенностей природного объекта как объекта права собственности;
- изучения и анализа правового режима собственности на природные объекты;

- определения круга природных объектов, входящих в состав земельного участка;
- изучения проблем определения верхнего и нижнего пространства земельного участка;
- изучение и обоснование места участков недр в системе объектов права собственности;
- определения и обоснования правовой классификации животных как объектов права собственности;
- выявления и анализа особенностей объекта животного мира как объекта права собственности;
- определения особенностей осуществления права собственности в отношении животного, находящегося в неволе.

Теоретическая основа исследования. При написании работы были использованы труды ученых: Т. Е. Абовой, С. С. Алексеева, А. П. Анисимова, Р. С. Бевзенко, В. А. Белова, Г. С. Беляевой, П. Н. Бобина, С. А. Боголюбова, М. И. Брагинского, С. Н. Братуся, Д. С. Бугрова, В. В. Витрянского, Г. А. Волкова, Д. В. Горохова, О. Л. Дубовика, А. В. Зиберова, Т. Н. Малой, М. Н. Малеиной, В. А. Микрюкова, К. А. Неволина, В. П. Камышанского, О. С. Колбасова, В. А. Лапача, В. В. Петрова, К. П. Победоносцева, И. А. Покровского, Д. О. Сивакова, Е. А. Суханова, О. И. Крассова, В. А. Удинцева, Б. Б. Черепяхина, В. В., У. Б. Филатовой, П. Н. Ходырева, Г. Ф. Шершеневича, О. В. Шихалевой, Д. В. Шорникова, Ю. И. Шуплецово́й и др.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих зарубежных авторов: G.S. Alexander, A. A. Berle, M. C. Blumm, D. D. Bradlow, D. Grinlington, N. E. Hatzmihail, S. Hodgson, M. Jennings, A. Paulsen, B. Pawelke, E.M. Peralver, M. A. Salman, P. Taylor, M. N. Widener, Ch. Tsaitouridis и др.

Методологической основой исследования являются общие принципы научного познания.

В работе использовались общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, обобщение), с помощью которых

сформулированы основные понятия, выявлены правовые закономерности, а также специальные юридические методы научного познания (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, метод системного анализа).

В частности, при анализе нормативных правовых актов применялся формально-юридический метод, при исследовании правового регулирования права собственности на природные объекты – межотраслевой подход, а при исследовании иностранного правового опыта – сравнительно-правовой метод.

Для оценки необходимости внесения изменений в действующие нормативные правовые акты был использован метод правового моделирования.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), Земельный кодекс Российской Федерации (далее – ЗК РФ)⁷, Водный кодекс Российской Федерации (далее – ВК РФ)⁸, Лесной кодекс Российской Федерации (далее – ЛК РФ)⁹, Федеральный закон «О животном мире»¹⁰, Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также нормативные и правоприменительные документы зарубежных государств: Армении, Белоруссии, Великобритании, Венесуэлы, Германии, Италии, Казахстана, Новой Зеландии, Словении, США, Румынии, Украины, Франции, Чехии и др.

Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждается применением автором соответствующих диссертационной работе методов научного познания, широким использованием в качестве теоретической и методологической основы материалов научных изысканий и трудов отечественных и зарубежных авторов, анализом и обобщением значительного

⁷ Земельный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 25.10.2001 № 136-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.

⁸ Водный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 03.06.2006 № 74-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

⁹ Лесной кодекс Российской Федерации : федер. закон от 04.12.2006 № 200-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

¹⁰ О животном мире : федер. закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

количества материалов правоприменительной практики по вопросам исследуемой темы.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что настоящая работа представляет собой одно из первых в современной российской доктрине исследований, посвященных правовому анализу природных объектов как объектов права собственности, с учетом актуального состояния законодательства, судебной практики и положений современной науки гражданского права.

В работе проведен анализ конвергенции гражданского и экологического законодательства с целью разделения и выявления гражданско-правовых признаков, характерных для любого природного объекта как объекта права собственности; сформулировано цивилистическое определение понятия «природный объект» и проведено обособление от других объектов гражданского права; выявлены коллизии и пробелы в законодательстве, возникающие при осуществлении права собственности, а также предложены пути их решения.

Положения, выносимые на защиту:

1. Уникальным неотъемлемым признаком природного объекта как объекта права собственности является признак экологической взаимосвязи природного объекта с окружающей природной средой, который проявляется во взаимодействии природного объекта с естественными экосистемами и нахождении его в постоянно действующем экологическом контакте. Разрыв этого контакта приводит к изменению состояния, качеств, сущности этого объекта, которые влияют на его функции и не позволяют относить его к природным объектам. Характеристика природного объекта через обозначенный признак предопределяет распространение на него особого гражданско-правового правового режима, связанного с наличием дополнительных ограничений права собственности, а также обязанностей собственника по сохранению, сбережению и поддержанию такого контакта, обеспечиваемых принудительной силой государства.

2. Правовой режим природного объекта как объекта права собственности представляет собой систему нормативных регуляторов, объединяющих нормы гражданского и экологического права с целью обеспечения баланса интересов собственника, связанных с владением, пользованием и распоряжением природным ресурсом, с одной стороны и интересов государства, связанных с сохранением природного объекта, с другой стороны, посредством закрепления ряда специфических ограничений права собственности, связанных с сохранением признака экологической взаимосвязи природного объекта с окружающей природной средой.

Ограничение права собственности на природный объект – установленное с целью соблюдения экологических публичных интересов актом органа государственной или муниципальной власти императивное стеснение прав собственника в интересах неопределенного круга лиц. Ограничения имеют следующие специфические признаки: принудительный характер их введения; направленность на удовлетворение интересов неопределённого круга лиц; особый перечень оснований установления (акты органов государственной власти, в том числе исполнительной). Каждый природный объект обладает своими уникальными ограничениями права собственности.

3. Обосновано разделение всех природных объектов как объектов права собственности на четыре категории: земельный участок; участок недр; объект животного мира; животное, находящееся в неволе.

Критерием такой классификации является уникальный правовой режим, характерный для каждого из рассматриваемых видов, детерминированный физическими свойствами природных объектов, отражающий специфику принадлежности данных объектов собственнику, а также особенности их оборота. Земельные участки могут находиться в любой форме собственности, однако они имеют многогранную специфику и как следствие множество исключений, связанных с участием в обороте в зависимости от целевого назначения конкретного земельного участка (от полностью оборотоспособных до изъятых в обороте). Участки недр, будучи исключительно в государственной собственности,

имеют идиосинкратическое регулирование пользования, являются ограничено оборотоспособными. Объекты животного мира находятся в собственности государства, с учетом экстраординарных видов пользования третьими лицами, не участвуют в обороте. Животные, находящиеся в неволе могут находиться в любой форме собственности, оборотоспособны постольку, поскольку иное не установлено законом.

4. Земельный участок как объект права собственности представляет собой составную объемную вещь, включающую в себя поверхностный (почвенный) слой, водные объекты, леса, древесно-кустарниковую растительность, растения, нижнюю часть воздушного пространства. Эти объекты не имеют самостоятельного юридического значения и подчинены судьбе земельного участка как объекта, имеющего сложную биологическую структуру.

5. Нижняя часть воздушного пространства как составная часть земельного участка представляет собой объемное трехмерное пространство, занимающее площадь всей поверхности земельного участка от поверхности высшей точки земельного участка, водного объекта, здания или сооружения, расположенного в границах этого участка до 150 метров.

Нижняя часть воздушного пространства является неотъемлемой частью земельного участка. При переходе права собственности на земельный участок нижняя часть воздушного пространства переходит вместе с ним. Нарушение границ нижней части воздушного пространства является нарушением права собственности на земельный участок.

6. Обосновано выделение следующих видов прудов как водных объектов, входящих в состав земельного участка:

А) Пруд-копань – мелководный искусственный объект, не имеющий прямой гидравлической связи с другими водными объектами, и предназначен исключительно для нужд собственника земельного участка.

Б) Руслый пруд – мелководный искусственный объект, имеющий прямую гидравлическую связь с другими водными объектами, предназначен для общественных нужд и, находящийся на кадастровом учете.

Пруд-копань может находиться на земельных участках любой категории, а русловый пруд только на земельных участках водного фонда. Категория использования земельного участка обуславливает систему ограничений прав собственника, распространяющихся на водные объекты.

7. Животное, находящееся в неволе, – индивидуально-определенная, одушевленная вещь, которая находится во владении лица и удовлетворяет его потребности (психоэмоциональные, имущественные, охранительные, развлекательные или иные).

8. Обоснована необходимость возмещения затрат бывшим собственником, связанных с восстановлением физического и психологического состояния животного, в отношении которого было проведено изъятие в форме выкупа в связи с ненадлежащим негуманным обращением. При принудительном изъятии собственник животного, находящегося в неволе, получает денежные средства за вычетом затрат, необходимых на восстановление физического и психологического состояния животного. В случае, если сумма необходимая для восстановления здоровья животного, находящегося в неволе, превысит размер выкупа, собственник обязан возместить такую разницу.

Предлагаются следующие изменения в действующее законодательство:

1) изложить ст. 241 ГК РФ в следующей редакции: «В случаях, когда собственник животных, находящихся в неволе, обращается с ними в явном противоречии с установленными законом правилами и принятыми в обществе нормами гуманного отношения к животным, эти животные могут быть изъяты у собственника путем их выкупа государством или другим лицом, предъявившим соответствующее требование в суд. Цена выкупа определяется соглашением сторон, а в случае спора - судом. При изъятии собственник животного, находящегося в неволе, получает денежные средства за вычетом затрат, необходимых на содержание и восстановление физического и психологического состояния животного. В случае, если сумма необходимая для содержания и восстановления здоровья животного, находящегося в неволе, превысит размер выкупа, собственник обязан возместить такую разницу»;

2) изложить п. 2 ст. 261 ГК РФ в следующей редакции: «Если иное не установлено законом, право собственности на земельный участок распространяется на находящиеся в границах этого участка поверхностный (почвенный) слой, водные объекты, леса, древесно-кустарниковую растительность и растения»;

3) изложить п. 3 ст. 261 ГК РФ в следующей редакции: «Собственник земельного участка вправе распоряжаться по своему усмотрению воздушным пространством на высоте до 150 метров от поверхности высшей точки земельного участка, водного объекта, здания или сооружения, расположенного в границах этого участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц»;

4) изложить абз. 2 ст. 1181 ГК РФ следующим образом: «При наследовании земельного участка или права пожизненного наследуемого владения земельным участком по наследству переходят также находящиеся в границах этого земельного участка поверхностный (почвенный) слой, водные объекты, леса, древесно-кустарниковую растительность и растения, воздушное пространство на высоте 150 метров от поверхности высшей точки земельного участка, водного объекта, здания или сооружения, расположенного в границах этого участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц»;

5) изложить п. 3 ч. 1 ст. 40 ЗК РФ следующим образом: «Собственник земельного участка имеет право: ...3) проводить в соответствии с разрешенным использованием оросительные, осушительные, агролесомелиоративные, культуртехнические и другие мелиоративные работы, строить пруды-копани и обводненные карьеры в соответствии с установленными законодательством экологическими, строительными, санитарно-гигиеническими и иными специальными требованиями»;

6) изменить п. 3 ч. 2 ст. 5 ВК РФ: «К поверхностным водным объектам относятся: ...3) водоемы (озера, русловый пруд, пруд-копань, обводненные карьеры, водохранилища)»;

7) изложить ч. 4 ст. 5 ВК РФ следующим образом: «Береговая линия (граница водного объекта) определяется для: ...2) реки, ручья, канала, озера, пруда-копани, обводненного карьера – по среднесноголетнему уровню вод в период, когда они не покрыты льдом; 3) руслового пруда, водохранилища – по нормальному подпорному уровню воды»;

8) в ст. 8 ВК РФ следует слово «пруд» заменить на слово «пруд-копань»;

9) в ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» изложить определение понятия «природный объект» следующим образом: «это признанный законодательством предмет материального мира естественного происхождения, способный удовлетворять интересы субъектов гражданских прав, находящийся в экологической взаимосвязи с окружающей природной средой и функционирующий по ее законам»;

10) в ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» изложить определение понятия «природно-антропогенный объект» следующим образом: «Природно-антропогенный объект – специально измененный или созданный человеком объект, обладающий всеми свойствами природного объекта».

Научно-теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности применения выводов и предложений автора для дальнейшего научного исследования как природных объектов в гражданском праве в целом, так и прав собственности на природные объекты в частности. Сформулированные автором предложения предоставляют материал для изучения и комплексного решения проблем в данной области.

Практическое значение диссертационного исследования заключается в достижении автором результатов, которые могут быть применены в практической нормотворческой деятельности, в частности, при проведении реформ по совершенствованию гражданского законодательства. Уточненное понимание природного объекта и содержания прав на него будет способствовать более качественному обороту в экономической сфере и повысит продуктивность в предпринимательской области. Сформулированные выводы и рекомендации

могут послужить материалом для подготовки учебных пособий по гражданско-правовым дисциплинам.

Апробация результатов исследования определяется тем, что диссертационная работа была выполнена на кафедре гражданского права Юридического института ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет». Диссертация обсуждена на заседании кафедры.

Основные идеи и теоретические положения диссертационного исследования составили содержание докладов автора на ряде научно-практических конференций, таких как: Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Байкальский студенческий юридический форум – 2019» (28 марта 2019 г., Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)), г. Иркутск); Международная научно-практическая конференция «Миссия современного государства и права в эпоху социальных перемен» (12 октября 2019 г., ЮИ ИГУ, г. Иркутск); V Международная научная конференция студентов и аспирантов «Сперанские чтения» (17 декабря 2019 г. РАНХиГС, г. Москва), 2019 г.; Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Байкальский студенческий юридический форум – 2021» (25 марта 2021 г., Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), г. Иркутск); Межвузовская научная студенческая конференция «Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации» (9 апреля 2022 г., ЮИ ИГУ, г. Иркутск).

Структура диссертационного исследования. Структура настоящей диссертационной работы обусловлена поставленными целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, а также списка литературы.

Во введении раскрывается актуальность темы диссертационного исследования, с точки зрения ее социально-экономического, правотворческого, доктринального и правоприменительного аспектов. Выявляется состояние степени научной разработанности темы, определяются объект, предмет, цели и задачи, рассматриваются теоретическая, методологическая и нормативная основы

исследования, аргументированы обоснованность, достоверность и научная новизна диссертационного исследования. Выдвигаются положения, выносимые на защиту, и предлагаются изменения в действующее законодательство, имеющие научно-теоретическую и практическую значимость для российского гражданского права.

В первой главе «Правовое регулирование природного объекта как объекта права собственности», осуществляется изучение российского четырехэтапного становления правового регулирования права собственности на природные объекты. Исследуется зарубежный опыт, формулируются особенности, касающиеся природных объектов как объектов права собственности. Рассматривается вопрос определения дефиниции «природный объект», производится анализ его характеристики и признаков как объекта гражданского права, выделяется уникальный признак «экологическая взаимосвязь природного объекта с окружающей природной средой», производится соотношение с природно-антропогенным объектом, с товарно-материальной ценностью. Проводится анализ ограничений и обременений каждого природного объекта, выявляются экстраординарные ограничения, характерные для каждого природного объекта по отдельности. Вносятся предложения по совершенствованию российского законодательства.

Вторая глава «Недвижимые природные объекты как объекты права собственности» посвящена вопросам, связанным с земельным участком и участком недр как объектами права собственности, их правовое разграничение и особенностями правового регулирования природных объектов, входящих в состав земельного участка. Земельный участок рассматривается как объемный объект, которые требует более полного включения в его состав объектов, не имеющих самостоятельного юридического значения. Изучаются проблемы, связанные с объектами природы, являющиеся частью земельного участка, предлагаются пути их решения. Осуществляется исследование объема прав собственника земельного участка на участок недр, особенности оборота участка недр в гражданском праве. Вносятся предложения по совершенствованию российского законодательства.

В третьей главе «Животные как объекты права собственности» проводится изучение понятия животных и выделяется их классификация. Осуществляется внесение предложения о необходимости разделения всех животных на две категории: объекты животного мира и животные, находящиеся в неволе. Выделяются признаки, характерные для каждой категории животных как объектов гражданского права. Констатируется наличие особого статуса прав собственности государства на объекты животного мира. Вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства относительно права собственности на животных, находящихся в неволе.

Заключение диссертации включает в себя основные выводы по теме диссертационного исследования.

В рамках темы диссертационного исследования опубликованы следующие научные работы автора:

I. Публикация в издании E3S Web Conferences, индексируемая в международном журнале Scopus (на английском языке):

1) Bobrov D. Restrictions of private owner's rights to a land plot // E3s Web Conf. Innovative technologies in environmental science and education. Vol. 135 (2019). DOI: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/201913504067>.

II. Основные положения и выводы исследования апробированы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1) Бобров Д. В. Природные объекты как объекты гражданских прав: проблемы понятия и определения / Д. В. Бобров // Сибирский юридический вестник. – 2020. – № 3. – С. 50–55.

2) Бобров Д. В. Земельный участок как сложная вещь в российском гражданском праве / Д. В. Бобров // Гражданское право. – 2021. - №6. – С. 41–44.

3) Бобров Д.В. Понятия и проблемы классификации животных как объектов права собственности / Д.В. Бобров // Сибирский юридический вестник. – 2022. – № 1. – С. 43–49.

III. Публикации автора, входящие в научную базу данных Российского индекса научного цитирования:

1) Бобров Д. В. Право собственности на водные биологические ресурсы в искусственных водоемах / Д. В. Бобров // Сборник статей V Международной научной конференции студентов и аспирантов. Москва, 11 декабря 2019 г. / ред.-сост. Л. Е. Лаптева. – Москва : Проспект, 2020. – С. 19–23;

2) Бобров Д. В. Значение публичной кадастровой карты для собственника природного объекта / Д. В. Бобров // Трансформация государства и права в условиях глобальной цифровизации общества : материалы Всероссийской научно-практической конференции. Иркутск, 26 окт. 2019 г. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2019. – С. 77–81;

3) Бобров Д. В. Природные ресурсы как объект права собственности в римском праве / Д. В. Бобров // Миссия современного государства и права в эпоху социальных перемен: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 26 окт. 2018 г. / ФГБОУ ВО «ИГУ», Юрид. ин-т ; [отв. ред. Т. Л. Курас]. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2019. – С. 191–195;

4) Бобров Д. В. Проблемы становления права собственности на природные объекты: ретроспективный аспект / Д. В. Бобров // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: Байкальский студенческий юридический форум – 2019 : материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Иркутск, 21 марта 2019 г. / отв. ред.: Э. И. Девицкий, С. И. Сулова. – Иркутск : Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2019. – С. 64–68;

5) Бобров Д. В. Ненадлежащее обращение с животными как основание принудительного прекращения права собственности / Д. В. Бобров // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: Байкальский студенческий юридический форум – 2021 : материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Иркутск, 25 марта 2019 г. / отв. ред. Э. И. Девицкий, С. И. Сулова. – Иркутск : Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2021. – С. 100–104.