

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, 84

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Маковкиной Светланы Александровны «Оценка зрелости
системы стратегического планирования в крупных муниципальных
образованиях», представленную на соискание степени кандидата
экономических наук по специальности «08.00.05 – «Экономика и управления
народным хозяйством: региональная экономика».

1. Актуальность избранной темы

Актуальность диссертационного исследования С.А. Маковкиной обусловлена объективной потребностью повышения эффективности стратегического планирования и основанного на нем государственного управления. В современных условиях нестабильной внешней и внутренней среды использование методов стратегического планирования может способствовать упорядочению поступательного развития, так как ставит перед субъектом управления конкретные цели. Активный интерес к совершенствованию стратегического планирования в государственном управлении в России существенно вырос после принятия в 2014 году после принятия Федерального закона «О стратегическом планировании».

В начале 2000-х годов по мере непрерывного реформирования государственной службы в отсутствии единой нормативно-правовой базы на уровне субъектов РФ самостоятельно формировались основы стратегического планирования развития территорий. Регионы РФ приняли собственные законы о стратегическом планировании, методические рекомендации по разработке стратегий собственного социально-

экономического развития и составляющих их муниципальных образований, поскольку федеральный центр требовал реализации таких стратегий.

Система стратегического планирования на уровне субъектов РФ имеет сложившийся характер, основана на научных методах стратегического анализа и прогноирования. В стратегиях большей части субъектов РФ выделено уникальное конкурентное преимущество, предложено несколько сценариев долгосрочного развития, однако за основу чаще всего берется именно перспективный сценарий. Несмотря на то, что стратегические цели сформулированы очень обобщенно, задачи пролонгируются в долгосрочных целевых программах, некоторые программы так же содержат проектную часть, однако, она слабо выражена и не соответствует в полной методологии управления проектами. Таким образом, мы можем констатировать некоторую упорядоченность и сложившийся опыт в сфере стратегического планирования на уровне регионального управления. Однако на муниципальном уровне можно выделить существенные пробелы.

Муниципальные образования, начав использовать инструменты стратегического планирования гораздо раньше регионов, еще в начале 1990-х гг., до сих пор не имеют единого алгоритма планирования, ни содержательного единства, ни устоявшегося подхода к пониманию качества стратегического планирования. При этом муниципалитеты, стесненные в ресурсах, не могут в полной мере самостоятельно планировать собственную политику социально-экономического развития.

Вместе с тем крупные муниципальные образования, представленные региональными центрами с численностью населения более миллиона человек, остро нуждаются в планировании собственной социально-экономической политики. Законодательство РФ не закрепляет за городами-«миллионерами» особые преференции по распределению бюджетных субсидий, участию в федеральных целевых программах, определению порядка реализации крупных инфраструктурных проектов, при этом возможности принять на территории всероссийские и международные

мероприятия (саммиты, встречи, спортивные события) все-таки гораздо выше у города с миллионным населением. В таких городах аккумулируется научный, культурный, производственный, административный потенциал региона, они отличаются высоким образовательным уровнем специалистов муниципальной службы. Все это требует системного применения такого важного управленческого инструмента, как стратегическое планирование.

2. Достоинства работы и новизна исследования.

Автор выполнил исследование и изложил его результаты по классической научной схеме. В процессе исследования была выявлен характер проблемы, проанализирован предшествующий научный опыт, проведен анализ большого количества нормативно-правовых документов, федерального и регионального уровня, а также нормативных документов муниципальных образований, касающихся стратегического планирования. В работе четко сформулированы цель и задачи, предложено их авторское решение. Важное место в работе занимает апробация основных результатов, которая проведена с использованием данных по целевой группе – крупных муниципальных образований, с численностью населения более 1 млн. чел. Автором проанализирован существенный объем статистических данных, что, бесспорно усиливает исследование и подтверждает авторскую гипотезу.

Научная новизна результатов диссертационной работы представлена в следующих положениях:

- обоснована трактовка понятия «стратегический разрыв», применительно к системе стратегического планирования в муниципальном образовании;
- расширено представление о зрелости системы стратегического планирования;
- предложена методика оценки зрелости системы стратегического планирования в крупных муниципальных образованиях;
- разработаны рекомендации для совершенствования системы стратегического планирования на муниципальном уровне.

В соответствии с поставленной целью диссертантом выполнено научное исследование, состоящее в проведении анализа опыта стратегического планирования в регионах и крупных муниципальных образованиях, выявлении причин не достижения поставленных стратегических целей и разработка предложений по повышению качества стратегического планирования.

3. Значимость для науки и практики полученных автором результатов.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что автором разработана методика оценки зрелости системы стратегического планирования, включающая совокупность количественных и качественных показателей, что повышает объективность оценки. Предложенные инструменты и методы могут использоваться в преподавательской практике, в частности в дисциплинах: стратегическое планирование, управление проектами в государственном и муниципальном управлении, менеджмент и др.

Предлагаемая автором методика при соответствующей доработке может стать реальным инструментом в государственном управлении, когда необходимо сопоставить стратегические планы муниципалитетов одного региона, чтобы выявить более успешные и сформировать алгоритм совершенствования системы стратегического планирования в отстающих муниципалитетах. Также, методика может применяться при разработке, совершенствовании стратегии развития муниципального образования на основании оценки степени зрелости и релевантности системы стратегического планирования.

Научная новизна и значимость диссертационной работы заключается в том, что разработанные теоретические обоснования и методологические положения развивают и дополняют содержание проведенных ранее исследований в сфере стратегического планирования и управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.

К позитивным характеристикам работы можно отнести выявленные автором особенности системы стратегического планирования на разных уровнях управления: федеральном, региональном и муниципальном, предложен подход к выявлению уровня зрелости системы стратегического планирования, для каждого обозначенного уровня установлены параметры оценки.

4. Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Разработанная С.А. Маковкиной методика оценки зрелости системы стратегического планирования с учетом ее системной интеграции на разных уровнях управления, учитывая сложившуюся практику и опыт стратегического планирования различных территорий, могут быть использованы для внесения изменений в нормативно-правовые акты, и будут способствовать совершенствованию системы стратегического планирования.

5. Общая оценка содержание диссертации, ее завершенности.

Диссертационное исследование Светланы Александровны Маковкиной является успешным. Поставленные цели достигнуты, запланированные задачи выполнены. Таким образом, данная диссертация представляет собой самостоятельную и законченную научно-квалификационную работу. Маковкина С.А. продемонстрировала высокий уровень компетентности и профессиональной квалификации в сфере, выбранной для диссертационного исследования. Все это позволяет оценить представленную работу как в целом завершенную и готовую к защите.

В числе недостатков и вопросов к работе можно отметить следующие:

1) В работе смущает ограниченность информационной базы исследований международного опыта организации стратегического планирования в публичном секторе. Непосредственно само стратегическое планирование, как управленческий метод был привнесен из международной управленческой практики, при том, что разработка и реализация стратегических планов в публичном секторе началась за рубежом гораздо

раньше, чем в российской практике. Анализ опыта зарубежных авторов и практики применения методов стратегического планирования могли бы усилить работу и сделать выводы автора более обоснованными.

2) В работе явно заметны пересечения с проектным управлением, реализующимся в структуре национальных проектов. Однако стратегическое и проектное управление имеют существенные методологические различия. Не до конца понятно, что в устоявшейся системе стратегического планирования, утвержденной в рамках 172 ФЗ «О стратегическом планировании» предлагает автор.

3) В методике оценки зрелости подсистемы управления планированием и подсистемы документов, обеспечивающих стратегическое планирование, недостаточно продуман механизм оценки, т.к. отсутствует принцип пропорциональности в представленной шкале для понижающих коэффициентов. Также неясно, как определялись веса значимости учитываемых факторов при определении показателя – уровня развития стратегического планирования. Исходя из представленных значений факторы «подсистема документов, обеспечивающих планирование» и «подсистема результатов» при оценке комплексного показателя имеют одинаковую значимость, что вызывает серьезные сомнения.

4) Автор предлагает внедрение Стандарта стратегического планирования, что уникального в данном стандарте и может ли данный документ быть внедрен в существующую систему стратегического планирования?

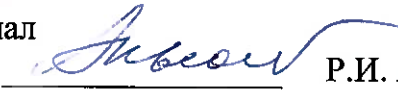
Однако данные замечания не меняют общую положительную оценку результатов рассматриваемого исследования.

**6. Заключение о соответствии диссертации критериям,
установленным Положением о порядке присуждения ученых
степеней**

Диссертация Маковкиной Светланы Александровны на соискание ученой степени кандидата экономических наук является научно-

квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение, что соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 г. № 02-1049, а сам автор Маковкина Светлана Александровна заслуживает присуждение ученой степени кандидата экономических наук по специальности «08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика».

Член диссертационного совета
Профессор кафедры экономики и управления
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
Уральский институт управления - филиал
доктор экономических наук


Р.И. Акбюлов

Контакты:
Тел. 8-902-875-59-39
e-mail: akbulov-ri@ranepa.ru
10.03.2021 г.

Адрес организации:
620144, Уральский ФО, Свердловская область,
г. Екатеринбург, ул. 8 Марта 66

Подпись Акбюлова Р.И.
удостоверяю начальник общего отдела

