

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
САТДЫКОВА АЙРАТА ИЛДАРОВИЧА

«КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ СИСТЕМ ОБУЧЕНИЯ НА РАБОЧЕМ МЕСТЕ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ»,

представленную на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. «Методология и технология профессионального образования», выполненную в Научно-образовательном центре развития образования Института Высшая школа государственного управления ФГБОУ ВО «Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Оборотная сторона рекордно низкого уровня безработицы в современной России - нарастающий дефицит квалифицированных кадров, остро ощущающийся во всех отраслях. В таких условиях предприятия готовы брать на работу не только молодых специалистов, но и студентов. Приоритетом становится обеспечение опережающей подготовки кадров в соответствии с требованиями предприятия, создание условий для совмещения студентами обучения и трудовой деятельности. Для решения этой задачи нужны не отдельные мероприятия, а комплексный подход к организации партнерства работодателей и системы профессионального образования, затрагивающий все звенья образовательного процесса, интегрирующий государственное и корпоративное обучение.

В течение последних нескольких десятилетий в России запускалось немало инициатив, целью которых было сделать систему СПО более гибкой и адаптивной, обновить ее инфраструктуру и кадровый корпус, содержание образовательных программ, материально-техническую базу колледжей и техникумов, консолидировать усилия и ресурсы бизнеса, государства и образовательных организаций: дуальная модель обучения, территориально-образовательные кластеры, формирование сети ресурсных центров, центров прикладных квалификаций и др.. Однако анализ результативности этих механизмов показывает, что, как правило, эффекты ограничиваются созданием отдельных успешных кейсов. Показатели внедрения современных форм подготовки кадров, по данным мониторинга СПО, остаются невысокими.

Запуск в 2022 году федерального проекта «Профессионалитет» обеспечил инфраструктурные возможности для перехода к системному взаимодействию работодателей и образовательных организаций, однако он не снял проблему содержательной конвергенции теоретического обучения в колледже и практической подготовки на площадке предприятий.

В данной связи исследование организационно-педагогических условий и управленческих сценариев интеграции ученичества в систему профессионального образования является крайне актуальным. Учитывая мировые тенденции и

нарастающие вызовы рынка труда, разработка и внедрение подобных решений являются стратегически важными для повышения конкурентоспособности национальной экономики, обеспечения устойчивого социально-экономического развития и технологического суверенитета страны. Таким образом, востребованность и научная значимость избранной автором темы не вызывает сомнения.

Специфика исследования в том, что в центре внимания диссертанта модель ученичества, основанная на гармонизации интересов компаний, образовательных организаций, студентов, минимизирующая риски и гарантирующая получение всеми участниками выгод от создания интегрированной образовательно-производственной среды.

Соискателем грамотно выстроен методологический аппарат диссертационного исследования: определены цель, задачи, объект, предмет, корректно сформулирована гипотеза. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена применением системного подхода, непротиворечивостью исходных теоретических положений. Используемый автором комплекс методов исследования, включающий теоретические, эмпирические и статистические методы, позволяет сделать вывод о серьезном подходе к организации и проведению исследования.

Автор выносит на защиту четыре положения. В **первом** утверждается, что сохранение баланса интересов личности в получении определенного уровня образования и организаций работодателей в определенном уровне подготовки кадров зависит от комплекса педагогических, организационных, нормативных и экономических условий, обеспечивающих устойчивое взаимодействие между компаниями и профессиональными образовательными организациями при реализации основных образовательных программ. Во **втором** представлена комплексная аналитическая рамка компаративного анализа систем ученичества, включающая систему взаимосвязанных групп критериев: педагогических – для оценки деталей проектирования и реализации образовательного процесса; организационных – для оценки функций и ролей, вовлеченных в образовательный процесс сторон; нормативных и экономических – для оценки управленческих решений, обеспечивающих взаимодействие. В **третьем** приведены выявленные на основании компаративного анализа рекомендуемые для имплементации в отечественную практику управленческие решения, стимулирующие устойчивое партнерство образовательных организаций с предприятиями. В **четвертом** описана разработанная автором концептуальная модель развития ученичества в России.

Научная новизна исследования заключается в разработке, с учётом зарубежного опыта и отечественных традиций, адаптивной концептуальной модели развития ученичества в Российской Федерации, направленной на то, чтобы сделать реализацию программ ученичества экономически выгодными для компаний, снизить транзакционные издержки всех участников, обеспечить качественное образование ученикам и защиту их интересов в процессе обучения.

Теоретическая значимость исследования состоит в научном обосновании комплекса условий, обязательных для установления партнёрских отношений между стейкхолдерами (органами власти, компаниями, образовательными организациями и студентами) и внедрения программ ученичества.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что предложенная автором модель может стать основой разработки и реализации

федерального проекта по внедрению института ученичества в России, в том числе в рамках национального проекта «Кадры». Комплексная аналитическая рамка компаративного анализа может применяться для анализа и научной оценки систем профессионального образования зарубежных стран.

Структура работы отвечает поставленным задачам и является логичной и обоснованной. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения и приложений. Автором использован обширный перечень источников, большая часть из которых – зарубежные исследования, нормативные правовые акты, доклады международных организаций CEDEFOP, ILO, ETF, OECD. Также в самом исследовании в сносках даются отсылки к зарубежным базам данных, отдельным нормативным актам, примерам лучших практик, что свидетельствует о глубокой проработке проблематики исследования и широком охвате самых разных источников.

Во введении автор приводит обоснование актуальности выбранной проблематики, определяет дефициты в научном знании об организационно-педагогических условиях развития обучения на рабочем месте, формулирует гипотезу, цель и задачи исследования, характеризует его методологический базис.

Первая глава содержит анализ представленных в российском и зарубежном научном дискурсе теоретических подходов к обучению на рабочем месте и его отличий от обучения в образовательных организациях. Используя формулу «затрат-выручки» на реализацию программ ученичества со стороны предприятий, соискатель описывает целевые установки и задачи каждой группы стейкхолдеров, а также риски и издержки, которые возникают при их взаимодействии. Автор теоретически обосновывает комплекс экономических и неэкономических условий, которые определяют готовность компаний, образовательных организаций и студентов принимать участие в реализации программ ученичества. Используя инструменты системного анализа, соискатель формирует инструментарий сравнительного анализа систем ученичества, состоящий из нескольких десятков критериев. Предлагаемая в исследовании аналитическая рамка обладает многомерным подходом: она направлена на изучение сложившихся в разных странах экономических, организационно-педагогических и правовых условий привлекательности ученичества для предприятий, образовательных организаций, обучающихся. Первая глава завершается обоснованием критериев отбора стран для проведения компаративного анализа и анализом зарубежного опыта имплементации ученичества в системы профессионального образования и обучения в семнадцати странах.

Во второй главе диссертационного исследования представлен компаративный анализ взаимодействия систем профессионального образования с работодателями. Исследование охватывает практики США, Великобритании, Южной Кореи и Германии, а также российский опыт, включая федеральный проект «Профессионалитет». Основное внимание уделено условиям, мотивирующим предприятия участвовать в подготовке кадров, а также управленческим решениям, направленным на развитие института ученичества.

Автором доказывает, что важным фактором успешности программ ученичества является наличие комплексной нормативной правовой базы, регламентирующей права и обязанности участников образовательного процесса. Кроме того, важное значение имеют меры государственной поддержки, включая субсидирование затрат предприятий на подготовку кадров. Анализ показал, что в

странах с высокоразвитыми системами ученичества (Германия, Великобритания, Южная Корея) предприятия несут меньшие трансакционные издержки благодаря прозрачному механизму регулирования и финансирования, в то время как в США слабая экономическая поддержка работодателей ограничивает распространение программ ученичества.

Соискатель подробно исследует исторический опыт подготовки кадров на производстве в России в XX – начале XXI века, делая вывод, что советская система профессионально-технического образования обеспечивала тесную интеграцию учебных заведений и предприятий, однако её воспроизведение в современных условиях невозможно из-за изменений в социально-экономической среде. Кроме того, по мнению автора, анализ инструментов взаимодействия между работодателями и образовательными организациями в постсоветский период демонстрирует их низкую результативность, действующий федеральный проект «Профессионалитет» направлен, скорее, на создание анклавов лучших практик, чем на системное внедрение института ученичества (стр. 167-170).

Содержательным ядром второй главы является концептуальная модель ученичества для Российской Федерации, адаптированная к отечественной системе профессионального образования и институтам рынка труда. Модель включает взаимосвязанные нормативный, экономический, педагогический и организационный блоки, обеспечивающие формирование интегрированной образовательно-производственной среды. Разработан и представлен алгоритм взаимодействия участников, описаны механизмы разрешения споров и субсидирования затрат предприятий. Также приведен поэтапный план внедрения института ученичества в России (стр. 180-199).

Неотъемлемой частью исследования являются результаты компаративного анализа, приведенные в табличной форме в приложениях Б, В и Г. Такой способ представления данных позволяет выявить системообразующие компоненты института ученичества в зарубежных странах и сформировать модель ученичества для отечественных условий наглядно и прозрачно.

Рассматриваемое диссертационное исследование является законченным, оригинальным и самостоятельным. Работа написана логично, оформление соответствует установленным требованиям. Апробация результатов осуществлена на авторитетных конференциях и в рамках выполнения государственных заданий. Основное содержание диссертации отражено в необходимом и достаточном количестве публикаций в научных журналах.

При общей высокой позитивной оценке рецензируемой работы отметим ряд вопросов, которые требуют обсуждения и уточнения.

1. В формулировке цели автором используется термин «устойчивое взаимодействие» между участниками образовательного процесса в рамках ученичества. В то же время автором не определены параметры, поддерживающие относительное равновесие и стремление противостоять внешним воздействиям, в перечне приведенных в диссертации базовых понятий и их дефиниций отсутствует понятие «устойчивое и долгосрочное взаимодействие».

Кроме того, отметим, что цель диссертации шире, чем формулировка ее темы. Так, приведенный в наименовании компаративный анализ является инструментом для достижения цели, а не ожидаемым результатом и основным продуктом исследования.

2. Автор справедливо замечает, что эффективность ученичества напрямую зависит от того, будет ли создана интегративная образовательно-производственная среда. Однако признаки такой среды соискателем не приведены.

3. На стр. 9 диссертации ученичество определено как одна из *форм обучения* на рабочем месте в структуре формальной профессиональной образовательной программы. Тем не менее, в концептуальной модели автор говорит об ученичестве как *об отдельном виде программ*. В связи с этим возникает ряд вопросов о том, каково место ученичества в системе образовательных программ СПО, на какой уровень квалификации (приказ Минтруда России №148н от 12.04.2013 года) могут претендовать выпускники программ ученичества, предполагается ли, что программы ученичества должны постепенно заменить действующие в настоящий момент программы СПО. В то же время может ли ученичество, подобно профессионалитету, рассматриваться как особая образовательная технология?

Моделью предусмотрено, что часть программы ученичества реализуется профессиональными образовательными организациями. Означает ли это недопустимость сценария, при котором программа ученичества, теория и практика, реализуется исключительно на площадке предприятия?

4. В связи с тем, что автор использует понятие «стандарт ученичества» было бы целесообразно привести структуру такого стандарта, показав его отличие от ФГОС СПО.

5. Обосновывая модель развития ученичества, соискатель говорит, что такие программы ориентированы на определенные направления (виды) профессиональной деятельности, однако не приводит критерии, по которым должны такие виды профессиональной деятельности отбираться.

6. В рамках критерия Г.1.6. аналитической рамки «Какие предприятия могут претендовать на получение возмещения своих расходов?» автор не расшифровывает, каким показателям и требованиям должны соответствовать предприятия для того, чтобы претендовать на возмещение, которое бы отражалось в реальных показателях отрасли или региональной политики труда.

7. В таблице 22, представляющей функционал органов и организаций, сопровождающих внедрение модели ученичества, автор говорит о необходимости формирования нового агентства (условно называя его «Агентство по развитию практико-ориентированных программ обучения»). Насколько необходимо создание дополнительной структуры, не могут ли ее функции быть возложены на уже существующие организации, в том числе путем модернизации их деятельности? Кроме того, имеет ли смысл отделять научно-исследовательский функционал от организационно-методического и консультационного, создавая, кроме Агентства по развитию практико-ориентированных программ обучения, научно-исследовательскую организацию? Представляется, что распределенная организационная модель может привести к децентрализации управления развитием ученичества, дублированию или размыванию задач.

Необходимо отметить, что указанные замечания не снижают ценности полученных автором результатов и выводов, а также не умаляют общую научную ценность текста.

Диссертация Айрата Илдаровича Сатдыкова «Компаративный анализ систем обучения на рабочем месте в России и за рубежом» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития, педагогической науки, теории и методики

профессионального образования, что соответствует требованиям «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и «Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, ученой степени доктора наук» в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Айрат Илдарович Сатдыков заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. «Методология и технология профессионального образования».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС
доктор педагогических наук,
заместитель генерального директора
АНО «Национальное агентство развития
квалификаций»



А.А. Факторович

« 27 » марта 2025 г.

109240, г. Москва, Котельническая набережная, 17.

Телефон: +7 (495) 966-16-86

Сайт организации: <https://nark.ru/>

Электронная почта: afactorovich@nark.ru

*Подпись Факторович А.А.
заверю.*

*Руководитель
кадрового направления*

Дроздова М.В.