

РЕЦЕНЗИЯ

на диссертацию

ХАРИНА АЛЕКСЕЯ НИКОЛАЕВИЧА

«Альтернативные модели нации-государства в условиях современного мирового развития», представленную на соискание учёной степени доктора политических наук по специальности

5.5.1. История и теория политики

Диссертация А.Н. Харина выполнена на актуальную тему. Востребованность и своевременность данного исследования обусловлена наблюдающимися сегодня кардинальными изменениями в мировой политической системе, которые требуют развития новых концептуальных подходов, адекватных современным геополитическим и цивилизационным вызовам, перед которыми оказалось российское общество и государство.

Структура диссертационного исследования соответствует логике решения научной проблемы. Во введении автор вполне убедительно характеризует актуальность исследования, чётко обозначает объект, предмет, цель и задачи исследования. Вполне основательно охарактеризована методология исследования, сделан подробный анализ предшествующих исследований на данную тему и охарактеризована источниковая база.

Констатируя наличие идейных предпосылок для теоретического осмысления альтернатив нации-государству, автор в первой главе анализирует трактовки самого понятия государства, рассматривая теоретические подходы к нему в теории международных отношений, в геополитике и в других смежных научных дисциплинах. На основании обзора литературы по теме исследования автор делает вывод о наличии идейных предпосылок формирования альтернатив нации-государству. Действительно, в ряде исследований уже в начале XX века поднимался вопрос о формировании крупных образований, которые, фактически, вполне могли стать альтернативами нации-государству.

Следуя выбранной методологии, автор приходит к выводу, что концепции, в которых нашли отражение предпосылки возникающих альтернатив нации-государству, также обозначают один важный момент – вступление государства в новый этап своего развития.

Во второй главе автор обращается к анализу различных типологий государства. Исходя из позиции автора, многообразие политий, фактически, предопределяет и появление различных альтернатив нации-государства в будущем. Отмечая (хотя и кратко), что на предыдущих этапах существовало многообразие видов самого государства, автор выделяет и на следующем этапе несколько возможных типов: корпорация-государство, регион-государство, цивилизация-государство, империя-государство и глобальное государство.

Отметим, что автор связывает данные феномены с действием различных факторов, действующих в современном мире. Данный подход позволил диссертанту разделить возможные феномены на две группы: связанные, в

первую очередь, с экономическими факторами (корпорация-государство и регион-государство), и с политико-культурными (империи-государства и цивилизации-государства).

Однако предлагаемые автором альтернативы не являются чем-то однообразным. Фактически в каждом из феноменов автор выделяет различные виды. Диссертант также анализирует и предпосылки возникновения указанных выше феноменов и перспективы их дальнейшего существования. Останавливается он и на соотнесении различных категорий между собой. В частности, проводя различия между такими категориями, как «цивилизация-государство», «государство-цивилизация» и «геоцивилизация».

Можно согласиться с выводом автора о том, что больше перспектив у второй группы феноменов – империи-государства и цивилизации-государства, что объясняется различными причинами, в т.ч. и наибольшей востребованностью на современном этапе как цивилизационного, так и имперского дискурса.

На основании прочтения текста диссертации складывается впечатление, что концептуальный каркас исследования делится на две взаимосвязанные по смыслу части. Если в первой части автор обращается преимущественно к поиску предпосылок теоретических моделей, а также и к описанию различных сценариев (главы 1–2), то во второй части исследования (главы 3–5), мы видим применение данных сценариев к отдельным странам, в частности, США, Китаю и России.

В первой части диссертационного исследования А.Н. Харин констатирует тезис о переходе государства на новый этап своего развития и описывает возможные сценарии, а во второй части представляет субъектов данных сценариев. По мнению диссертанта, для России характерен «цивилизационный» сценарий; Китай представляет «регионалистскую» тенденцию, а США – это носитель «имперского сценария».

В целом, можно констатировать, что поставленные автором задачи выполнены, цель исследования достигнута, выбранная методология оказалась верной. Диссертация обладает новизной и концептуальной оригинальностью. Сформулированные в диссертации вопросы являются перспективными для дальнейших исследований заявленной темы. Это касается и проблематики формирования новых субъектов мировой политики, и места России в глобальном мире.

Наряду с этим, в порядке рекомендации, хотелось бы пожелать автору обратить внимание на новейшие дискуссии, которые наблюдаются сегодня при выяснении роли государства в условиях появления нового феномена – деглобализации. Несмотря на то, что сама проблема деглобализации характеризуется определённой противоречивостью в оценках современных исследователей, акцентирование внимания на этом новом феномене, на наш взгляд, было бы уместным в контексте заявленной диссертантом темы. Данной проблеме, на наш взгляд, можно было бы уделить внимание в первой главе диссертации (п. 1.2.).

Доктор политических наук,
Профессор кафедры политических наук
и международных отношений
Философского факультета Института
«Таврическая Академия»
ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»,
Заслуженный работник образования
Республики Крым

М.А. Сеньюшканов

Ученый секретарь
Финансово-экономического университета
Ученый секретарь
М.М. Мухоморова