

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Голицыной Евгении Николаевны
«Вовлечённость горожан в управление «умным городом»»,
представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук
по специальности 5.4.7. Социология управления

Диссертационное исследование Е.Н. Голицыной посвящено одной из наиболее актуальных проблем современной социологии управления — вовлеченности горожан в развитие «умного города» в условиях социотехнической конвергенции. Автор справедливо указывает, что формирование гибридной социально-цифровой среды требует пересмотра подходов к управлению: изолированное развитие технологической инфраструктуры без учёта реальных потребностей сообщества не гарантирует устойчивого развития и повышения качества жизни. Технократический уклон, напротив, создаёт дисбаланс между цифровыми возможностями и социальными запросами, что и обуславливает высокую значимость работы.

Теоретико-методологическая база исследования отличается фундаментальностью. Автор опирается на идеи понимающей социологии М. Вебера, феноменологию, символический интеракционизм, эоантропоцентрическую парадигму Т.М. Дридзе, постнеклассическую социологию управления А.В. Тихонова, а также современную социологию эмоций (Дж. Тернер, Т. Кемпер, А. Хохшильд). Методологический инструментарий носит комплексный характер и включает: двухэтапный экспертный опрос (N=67 и N=55), сфокусированный на диагностике состояния «умных городов» и мотивации участия горожан; серию глубинных интервью (N=15), раскрывающих уровни вовлеченности; анализ поисковых запросов, корреляционный анализ рейтинговых данных и вторичный анализ массивов ВЦИОМ и НИУ ВШЭ.

Задачи во введении носят последовательный, восходящий характер: от концептуальных подходов к «умному городу» (через понимание вовлечённости как активной социальной деятельности и роли субъектности) к технологиям и механизмам, чувственно-эмоциональному сопереживанию и, наконец, к типологии форм и уровней вовлечённости. Логика работы выстроена по классической схеме:

от фундаментальной теории (глава 1) через анализ механизмов и барьеров к эмпирической верификации и разработке практических рекомендаций (глава 2).

Стиль написания академичен, выдержан в строгом научном ключе, текст отличается высокой плотностью современной терминологии. Автор уверенно оперирует понятиями и аккуратно вводит новые («социальный умный город», рационально-аффективный континуум, полисубъектная среда).

Работа посвящена выявлению социально-управленческих механизмов повышения вовлеченности горожан, преодолению бюрократических барьеров и переходу от вертикального управления к полисубъектной среде соуправления. Научная новизна работы заключается в ряде авторских разработок:

- введено понятие «социальный умный город» и предложена периодизация развития «умных городов» по критерию степени участия граждан;
- проведена теоретическая демаркация понятий «партисипация», «участие» и «вовлеченность»;
- обоснована концепция полисубъектной среды управления;
- доказана роль чувственно-эмоционального сопереживания как самостоятельного механизма управления;
- разработана многоуровневая типология вовлеченности (четыре формы участия и четыре уровня влияния).

Особую научную ценность представляет выявленный автором управленческий дисбаланс – разрыв между декларируемой значимостью вовлеченности и ее низким практическим уровнем.

Работа развивает социологическое знание о вовлечённости как активной социальной деятельности и вносит вклад в теорию социальных технологий управления. Практическая значимость связана с возможностью использования выводов при совершенствовании проекта Минстроя России «Умный город», региональных программ цифровизации городского хозяйства, а также в деятельности IT-разработчиков платформенных решений для обеспечения их социальной приемлемости. Результаты исследования могут быть применены органами государственной и муниципальной власти при разработке механизмов обратной связи с населением, а также в рамках образовательного процесса для подготовки специалистов по направлениям «Государственное и муниципальное управление» и «Социология», профиль которых ориентирован на сферу урбанистики и управления цифровым обществом.

Диссертация является самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, обладает чёткой логикой и структурой (введение, две главы, шесть параграфов, заключение, список литературы из 275 источников, приложения). Однако, несмотря на общую позитивную оценку работы, полагаю необходимым отметить некоторые недостатки:

Во-первых, в диссертации наблюдается методологический разрыв между объектом исследования и эмпирической базой. Работа посвящена вовлечённости

горожан в управление «умным городом», однако автор не проводит самостоятельного опроса самих жителей. Эмпирическая база ограничена экспертными методами (опросы и глубинные интервью), а данные о горожанах заимствованы из вторичных источников (ВЦИОМ, НИУ ВШЭ), изначально ориентированных на иные исследовательские задачи. В результате ключевые для данной работы конструкты (вовлечённость, мотивация, доверие, солидарность, готовность к соуправлению, эмоциональное сопереживание) измеряются не у их носителей, а через представления экспертов. Это особенно заметно при анализе «парадокса вовлечённости»: противоречие между желанием участвовать и реальной пассивностью горожан фиксируется исключительно со слов экспертов. Хотя для доказательства необходимо было измерить желание, участие и барьеры у самих горожан. Аналогично типология вовлечённости верифицирована на экспертах, а не на рядовых горожанах, которых она описывает. В частности, потребительский уровень вовлечённости (самый массовый и наиболее значимый для управления) не имеет авторской эмпирической базы. Он реконструирован через экспертные оценки и вторичные данные ВЦИОМ и НИУ ВШЭ, которые измеряли другие предметы (восприятие «умного города» и гражданские практики в интернете). Выше сказанное ограничивает обоснованность выводов и не позволяет без оговорок переносить результаты экспертного анализа на уровень реальных практик, мотиваций и установок городского населения.

Во-вторых, существует разрыв между научной новизной исследования и его практическими рекомендациями. Предложенные на с. 179–181 рекомендации дифференцированы по четырём субъектам «умного города»: органам власти, муниципалитетам и городским службам, научному сообществу и горожанам, и охватывают информирование, упрощение процедур участия, развитие цифровой грамотности, исследование эмоционального состояния горожан и формирование рационально-аффективного баланса коммуникации. Хотя рекомендации и адресованы конкретным субъектам, однако остаются на уровне направлений деятельности, не описывая конкретных управленческих процедур, которые должны измениться. В частности, концепция «двойной легитимации» решений (рациональной и аффективной) не переведена в процедурный вид. Было бы полезно показать, какие конкретно изменения могли бы быть внесены в логику работы платформы «Активный гражданин». Например, как фиксировать и учитывать эмоциональный отклик, как обеспечиваться обратную связь по итогам голосования, какова должна быть процедура включения локальных инициатив в городскую повестку. Ведь именно это необходимо, чтобы «двойная легитимация» перестала быть только концепцией.

В-третьих, требует критического осмысления тезис о «чувственно-эмоциональном сопереживании» как механизме управления вовлечённостью. Использование эмоций для формирования лояльности горожан несет в себе этические риски: грань между вовлечением и мягкой манипуляцией общественным мнением ради легитимации непопулярных решений крайне тонка. В диссертации механизмы защиты от подобной инструментализации эмоций лишь намечены, тогда

как данная проблема требует глубокой концептуальной проработки и чётких этических ограничений.

Вывод. Область диссертационного исследования соответствует паспорту специальности 5.4.7. Социология управления. Диссертация Голицыной Евгении Николаевны «Вовлечённость горожан в управление «умным городом»» является научно-квалификационной работой, в которой содержится *решение задачи, имеющей важное значение для развития социологии управления*, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Голицина Евгения Николаевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата социологических наук по 5.4.7. Социология управления.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор социологических наук, профессор,
профессор Учебно-научного центра
гуманитарных и социальных наук
Московского физико-технического института
(национального исследовательского университета)



В.В. Зотов

«11» сентября 2026 г.

Почтовый адрес: 141701, Московская обл., г. Долгопрудный, Институтский пер., д. 9
Телефон/факс: +7 (495) 408-46-81,
e-mail: om_zotova@mail.ru

Подпись РУКИ *В. В. Зотов*
ЗАВЕРЯЮ:
АДМИНИСТРАТОР КАНЦЕЛЯРИИ
АДМИНИСТРАТИВНОГО ОТДЕЛА
С. А. КОРАБЛЕВА

