

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
на базе РАНХиГС при Президенте РФ
(созданного приказом ректора РАНХиГС от 7 апреля 2025 года № 01-04653)

по защите диссертации Бедросова Владислава Эдуардовича на тему:
«Подразумеваемые условия договора как форма восполнения воли сторон»,
представленной к защите на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки.

Диссертация «Подразумеваемые условия договора как форма восполнения воли сторон», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, выполнена Бедросовым Владиславом Эдуардовичем на кафедре правового обеспечения рыночной экономики Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Диссертация принята к защите на основании приказа ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 апреля 2025 года № 01- 04653.

Соискатель Бедросов Владислав Эдуардович, 1998 года рождения, гражданин РФ.

В 2021 г. с отличием окончил ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по специальности 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «магистр» (диплом 107724 5865949, рег. № ИГСУ-2021-1342, выдан 13.07.2021).

В период подготовки диссертации соискатель Бедросов Владислав Эдуардович проходил обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в ФГБОУ ВО «Российская академия

народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (приказ о зачислении в аспирантуру № 01-14688 от 27.10.2021), осуществлял трудовую деятельность в должности юриста в Адвокатском бюро «ВЕГАС-ЛЕКС», г. Москва.

В 2024 году успешно освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, направленность Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (диплом об окончании аспирантуры 107724 1396920, регистрационный номер УАИД-2024-0764, выдан 09.10.2024).

Научный руководитель – Кравченко Александр Александрович, доцент кафедры правового обеспечения рыночной экономики отделения Высшая школа правоведения Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент.

Официальные оппоненты:

– Батрова Татьяна Александровна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России);

– Михайлова Ирина Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Положительные отзывы на диссертацию предоставили:

– Председатель диссертационного совета – Зайцев Владимир Васильевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой правового обеспечения рыночной экономики Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

– Члены диссертационного совета:

– Вавилин Евгений Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

– Запольский Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник сектора административного права и административного процесса Института государства и права Российской академии наук;

– Липчанская Мария Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

– Черникова Елена Вадимовна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой правового регулирования экономики и финансов факультета государственного и муниципального управления Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Положительные внешние отзывы на диссертацию дали:

– Кузнецов Михаил Юрьевич, кандидат юридических наук, советник Государственно-правового управления Президента Российской Федерации Администрации Президента Российской Федерации;

– Притулин Валерий Павлович, кандидат юридических наук, федеральный судья Армавирского городского суда Краснодарского края;

– Савинов Анатолий Николаевич, кандидат юридических наук, директор Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Краснодарского края «АЮТ».

Соискатель имеет по теме диссертации 4 печатных работ, общим объемом 3,23 п.л., опубликованных лично автором, включая:

Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук;

1. Бедросов В.Э. Восполнение договорных пробелов в актах мягкого права и гармонизации правового регулирования // Мониторинг правоприменения. 2024. № 2. С. 62 – 68. – DOI: 10.21681/2226-0692-2024-2-62-68 (0,81 п.л.) (лично).

2. Бедросов В.Э., Жерновникова П.С. Влияние формы волеизъявления на юридически обязывающий характер соглашения: обзор правоприменительной практики // Образование и право. 2023. № 9. С. 343 – 350. – DOI: 10.24412/2076-1503-2023-9-343-350 (0,92 п.л.) (раздельное соавторство).

3. Бедросов В.Э. Роль юридической герменевтики в толковании договора и восполнении пробелов // Мониторинг правоприменения. 2024. № 3. С. 48 – 53. – DOI: 10.24682/2226-0692-2024-3-48-53 (0,69 п.л.) (лично).

4. Бедросов В.Э. Развитие восполнительного толкования в российской судебной практике. // Государственная служба. 2023. № 4. С. 11 – 17. – DOI: 10.22394/2070-8378-2023-25-4-11-17 (0,81 п.л.) (лично).

Диссертационный совет отмечает, что полученные В.Э. Бедросовым результаты отличаются научной новизной, теоретической и практической значимостью. Соискателем сформулированы 7 положений, выносимых на защиту, предлагающих новые научные и практические подходы к решению задач диссертационного исследования в соответствии с поставленной целью.

Диссертант в исследовании сформировал комплексное представление о механизме выявления подразумеваемых условий договора на основе гипотетической воли сторон.

Настоящая диссертация является исследованием, в котором обоснована теоретическая возможность установления содержания прямо не выраженных в договоре условий, а также факторы, влияющие на возможность установления таких условий на основании выявления гипотетической воли сторон договора.

В работе предложен новый подход к классификации договорных пробелов по критериям наличия воли сторон на регулирование их отношений определенным образом (например, диспозитивными нормами) и осознанности сторонами факта упущения договорного условия, а также проанализированы и систематизированы критерии выявления гипотетической воли сторон при формулировании подразумеваемых условий.

Основные положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну:

1. В диссертации сделан вывод о правовой природе договорного условия как отдельного волеизъявления, отражающего согласованную волю сторон по определенному вопросу заключения, исполнения или прекращения обязательства. Предложено разделять договорные условия исходя из их субъективной значимости для сторон в момент их согласования на следующие виды: 1) субъективно существенное условие – это условие, имеющее высокую значимость для одной из договаривающихся сторон, в случае несогласования которого она откажется от заключения договора; 2) субъективно несущественное условие – это условие, имеющее невысокую значимость для одной из договаривающихся сторон, несогласование которого не повлияет на ее намерение заключить договор. В то время как первая группа условий закреплена в законодательстве в качестве условий, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1

статьи 432 ГК РФ), вторая группа условий не имеет законодательного закрепления.

2. Обосновано, что неполнота гражданско-правовых договоров приводит к возникновению договорных пробелов. В отличие от договорного условия, которое является результатом действия сторон по выражению своей воли в договоре, договорный пробел является результатом бездействия сторон по выражению своей воли в договоре. При этом на основании принципа разумности участников гражданского оборота выявлена презумпция наличия воли договаривающихся сторон на урегулирование их взаимоотношений как в случае договорного условия, так и в случае договорного пробела.

Сделан вывод о том, что договорный пробел представляет собой отсутствие договорного условия, возникшее вследствие бездействия сторон по выражению их воли в договоре.

3. Диссертантом в целях определения потенциально восполнимых пробелов предложено классифицировать все договорные пробелы на квалифицированные договорные пробелы (возникшие осознанно) и случайные договорные пробелы (возникшие неосознанно) в зависимости от субъективного восприятия их возникновения.

Квалифицированные договорные пробелы, в свою очередь, подразделяются на квалифицированные урегулированные пробелы (условия, осознанно не урегулированные соглашением сторон, но в отношении которых стороны намеревались применить диспозитивную норму закона или обычай) и квалифицированные неурегулированные пробелы (условия, осознанно не урегулированные ни соглашением сторон, ни другими источниками регулирования, и в отношении которых стороны не намеревались применить какой-либо источник регулирования).

Случайные договорные пробелы подразделяются на случайные изначальные пробелы (условия, неосознанно не урегулированные соглашением сторон, но в отношении которых у сторон могла быть воля на их регулирование в силу наличия определенных обстоятельств, в которых

находились стороны в момент заключения договора); 2) случайные последующие пробелы (условия, неосознанно не урегулированные соглашением сторон, но в отношении которых у сторон не могло быть воли на их регулирование в силу отсутствия определенных обстоятельств на момент заключения договора).

Выявленная автором презумпция наличия воли договаривающихся сторон на урегулирование их взаимоотношений распространяется на все случаи договорных пробелов, за исключением случайных последующих пробелов в силу отсутствия обстоятельств на момент заключения договора, которые могли бы привести к возникновению соответствующей воли.

4. В диссертации обосновано, что после заключения договора имеется принципиальная возможность установления содержания прямо не выраженных в договоре условий (определения воли сторон).

Обосновано, что в момент заключения договора в случае наличия двух альтернативных вариантов возможного условия один из них станет предпочтительным и будет выбран в качестве договорного условия на основании комплекса внутренних и внешних факторов. После заключения договора при договорном пробеле предпочтительный вариант возможного условия может быть определен с разумной степенью достоверности на основании того же самого комплекса внутренних и внешних факторов, которые повлияли бы на его выбор в момент заключения договора. Предпочтительный вариант возможного договорного условия в ситуации договорного пробела предложено считать гипотетической волей сторон.

Приведенное теоретическое обоснование может быть распространено как для частного случая выявления подразумеваемых условий о применимом праве (пункт 2 статьи 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и для любых иных случаев случайных изначальных пробелов договора.

5. В целях определения гипотетической воли сторон диссертантом предложено оценивать следующие факторы: 1) внутренние факторы – это обстоятельства, прямо связанные со структурой правоотношения, а именно с

субъектами конкретного правоотношения (их организационно-правовая форма, показатели финансово-экономической деятельности, коммерческий опыт и т.д.), его объектом (предмет сделки) и содержанием (совокупность корреспондирующих прав и обязанностей); 2) внешние факторы – это обстоятельства, прямо не связанные со структурой конкретного правоотношения (социально-экономические обстоятельства, действующее нормативно-правовое регулирование, геополитические события и т.д.).

6. Обосновано, что использование концепции выявления подразумеваемых условий договора на основании гипотетической воли сторон возможно, во-первых, в связи с наличием в российском гражданском праве механизмов, допускающих судебную дискрецию, и во-вторых, с наличием в законодательстве возможности выявления подразумеваемых условий о применимом праве (пункт 2 статьи 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации) как частного случая применения концепции.

Диссертантом выделены критерии, с использованием которых российские суды в отсутствие правового регулирования исполнения договорных пробелов могут выявить подразумеваемые условия договора: 1) связь подразумеваемого условия с прямо выраженными договорными условиями; 2) общая цель заключения договора; 3) необходимость надлежащей заботы об интересах контрагента; 4) последствия потенциального несогласования подразумеваемого условия; 5) разумность и достаточность подразумеваемого условия для надлежащего исполнения договора; 6) очевидность подразумеваемого условия; 7) необходимость соблюдения баланса интересов сторон договора.

7. В целях предотвращения риска чрезмерного вмешательства суда в автономию воли сторон диссертантом предложен ряд ограничений при выявлении подразумеваемых условий договора:

– в качестве подразумеваемых условий договора суд может выявить только субъективно несущественные условия (например, вспомогательные и организационные обязательства);

– в качестве подразумеваемых условий договора суд может восполнить только случайные изначальные пробелы, возникшие при определенных обстоятельствах, в результате оценки которых с разумной степенью достоверности может быть выявлена гипотетическая воля сторон;

– суд должен привести двухэтапное обоснование выявленного подразумеваемого условия договора, состоящее из обоснования необходимости выявления подразумеваемого условия и обоснования его содержания;

– суд должен оценить достаточность доказательств, позволяющих сделать обоснованное предположение о содержании подразумеваемого условия в момент заключения договора.

Теоретическая значимость исследования выражается во всестороннем и комплексном изучении выявления подразумеваемых условий договора как метода регулирования договорных отношений на основе гипотетической воли сторон. Предложенные диссертантом положения могут быть использованы для формирования нового подхода в учении о толковании договоров. Выводы и предложения диссертанта могут быть использованы в дальнейшем при исследовании проблем обязательственного права, в том числе учения о восполнительном толковании, в учебном процессе преподавания гражданского права в высших учебных заведениях, для подготовки учебных пособий, практикумов и иной литературы по гражданскому праву.

Практическое значение диссертации определяется тем, что на основе результатов исследования и на основании положений, выносимых на защиту, сформулированы следующие предложения по закреплению механизма выявления подразумеваемых условий на уровне разъяснений высшей судебной инстанции.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные идеи и теоретические положения исследования были опубликованы в 4 научных публикациях в рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на

соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Отдельные вопросы, отраженные в диссертации, раскрыты в докладах на научно-практических конференциях, в том числе в рамках: II Международной научно-практической аспирантской конференции памяти В.Ф. Яковлева «Межотраслевой подход в юридической науке: Экономика. Право. Суд» (02.12.2022, РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, г. Москва); I Международной научной конференции «Наука для государственного управления в России» (секция «Современные направления развития частного права») (25.10.2024, РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, г. Москва).

Диссертационный совет отмечает, что диссертация Бедросова Владислава Эдуардовича в полной мере соответствуют заявленной теме и паспорту научной специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки», в том числе следующим пунктам: 7. Основания возникновения и динамика частноправовых отношений. Сделки в сфере частного права; 8. Гражданско-правовое обязательство. Понятие и значение договора. Различные виды договорных и внедоговорных обязательств. Обязательства из семейных правоотношений. Обязательства и договоры, осложненные иностранным элементом. Процессуальные соглашения. Обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности; 9. Осуществление гражданских, семейных и процессуальных прав, исполнение обязанностей, в том числе через представителя. Пределы осуществления гражданских и иных прав; 10. Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты; 23. Доказательства и доказывание.

Достоверность и обоснованность представленных в диссертации результатов исследования не вызывает сомнений и подтверждается как использованием современных методов научного познания, так и их апробацией. Основные выводы и научно обоснованные предложения

диссертанта были представлены и получили положительную оценку на международных научно-практических конференциях.

На заседании 12 мая 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Бедросову Владиславу Эдуардовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

В голосовании приняли участие 5 членов диссертационного совета. Проголосовали: «ЗА»5; «ПРОТИВ»0.

Председатель

диссертационного совета



В. В. Зайцев

Член диссертационного совета



Е.В. Вавилин

Член диссертационного совета



С.В. Запольский

Член диссертационного совета



М.А. Липчанская

Член диссертационного совета



Е. В. Черникова

12 мая 2025 г.

Протокол об итогах голосования
заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ
(созданного приказом ректора РАНХиГС от 7 апреля 2025 года № 01-04653)

по защите диссертации Бедросова Владислава Эдуардовича на тему:
«Подразумеваемые условия договора как форма восполнения воли сторон»,
представленной к защите на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

№ 2

от 12 мая 2025 г.

Состав диссертационного совета:

1. д.ю.н. Зайцев Владимир Васильевич – Председатель диссертационного совета;
2. д.ю.н. Вавилин Евгений Валерьевич;
3. д.ю.н. Запольский Сергей Васильевич;
4. д.ю.н. Липчанская Мария Александровна;
5. д.ю.н. Черникова Елена Вадимовна.

Официальные оппоненты:

1. д.ю.н. Батрова Татьяна Александровна;
2. д.ю.н. Михайлова Ирина Александровна.

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении
Бедросову Владиславу Эдуардовичу ученой степени кандидата юридических
наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 5 человек.

Присутствовало на заседании 5 членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата
юридических наук Бедросову Владиславу Эдуардовичу:

за 5 (пять)

против нет

Председатель
диссертационного совета



В. В. Зайцев

Член диссертационного совета



Е. В. Вавилин

Член диссертационного совета



С. В. Запольский

Член диссертационного совета



М. А. Липчанская

Член диссертационного совета



Е. В. Черникова