

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Белова Леонида Павловича «Концептуализация сильного государства как ресурс политической стратегии современной России», представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2– «Политические институты, процессы, технологии»

Эффективность государственного управления в XXI в. определяется политологами через такие понятия как «адаптивность», «инновативность», «сотрудничество», она трактуется, в том числе, как готовность государства реагировать на вызовы глобализации и модернизации, на изменения системы индивидуальных и коллективных ценностей, на растущие социальные требования и ожидания, при сохранении таких традиционных моментов, как способность адекватно отвечать на внешние угрозы и обеспечивать территориальную целостность. Современные административные реформы по всему миру актуализировали проблему адекватных отношений государства и общества, поставили задачу определения основных параметров, которые способствовали бы повышению эффективности деятельности органов власти и развитию гражданских инициатив. Изменения в российской системе государственного управления, с одной стороны, проходят в русле общемировых процессов, с другой, — характеризуются рядом уникальных черт. Так, поиск оснований, способных консолидировать российское общество, на протяжении веков состоял в стремлении выявлять духовные источники системы государственного управления и на современном этапе, в условиях развития ряда международных кризисов, мы наблюдаем стремление разрешать существующие проблемы и идеологические противоречия путем обращения к вопросам патриотизма, нравственности и морали. Безусловно, тема усиления государственных начал в развитии современных национальных государств является одной из актуальных как в отечественном политико-административном дискурсе, так и в зарубежной научной литературе.

Диссертационное исследование Белова Л.П. представляется весьма своевременным и актуальным для отечественной политической науки, а

позиция автора относительно необходимости всестороннего исследования понятия «сильное государство», его сущности и значения в контексте современных теоретических и практических проблем публичного управления заслуживает уважения и поддержки. Автор признает, что сегодня одним из наиболее разрабатываемых направлений по тематике сильного государства является выявление и анализ роли и места гражданского общества и его институтов как важнейшего фактора становления эффективного, сильного государства.

Диссертация представляет собой законченное, самостоятельное и оригинальное научное исследование. В работе чётко сформулированы объект и предмет исследования. Логика изложения материала в целом подчинена заявленной цели, структура диссертации достаточно четкая и выстроена в соответствии с поставленными задачами.

Цель исследования — «теоретическое обоснование процесса концептуализации сильного государства, политико-правовых и идейно-нравственных факторов построения и развития сильного государства в условиях современного этапа развития отечественной государственности» (С.10). Среди задач, сформулированных автором, следует отметить следующие:

- Уточнить теоретико-методологические основания концептуализации сильного государства;
- Рассмотреть эволюцию представлений о сильном государстве в истории отечественной политической мысли;
- Определить идейно-теоретические истоки сильного государства в евразийской теории;
- Охарактеризовать место и роль идеи сильного государства как фактора политической стратегии развития современной России;
- Выявить базовые условия институционализации сильного государства в условиях современного публичного управления.

Методология и методика диссертационного исследования представлены на с. 11-13 как «мультипарадигмальный плюрализм», что создает предпосылки для некоторой мозаичности текста.

Среди положений, выносимых на защиту интерес, в плане развития дискуссии в рамках политической науки, представляют следующие утверждения автора:

- В качестве основного противоречия предложенной проблематики исследования выступает следующая проблема: современная политическая система в России в основе своей возникает на рубеже XX - XXI веков под прямым воздействием западной идейно-политической традиции, а новый политический порядок, формируемый современным государством с начала XXI в., активно стимулирует отечественную науку дистанцироваться от мирового опыта и базироваться на отечественной государственнической традиции. В этих условиях, на взгляд автора, востребуется научная рефлексия новой роли отечественного государства с учетом активно

формирующихся принципиальных изменений геополитического и внутриполитического порядка.

– Евразийская традиция приоритета нравственных начал имеет положительное значение для становления современного сильного государства... Нравственное государство имеет в России преимущество перед правовым и социальным, поскольку создаёт более прочные, опирающиеся на наши национальные традиции основания социальной конструкции общества и суверенитета государства.

– Авторская исследовательская позиция анализа сильного государства базируется на парадигме публичного управления, сочетающего в себе элементы политико-административного управления, стратегического целеполагания, повышения роли институтов гражданского общества, развития общественного контроля, современных политико-управленческих коммуникаций, правовой культуры, взаимной ответственности граждан и власти.

– К числу наиболее существенных угроз становления сильного государства внутреннего порядка относятся духовно-нравственный пессимизм, социальная атомизация общества, проблема социальной справедливости, резкое сужение возможностей участия институтов гражданского общества в диалоге государство-общество, неопределенность в целеполагании общественного развития, низкая эффективность политико-административного управления, низкий уровень политической ответственности институтов власти и управления, эгоизм национальных элит.

Научная новизна данной диссертации определяется не только исключительной актуальностью темы в современных условиях, но, в первую очередь, недостаточной разработанностью идеи сильного государства с позиций политической науки.

Первая глава посвящена методологическим основаниям анализа концепта сильного государства. Нельзя не согласиться с утверждением диссертанта, что «многие публикации различных интерпретационных версий сильного государства страдают, на наш взгляд, именно недостаточной теоретико-методологической обоснованностью предлагаемых ими суждений по поводу сильного государства. Ниже мы увидим, что вследствие этого часто возникают вопросы о «концептуальных натяжках» и об идеолого-мировоззренческой ангажированности публикуемых версий сильного государства» (С. 21). Автор делает попытку избежать утверждений подобного плана, что, однако, удается ему не всегда.

Осуществляя научное исследование Белов Л.П. исходит из трактовки государства «как ведущего политического института общества, определяющего основные характеристики политики и основные направления развития политической системы и общества в целом» (С. 27).

Вторая глава раскрывает генезис представлений о сильном государстве в контексте проблем современности, акцент сделан на философском наследии И. Ильина. Автор поясняет, что «в контексте нашего

исследовательского интереса важно выделить исходный мотив обращения к тому концепту Ильина и его современному научному резонансу. Он связан с необходимостью учитывать всю совокупность реальных процессов демократического развития и, в первую очередь, в способности общества сочетать национально-цивилизационные особенности развития страны с иными социально-политическими условиями развития демократии» (С. 63-64).

Во втором параграфе этой главы «Концептуальные основания сильного государства в евразийском дискурсе» Леонид Павлович обращается как к «классическим работам евразийцев, так и к актуальному осмыслению этого наследия в контексте стратегической задачи России по становлению и укреплению устойчивого и успешного государства». Интересным и выигрышным моментом работы является осмысление места и роли евразийства в истории отечественной политико-управленческой мысли. Автор использует мировоззренческую установку евразийцев относительно географической и исторической обусловленности развития государственности, породившую одно из фундаментальных понятий евразийства – категорию «месторазвития». Он отмечает и значимую для современных евразийцев ориентацию на прагматическое отношение к зарубежному опыту эффективного государственного управления, что весьма актуально для современной России.

Третья глава «Концепция сильного государства как теоретический базис развития России XXI века» раскрывает авторское представление об управленческом потенциале концепта сильного государства в российских условиях и содержит достаточно подробный анализ идейных оснований российских реформ.

Научная и практическая значимость исследования состоит в том, что предложенные подходы к анализу понятия «сильное государство» позволяют приблизиться к пониманию системы и критериев оценки публичного управления, логику развития идеологических установок отечественных реформ, а кроме того — научно обосновать основания поддержки гражданских инициатив и значимость развития ответственного гражданского участия в процессах управления публичной политикой. Среди предложенных автором направлений стратегии созидания сильного государства в нашей стране на первом месте находится «нравственное развитие человека и общества как приоритет общественного прогресса», что не может не восприниматься позитивно.

Ряд тезисов диссертации звучит крайне злободневно, в частности, когда автор пишет о развитии государственной политики «по варианту «Крепость Россия». В 2009 г. этот сценарий предполагал переход России к конфронтационной модели в отношениях с Западом, что оценивалось как очень рискованное решение. Однако теперь мы наблюдаем, к сожалению, именно такое развитие событий» (С. 121).

Наряду с несомненными достоинствами диссертационной работы Белова Л.П. к исследованию также есть ряд замечаний:

– Представляется, что несмотря на значительный объём проанализированных источников, фундированность и обстоятельность исследования, автору не в полной мере прояснить соотношения понятий «эффективность» и «сила» применительно к государственному управлению, а также аргументировать необходимость продвижения «концепта сильного государства», учитывая, что одной «из основных гипотез в рамках настоящего исследования» является следующий тезис: «концептуализация сильного государства исходит из предположения о том, что рассматриваемый феномен представляет собой скорее качественную характеристику эффективного государства в конкретной исторической ситуации» (С. 88).

– Среди положений, выносимых на защиту (С.14), которые должны представлять собой выраженные в виде чётких формулировок результаты-идеи, пункт 2 требует уточнения.

– Настоящая научно-квалификационная работа выстроена на основе материала магистерской диссертации Белова Л.Н. «Концепция сильного государства: теоретические аспекты» 2019 года (параграфы 1.1, 1.2, 1.3 и др.). Кандидатская диссертация, безусловно, выиграла бы если бы автор уделил больше внимания идейным и организационным изменениям в сфере государственного управления в условиях цифровых трансформаций и включил в исследование кейсы, связанные с опытом публичного управления в условиях мировой пандемии 2020-2021 гг., которые добавили новые краски в современный кризис, поставив под сомнение традиционные формы политики и публичного управления, обострили процесс политического познания, усилили мотивы спорной политики.

– Текст содержит ряд неоднозначных и спорных утверждений и тезисов, написанных под влиянием определенных идеологических установок. Например, автор пишет: «Исторически сложилось так, что в нашей стране государство является не просто важнейшим политическим институтом, но и гарантом прогрессивного развития. Это вытекает из сложности и масштабности задач, стоящих перед современным российским государством, как в геополитическом пространстве, так и в сфере внутренней политики» (С. 141). В данном случае, это противоречит суждениям самого же автора о кризисах и периодах упадка.

– Текст диссертации не свободен от стилистических погрешностей, много общих суждений и повторов, при этом в работе встречаются сюжеты, включение которых в канву рассуждений недостаточно раскрыто. К примеру, автор пишет: «Характеристика методологических оснований анализа сильного государства будет, в нашем представлении, явно неполной без обращения к новейшему парадигмальному явлению в сфере социально-гуманитарного знания – так называемой постправде. Дело, разумеется, не в стремлении отдать должное набирающей популярность исследовательской платформе, а в тех объяснительных возможностях сущности современного государства и его политики, которые она содержит» (С. 34-35). В тексте встречаются погрешности форматирования и опечатки.

Указанные замечания носят рекомендательный характер. В целом, выполненная Беловым Л.П. научно-квалификационная работа представляется состоявшейся. Она может быть отмечена в связи с объемом и качеством библиографии (более 260 наименований, в том числе, на английском языке).

Основные научные результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в опубликованных работах и в достаточной мере апробированы на научных и научно-практических мероприятиях.

Вывод: Диссертация Белова Леонида Павловича «Концептуализация сильного государства как ресурс политической стратегии современной России», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Белов Леонид Павлович заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – «Политические институты, процессы, технологии».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
профессор кафедры политического управления
Санкт-Петербургского государственного университета,
доктор политических наук

А.В. Волкова

«21» марта 2022 г.

Россия, 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского 24-25
тел. (921)941-31-43, a.volkova@spbu.ru



Личную подпись заверяю.
Документ подготовлен по личной
инициативе. Текст документа
размещён в открытом доступе
на сайте СПбГУ.

Специалист по кадрам
Стефанович А.В.
21.03.2022