

В диссертационный совет
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
(119571, г. Москва,
проспект Вернадского, д. 82, стр. 1)

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета Батровой Татьяны Александровны на
диссертацию Кумсиашвили Сергея Зурабовича на тему
«Ответственность участников гражданского процесса»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3 – частно-правовые (гражданские)
науки**

Актуальность темы исследования. Эффективность правосудия в значительной мере зависит от надлежащего выполнения судом и участниками процесса возложенных на них обязанностей, в силу чего особое значение приобретает наличие организационно-правовых механизмов воздействия на них в случае допущения ими различного рода злоупотреблений. При этом нельзя не признать, что в процессуальной сфере подобные меры воздействия обладают значительной спецификой, обусловленной процессуальным статусом конкретного лица, характером допущенного нарушения и т.п. Указанные обстоятельства обуславливают существование различных доктринальных подходов к сущности ответственности участников гражданского процесса, специфике ее реализации, соотношению с иными мерами ответственности, что мешает формированию целостного и непротиворечивого законодательного регулирования соответствующих отношений. Наиболее серьезной проблемой продолжает оставаться злоупотребление процессуальными правами, противодействие которому зачастую весьма затруднено, что делает весьма актуальным вопрос о возможной разработке и внедрении превентивных мер воздействия на участников гражданского процесса. Все это подчеркивает исключительную значимость проведенного исследования.

Научная новизна представленного диссертационного исследования обусловлена теоретической разработкой проблем ответственности участников цивилистического процесса, начиная с формирования понятийного аппарата, рассмотрения специфики процессуального статуса отдельных категорий участников процесса с позиции его влияния на реализацию предусмотренных законом мер принудительного воздействия с целью побуждения их к правомерному поведению, оснований и порядка привлечения их к ответственности, заканчивая оценкой перспектив развития данного института.

В этом смысле заслуживает внимания представленный во втором положении, выносимом на защиту, вывод автора о генезисе цивилистической ответственности и ее неразрывной связи с развитием гражданского права от традиционного к позитивистскому. Новизной отличается выявленное диссертантом соотношение процессуального правонарушения и процессуальной ответственности, выраженной в дифференциации мер ответственности в зависимости от категории субъекта, наличия или отсутствия умысла, а также влияния на процесс судебного разбирательства (5 положение). Нельзя не согласиться с представленными в четвертом положении, выводами автора о необходимости системного закрепления роли помощника судьи в цивилистическом процессуальном механизме путем комплексного закрепления прав и обязанностей помощника судьи как специального субъекта судопроизводства, установления пределов его допустимого участия в процессе, требований к сохранению тайны правосудия, конкретизации оснований дисциплинарной, административной и уголовной ответственности.

Достаточно интересны предложения автора, обеспечивающие конкретизацию и дифференциацию ответственности при злоупотреблении процессуальными правами и нарушении общественного порядка.

Структура работы в полной мере отвечает поставленной цели и задачам, позволяя всесторонне рассмотреть проблемы ответственности участников цивилистического процесса. Начиная исследование с теоретико-правовых основ ответственности участников цивилистического процесса, автор обращается к проблемам определения ее правовой природы, осуществляет анализ исторического развития данного института, проводит сравнительный анализ его нормативного закрепления в различных правовых системах. Вторая глава закономерно посвящена правовому статусу участников цивили-

стического процесса и специфике их ответственности, что обуславливает последовательный анализ ответственности сторон и третьих лиц, адвокатов, представителей и прокурора, лиц, оказывающих содействие осуществлению правосудия. Автор также посчитал необходимым затронуть вопросы ответственности судей, выйдя при этом за пределы обозначенной им темы. Третья глава закономерно посвящена основанию и порядку привлечения участников гражданского процесса к ответственности, что обусловило обращение к анализу особенностей допускаемых в этой сфере правонарушений и процедурных аспектов применения мер ответственности. При этом вынесение судебной практики по привлечению участников гражданского процесса к ответственности в самостоятельный параграф представляется не вполне логичным. Завершается исследование анализом проблем и перспектив развития института ответственности участников гражданского процесса, который приводит диссертанта к достаточно интересным выводам относительно влияния судебной реформы на ответственность участников гражданского процесса, а также возможных изменений процессуального законодательства.

В целом, содержание работы позволяет прийти к выводу о том, что поставленная диссертантом цель была достигнута путем разрешения комплекса взаимосвязанных задач.

О достоверности результатов исследования, а также обоснованности сформулированных выводов и предложений свидетельствует его теоретическая, нормативная и эмпирическая основа, грамотное применение методов исследования, критический анализ использованных источников. Работа прошла необходимую апробацию. Ее основные положения и выводы изложены в трех работах автора, опубликованных в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Содержание представленной работы, а также сформулированные автором выводы и предложения позволяют говорить о достаточно высокой теоретической и практической значимости проведенного исследования. Глубокий теоретический анализ доктринальных подходов и нормативному регулированию вопросов ответственности участников гражданского процесса будет способствовать выработке обоснованных решений возникающих в этой сфере пра-

вовых проблем, обеспечивая совершенствование действующего законодательства и практики его применения, а также дальнейшему развитию науки гражданского процесса.

Вместе с тем, некоторые выводы автора представляются дискуссионными и требуют пояснения в процессе публичной защиты.

1. Прежде всего, вызывает возражение рассмотрение судей в качестве участников процесса, что находит свое отражение в не только в структуре работы (§ 2.4), но и положениях, выносимых на защиту (третье положение). Между тем, отнесение их к участникам процесса противоречит не только доктрине, но и законодательству, что прямо следует из анализа гл. 4 ГПК.

2. Дискуссионным представляется авторское определение злоупотребления правом в цивилистическом процессе как поведения субъекта процесса, при котором другая сторона заведомо теряет возможность осуществления защиты собственных интересов, либо такая возможность становится маловероятной (положение 7), поскольку оно не отражает субъективной стороны поведения участника процесса, позволяющее квалифицировать его именно как злоупотребление. Как представляется, таковым можно признать только поведение, характеризующееся, во-первых, умыслом, то есть осознанием характера своего поведения, негативных последствий для другого участника процесса, а также причинно-следственной связи между ними; во-вторых, целью, то есть направленностью на достижение противоправного результата.

3. В третьем положении, выносимом за защиту, автор, определяя процессуальный статус участников цивилистического процесса, не раскрывает специфики ответственности каждой их выделяемых категорий, за исключением лиц, содействующих правосудию, что выглядит нелогично в контексте целей и задач исследования. В силу этого хотелось бы в рамках публичной защиты услышать дифференцированную по категориям участников процесса характеристику их ответственности, которая, очевидно, обладает значительной спецификой.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования и имеют своей целью конкретизацию позиции диссертанта, не нашедшей в полной мере отражения в работе.

Заключение: Диссертация Кумсиашвили Сергея Зурабовича на тему «Ответственность участников цивилистического процесса» является научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского права и правоприменительной практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Кумсиашвили Сергей Зурабович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского и
предпринимательского права ФГБОУ ВО
«Всероссийский государственный
университет юстиции» (РПА Минюста России)»
«27» мая 2026 г.



Т. А. Батрова

Адрес места работы:

Большой Каретный пер., 10А, Москва, 127051,
+7 (499) 963-01-01

Адрес электронной почты: batrovatiana@yandex.ru

