

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена Диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию **Нагорной Ларисы Николаевны**
«Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-
исторические трансформации»,
представленную на соискание учёной степени кандидата культурологии
по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства
(культурология)

Актуальность темы диссертационного исследования Л. Н. Нагорной «Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические трансформации» представляет собой фундаментальную и концептуально проработанную работу, актуальность которой обусловлена глобальными процессами цифровизации современной культуры. В условиях стремительного развития технологий и их проникновения во все сферы человеческой деятельности цифровое искусство становится не просто новым направлением, а значимым феноменом, трансформирующим традиционные представления о творчестве, восприятии и функционировании художественных практик. Нагорная Л.Н. обращается к малоизученным, но крайне важным аспектам цифрового искусства, рассматривая его как самостоятельный и динамично развивающийся сегмент современной культуры, который не только сосуществует с традиционными формами искусства, но и активно влияет на них, формируя новые парадигмы художественного выражения и коммуникации.

Нагорная Лариса Николаевна достаточно смело развернула тему, раскрыв не только эволюцию цифрового искусства в период стремительной культурной интервенции средствами цифровых технологий (особенно 80-90-е годы), но и предприняла попытку осмыслить характер постоянно меняющихся и нарастающих темп систем коммуникационного взаимодействия искусства и общества, творца и личности.

Автор акцентирует внимание на сложных проблемах современности, отмечая, что технологические «прорывы», высвечивающие риски культурной экспансии нано-био-когно-технологиями развитых государств, постепенно

вытесняют из системы фундаментальных ценностей национальную, этнокультурную самобытность. Кроме того, новые парадигмы влияют на изменение исследовательской и управленческой перспективы, на роль гуманитарных наук и культурных институций, ответственных за качественное освоение человеком культурного потенциала цифровой эпохи и с её рисками, и веером возможностей.

Однако, автор показывает и другую - позитивную сторону цифрового искусства как сложной динамической экосистемы, в которой пересекается его национальная специфика и глобальные универсальные культурные процессы (включая технологические), тем самым демонстрируя способность цифрового искусства одновременно вбирать в себя универсальные черты культуры (сетевая организация, интерактивность и трансмедийность) и сохранять аутентичные культурные коды, присущие различным регионам и народам мира, обеспечивая диалог и взаимное обогащение глобального и локального.

Объектом исследования выступает цифровое искусство в его динамике развития, а предметом — парадигмы и культурно-исторические трансформации этого феномена на современном этапе. Такой подход позволяет рассмотреть цифровое искусство не только как технологическое явление, но и как сложную социокультурную систему, интегрирующую художественные, коммуникативные и технологические аспекты. Уникальность работы заключается в комплексном анализе цифрового искусства, который ранее зачастую рассматривался фрагментарно, в рамках отдельных направлений или технологий. Нагорная Л.Н. предлагает целостную концепцию, объединяющую философские, культурологические, социологические и технологические аспекты, что позволяет выявить глубинные механизмы и социальные функции этого феномена.

Вызывают согласие доводы Нагорной Л.Н., о том, что цифровое искусство не является носителем одной парадигмы, а представляет собой поле их сложного взаимодействия и наложения. Особый акцент автором сделан на информационно-коммуникативной парадигме культуры, прослежена трансформация всего художественного ландшафта — от производства до рецепции. Это позволило показать, как цифровизация не просто меняет средства выразительности, но порождает новую онтологию культурного объекта. Анализ постмодернистской парадигмы был дополнен конкретными примерами: от анализа NFT как формы симулякра до ризоматических структур в сетевых инсталляциях.

Анализ текста диссертации Нагорной Л.Н., результатов проведённого исследования, полученные автором выводы и заключения позволяют сделать вывод, что автором проделана большая и кропотливая работа по изучению

отечественных и зарубежных публикаций по исследуемой теме. Из 243 названий в списке использованной литературы 19 – на иностранном языке, что важно для расширения источниковедческой базы в области культурологического знания по теме исследования.

Насыщенным и наглядно подтверждающим посылы исследования являются основательные приложения, представленные на 20 страницах. В них видна и глубокая погруженность автора в проблематику работы, и тщательная вдумчивая апробация темы на различных площадках.

Теоретическая проработанность материала в диссертации впечатляет: автор опирается на труды классиков культурологии, философии и медиатеории, таких как М. Маклюэн, М. Кастельс, Ж. Бодрийяр, а также современных исследователей цифровой культуры и искусства, включая Н.Б. Кириллову, О.В. Шлыкову, Е.Э. Дробышеву и других. Это позволяет не только обосновать собственные выводы, но и вписать их в широкий научный контекст. Источниковая база исследования включает как теоретические работы, так и результаты эмпирических исследований, что придает работе практическую направленность и подтверждает ее выводы реальными данными.

Следует отметить и глубокий анализ нормативно-правовых документов, а также различных точек зрения учёных относительно вопросов искажения или сознательной фальсификации контента в «текстах культуры», а также обобщения примеров, связанных с механизмами восприятия цифрового искусства и его влияния на формирование культурной идентичности, исторической памяти и др.

Продумана и логична структура работы. В трех главах последовательно раскрываются теоретические вопросы темы, а также уникальные практики из отечественного и зарубежного опыта. При этом, автор уверенно обосновывает свою позицию, отмечая «турбулентность» методологии и темпоральный характер современного общества, оттеняя его «обочины» и «тупики», а также резервы и реальность статуса цифрового искусства. Автор последовательно доказывает и на примерах показывает, что цифровое искусство становится экспериментальным полигоном, где отрабатываются модели взаимодействия человека и алгоритма, формируя новые конфигурации сотворчества. Эти процессы требуют не просто обобщения, но и разработки принципиально иного категориального аппарата, способного адекватно отразить гибридный характер современного художественного производства. Без такого анализа сохраняется риск утраты критической оценки стремительно меняющейся культурной реальности, что может привести к необратимым последствиям технологических воздействий на искусство как эстетический опыт.

Культурологический и философский анализ цифрового искусства позволил Нагорной Л.Н. выявить не только потенциал, но и аксиологические риски алгоритмизации творчества: от эрозии авторской субъективности до стандартизации эстетического опыта. В диссертации показаны различия творчества человека и искусственного интеллекта при создании произведения искусства, ограниченная способность ИИ (во всяком случае на современном этапе) к подлинному творчеству в силу явной искаженности и спонтанности порождения смыслов.

По мнению автора, в перспективе актуальны разработки более тонких эпистемологических моделей для анализа коллаборации человек-искусственный интеллект, учитывающих феноменологическую сложность и антропологическую специфику творческого акта (см. стр.140-141). Автор подчёркивает, что ИИ – не просто инструмент, а активный агент, переопределяющий саму логику культурного производства. Его воздействие на искусство проявляется не только на уровне формы, но и на уровне смыслообразования, что требует междисциплинарного изучения с привлечением методов цифровой гуманитаристики, социологии культуры и философской антропологии.

Работа отличается научной новизной: обоснованы этапы развития цифрового искусства, критерии их дальнейшей детализации. Установлено, что возникновение цифрового искусства во всем его многообразии обязано не только появлению его новых коммуникативных форм и форматов, но, прежде всего, смене парадигм культуры. Наряду с сетевой и другими парадигмами доминирующей выступает информационно-коммуникативная парадигма цифрового искусства. Отличаются новизной и систематизированные автором ключевые факторы трансдисциплинарного синтеза в цифровом искусстве, включая технологические (цифровые инструменты, VR/AR, ИИ и др.), культурно-социальные (глобализацию, массовизацию культуры, изменение роли зрителя, конвергенцию медиа и др.) и художественно-концептуальные (экспериментальность, переосмысление ценностей, синтез художественно-коммуникативных систем).

Заслуживает внимания предпринятый автором подход, позволивший раскрыть влияние трансдисциплинарного синтеза в цифровом искусстве на формирование новых форм выразительности и взаимодействия с аудиторией.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечена анализом основных групп исследований, проведённых на конкретных этапах развития цифровой эпохи. Поставленная проблема системно и глубоко исследована автором, с учётом комплекса современных теоретико-методологических подходов к исследуемой теме. Детально и скрупулёзно прописано, что накоплено и отрефлектировано

предшественниками. Чётко конкретизированы задачи диссертации и проблемное поле исследования.

Обоснованность положений обеспечена опорой на комплекс непротиворечивых научных методов и системного обобщения научных публикаций по теме

Заключение диссертации фокусирует внимание не только на полученных выводах, но и на тех проблемных моментах: ценности культуры новой эпохи, её транзитной стадии и смыслового ядра культурного мейнстрима и др. Обоснованной видится и теоретико-методологическая база исследования, впечатляет осведомлённость автора в вопросах синтеза и осмысления предшествующего исследовательского опыта изучения проблем многоуровневого осмысления информационного общества и его цифровой стадии развития в социально-гуманитарном и культурологическом научном поле.

Практическая ценность работы подтверждается возможностью применения её выводов в проектной и образовательной деятельности. Векторы дальнейших исследований могут быть связаны с углубленным изучением институциональных аспектов цифрового искусства, особенно в контексте цифровой трансформации музеев, галерей и образовательных учреждений. Интересным направлением могло бы стать исследование того, как цифровое искусство влияет на формирование новых моделей управления и организации труда в культурной сфере. Кроме того, перспективным представляется анализ цифрового искусства в контексте глобальных культурных различий: как этот феномен проявляется в разных странах и культурных традициях, и какие факторы обуславливают эти различия. Наконец, важным направлением дальнейших исследований могло бы стать изучение цифрового искусства как части более широкого движения за цифровое благополучие, включающего вопросы цифровой этики, безопасности и устойчивого развития.

Материалы диссертации апробированы на многочисленных научно-теоретических и практических конференциях всероссийского и международного уровней, а также в 17 научных публикациях, среди которых 4 - в изданиях, рекомендованных ВАК.

Область диссертационного исследования соответствует паспорту научной специальности 5.10.1 – «Теория и история культуры, искусства»: п. 25 «Искусство как феномен культуры», п. 13 «Искусство как социальное явление. Социальные функции искусства», п. 38 «Культура и коммуникация. Межкультурные коммуникации», п. 72 «Семиотика культуры. Её принципы и подходы», п. 43. «Прогностические функции культуры. Культура и футурология».

Диссертация Л.Н. Нагорной представляет собой оригинальное самостоятельное исследование, которое вносит значительный вклад в теорию и историю культуры и искусства, в уточнении статуса и динамики становления цифрового искусства как культурного феномена.

Отмечая позитивные стороны проведённого исследования, отметим также позиции, которые нуждаются в уточнении и дальнейшем развитии.

Вопрос первый: Говоря о множестве определений цифрового искусства как сложного многогранного культурного феномена, отмечая «терминологическую разноголосицу» в данном вопросе, интересна позиция автора относительно уровней осмысления цифрового искусства. Включает ли автор в понятие Цифровое искусство такие аспекты, как цифровизация искусства и оцифровка произведений искусства?

Вопрос второй: Погрузившись в культурфилософский анализ процессов культурной глобализации, изменений парадигм культуры цифровой эпохи, автор недостаточно чётко высветила такой аспект как, например, изменения в системе культурных норм и ценностей, особенно молодёжи, которая, в отличие от более взрослого поколения, впитала цифру «с молоком матери».

Вопрос третий: полагаем, что заметно обогатили бы данную работу. результаты проводимых автором опросов. К сожалению, только в приложении представлена интересная анкета без существенного анализа её результатов. На наш взгляд, после столь основательно представленной теоретико-методологической базы исследования, все же необходимо было более подробно раскрыть использование таких методов исследования, в частности, метод включённого наблюдения и опроса.

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования Нагорной Ларисы Николаевны.

В целом диссертация Л.Н. Нагорной является завершённым и самостоятельным исследованием, в котором решена существенная научная задача, убедительны новизна и положения, выносимые на защиту.

На основании вышеизложенного следует признать, что диссертационное исследование Нагорной Ларисы Николаевны «Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические трансформации» по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года №842 и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07. 2025; приказ об изм. № 02-1794 от 17.09.2025), а автор диссертации «Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические трансформации» – Нагорная Лариса Николаевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства (культурология).

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор культурологии, доцент, профессор, директор Высшей школы общественных наук Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»

Анастасия Алексеевна Лисенкова

«18» февраля 2026 г.

Контактная информация:

ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»

Адрес: 195251, Г. Санкт-Петербург, вн.тер.г муниципальный округ Академическое, Политехническая ул., д.29, литера Б

E-mail: Lisenkova_aa@spbstu.ru

