

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Головина Дмитрия Алексеевича «Особенности участия молодежи в избирательном процессе в современной России (на примере г. Москвы)» по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии, представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук, выполненную в ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Сегодня молодежь играет важную роль в формировании инновационных политических трендов, в том числе и в электоральном процессе. Активно используя новые медиа и цифровые технологии, молодежь меняет традиционные подходы к интерпретации электорального процесса. Анализ влияния социальных сетей, онлайн агитации и цифровой грамотности на выборы является важным аспектом, расширяющим существующие теоретические подходы к исследованию электорального поведения современного молодого поколения. Также важно отметить, что Москва, как крупнейший политический, экономический и культурный центр России, отличается высокой концентрацией политически активной молодежи. Особенности столичной социальной среды, доступ к информации и инновационным технологиям, а также влияние политической и гражданской активности, делают исследование в этом регионе особенно значимым для понимания общих тенденций в молодежной электоральной активности России.

Эти и иные факторы **актуальности** выбранной диссертантом тематики убедительно обоснованы в работе. Так, Д.А. Головин уделил внимание универсальным характеристикам молодёжи как особой социально-демографической категории и особенностям её электорального поведения. Далее автор коснулся национальных особенностей трансформации политического

сознания, крушения политических идеалов, характерного для российского общества 1990-х годов, а также упомянул негативные последствия данных процессов, преодоление которых, во многом, связано с активизацией внимания российского государства на проблемы молодёжи и молодёжной политики. Наконец, Д.А. Головин обратил внимание на особенности столичного региона, благодаря которым, по его мнению, «Москва может стать импульсом роста как конструктивных, так и деструктивных тенденций развития политического сознания и электорального поведения молодых россиян во всех российских регионах».

Влияние политической культуры на электоральные предпочтения молодежи позволяет углубить понимание феноменов политического абсентеизма, протестного голосования, а также новых форм гражданской активности, а сама политическая культура молодежи может рассматриваться в качестве индикатора стабильности или кризисных процессов в политической системе. Известно, что молодежь – это не только значительный электоральный ресурс, но и носитель новых политических идей и ценностей. Изучение их политического потенциала помогает оценить, в какой степени молодежь способна влиять на формирование политической повестки, а также на устойчивость или трансформацию политической системы. В предложенном автором аспекте, исследование возможностей реализации политического потенциала молодежи предоставляет научные основания для разработки программ и стратегий, направленных на повышение политической активности молодежи, вовлечение молодежи в общественно-политическую жизнь и укрепление доверия молодых россиян к избирательной системе.

Характеризуя качество **методологии исследования**, следует отметить релевантность общенаучных и конкретно-прикладных методов, использованных диссертантом. В частности, диссертантом были применены: анализ научной литературы, системный анализ, факторный анализ, формально-юридический анализ, социологический опрос; включенное наблюдение. Это позволило всесторонне и глубоко изучить проблематику активизации конструктивного политического потенциала современной российской молодежи в электоральном

процессе, последовательно переходя с уровня глубинных ценностей, представлений о политике, к стимулам и мотиваторам политического поведения оценке их влияния на трансформацию политического поведения молодого поколения. Особенно следует остановиться на качестве прикладных исследований: автор не ограничился количественным социологическим опросом, но и провел исследование методом фокус-группы, что, конечно, увеличило валидность сделанных в диссертации выводов.

Диссертация Д.А. Головина вносит вклад в изучение проблематики стимулирования конструктивного электорального поведения современной молодежи, т.е. обладает элементами **научной новизны**.

1. Применяя политико-культурный подход и исследованию ценностей, мотивов, поведенческих установок молодежи, диссертант в то же время демонстрирует инновационный взгляд на соотношение ценностей и мотивов в политическом поведении, выделяя важный аспект трансформации политической культуры в условиях постмодерна – постепенную замену ценностей мотивами. Диссертант выделяет российскую специфику трансформации политической культуры, подчеркивает, что в России описанная замена политических ценностей мотивами не приводит к рационализации политической культуры, что выделяет Россию из общего тренда и ставит под сомнение универсальность применения методологии политического бихевиоризма, заявляя о снижении валидности подхода политического бихевиоризма применительно к анализу электорального поведения в России. Указание на отсутствие рационализации политической культуры в российском контексте – это оригинальное наблюдение, так как оно подчеркивает влияние традиционалистских и эмоциональных элементов на электоральное поведение. Данный подход расширяет понимание факторов, определяющих особенности политического поведения в России.

2. Разработанная диссертантом дескриптивная модель электорального поведения молодежи в Российской Федерации включает в себя не только совокупность факторов их политического участия (данные факторы традиционно учитываются исследователями), но и фактор институциональных возможностей их самореализации в условиях современных политических процессов. Это

позволило Д.А. Головину, продолжая лучшие традиции представителей российской политико-социологической школы, аргументировать собственные оригинальные выводы в аспекте соотношения потенциала, желаний и реальных возможностей политического участия современной российской молодежи в выборах.

3. Исследуя политическое поведение российской молодежи, Д.А. Головин включает различные группы факторов: социально-психологические, экономические, а также политические. Это позволяет провести междисциплинарный анализ электорального поведения молодежи, учитывая влияние различных уровней факторов – от индивидуальных характеристик до макроэкономических и политических процессов, тогда как анализ совокупности факторов формирует целостное представление о политическом поведении молодежи.

4. В работе удачно использован ценностный и поведенческий подходы применительно к исследованию политического сознания и электорального поведения московской молодежи. При этом, выводы о том, что активное многоплановое участие молодежи как в выборах, так и в других доступных им форматах, способствуют стабилизации, систематизации их политического сознания, усилению ответственности за предпринимаемые политические действия, а также развитию умеренно-консервативных политических ценностей, подкрепляются авторским социологическим исследованием.

5. Седьмой пункт научной новизны поднимает важный вопрос о технологии стимулирования молодежной политической активности. Автор акцентирует внимание на мотивационных подходах, применявшихся в избирательных кампаниях, их ограничениях в плане влияния на политическое сознание, а также конкретных политических технологиях, применявшихся для повышения явки молодежи в 2018 – 2020 гг. Это создает основу для критического анализа электоральных технологий, используемых в современной политической практике. Указание диссертантом на использование эгоистических, личностных мотивов поднимает вопрос об этичности таких методов, затрагивая важную проблему: технологии, нацеленные исключительно на повышение явки, не будут

способствовать формированию осознанного политического участия. Таким образом, автор акцентирует внимание на необходимости перехода к более содержательным методам работы с молодёжным электоратом, поднимает важные вопросы, касающиеся развития молодёжного парламентаризма и использования образовательных, просветительских и волонтерских технологий для формирования конструктивного политического участия молодежи, предлагая алгоритм масштабирования политических технологий.

Вместе с тем, в работе присутствуют определенные незначительные недостатки, на которые хотелось бы обратить внимание, а именно:

1) В параграфе 1.3. автором перечисляются «противоречивые ценности, цели и установки» современного россиянина. При этом в качестве подтверждения приводится ссылка на работу Омельченко Н.А. К вопросу о методологии исследования российских реформ // Реформы государственной власти и госслужбы. М.: ГУУ, 2002. – С. 19. В связи с чем, хотелось бы уточнить, автор считает, что сознание россиян никак не эволюционировало и осталось неизменным с начала 2000 г., когда была опубликована указанная статья?

2) На с. 48 автор пишет: «Пытаясь выявить и объяснить причины электорального поведения молодежи, большинство ученых опираются на методологию политического бихевиоризма». При этом автор не называет конкретных представителей указанного направления, исследующих электоральное поведение молодёжи.

3) Диссертационное исследование, в целом, написано хорошим научным языком. Работа характеризуется определённой научной новизной. Положения, выносимые диссертантом на защиту, как правило, подкрепляются анализом соответствующих научных данных. В тоже время, в работе присутствуют определённые проблемы, касающиеся небрежного оформления библиографии. Это особенно отчётливо представлено на С. 83, С. 84, С. 85, где присутствуют неполные, некорректно оформленные ссылки на электронный ресурс.

Указанные недостатки не снижают в целом высокого качества диссертационного исследования Д.А. Головина.

Вывод: диссертация Головина Дмитрия Алексеевича «Особенности участия молодежи в избирательном процессе в современной России (на примере г. Москвы)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для политической теории и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Головин Дмитрий Алексеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент,
доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры государственного
управления и политических технологий
Института государственного управления и права
ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»



В.А. Волох

«3» сентября 2025 г.

109542, Москва, Рязанский проспект, 99
v.volokh@yandex.ru

Подпись В.А. Волоха
УДОСТОВЕРЯЮ
зам. Нач. отдела кадров М.А. Шенгурова

