

119571, г. Москва, проспект Вернадского, дом 82
В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора юридических наук, доцента
Щукиной Татьяны Владимировны на диссертацию Королевской Ольги
Ивановны на тему: «Судебное усмотрение в административно-
юрисдикционном процессе» по специальности 12.00.14 –
Административное право; административный процесс**

Оценка диссертационного исследования проведена на основании Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (ред. от 08.12.2020), Положения об утверждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01.10.2018 №1168, с изм. от 26.05.2020), Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (утверждено приказом от 20.09.2019 № 02-1049).

Актуальность избранной темы. Представленное Королевской Ольгой Ивановной диссертационное исследование выполнено на актуальную и значимую тему в административном праве. Исследование целого комплекса проблем судебного усмотрения в правоприменительной практике востребовано в полной мере юридической наукой. В настоящее время, по справедливому замечанию диссертанта, правовые нормы при всем своем многообразии, системной организации и внутренней детализации не всегда могут обеспечить защиту прав, интересов граждан и организаций в административно-правовых отношениях. В связи с чем, возрастают роль и значение судебного усмотрения в правоприменительной практике по разрешению конкретных споров.

Отмеченное выше позволяет утверждать, что тема, избранная Королевской О.И., актуальна по следующим основаниям. Во-первых, представляется объективно необходимым проведение исследования закономерностей, пределов, стадий и форм судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе. Во-вторых, диссертационное исследование востребовано усилением оптимизации активности граждан и организаций во взаимодействии с публичной властью в условиях продолжающейся трансформации государственного управления в Российской Федерации. В-третьих, особую ценность в сущности исследования формирует выделение: специфики судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, обоснование его отличительных признаков, отличий от судебного усмотрения в иных видах юридического процесса. В-четвертых, совершенствование взаимодействия граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей с органами государственной власти должно осуществляться не только на уровне нормативно-правовой регламентации, но и в контексте особенностей правоприменения. Автор диссертации справедливо отводит правосудию особую роль в оптимизации подобного взаимодействия и признает, что судебная власть призвана обеспечить систему сдержек и противовесов в государственном управлении. Безусловно, качество отправления правосудия обусловлено не только имеющейся нормативно-правовой основой, но и обоснованностью, процедурной обеспеченностью судебного усмотрения.

Неоднозначные правовые проблемы применения судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе делают выбор Королевской О.И. *темы диссертационной работы и соответственно автореферата весьма актуальным.*

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена логической системой проведенного исследования, его методологическим обеспечением, информационной и эмпирической основой, теоретико-правовой базой.

Автор в диссертации оперирует источниками нормативного, научного и специального характера. Необходимо отметить уважительное отношение

автора к научным достижениям административно-правовой доктрины предшествующего периода, его умение обосновывать свою позицию, вести научную дискуссию, аргументировать выдвигаемые доводы. Все положения и выводы диссертанта соответствуют целям и задачам, поставленным в рамках исследования, представляются достоверными и обоснованными с научной точки зрения, имеют теоретическое и прикладное значение. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, следует оценить весьма позитивно. Основные научные результаты исследования подкреплены надлежащей аргументацией и сделаны автором **самостоятельно**.

Конкретное личное участие Королевской О.И. в получении научных результатов раскрывается некоторыми **оригинальными идеями**:

- представлено авторское видение специфических признаков системы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе;
- выделены и обоснованы теоретико-правовые подходы к судебному усмотрению, обусловленные эволюцией института судебного усмотрения в современной правоприменительной практике, нормативно-правовом массиве и научном пространстве;
- обоснованы понятие и критерии классификации судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе на основе анализа и обобщения существующих классификаций судебного усмотрения;
- аргументировано судебное усмотрение в административно-юрисдикционном процессе в качестве гарантии эффективности данного вида юридического процесса.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, состоит в том, что оно представляет собой комплексное исследование использования судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, которое основано на применении деятельностного и системного научных подходов, широком анализе законодательства и позиций судов.

В ходе исследования некоторые вопросы были поставлены автором **впервые** (представлено авторское видение системы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе; выделены и обоснованы способы оптимизации судебного усмотрения, обоснованы формы судебного усмотрения; аргументированы социально-правовые пределы судебного усмотрения; сформулированы понятие и классификация судебного усмотрения). Другие обладают **элементами новизны** (обоснование наличия естественного уровня судебной дискреции в административно-юрисдикционном процессе, что в определенной степени примиряет позиции по негативному и позитивному пониманию судебного усмотрения в современной юридической науке; выявление факторов специфики применения судебного усмотрения).

Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов предопределяется следующими научными позициями:

- результаты диссертационного исследования имеют значение для совершенствования использования института судебного усмотрения в правоприменении и призваны быть использованы для обогащения научного знания в данной области научных исследований;

- основные положения и выводы автора могут быть успешно применены как в законотворческой, так и в правоприменительной практике государственных органов;

- результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе в рамках образовательных программ подготовки по направлению «Юриспруденция», специальности «Правоохранительная деятельность», а также для различных программ повышения квалификации государственных служащих и судей.

Автору удалось в диссертационной работе: 1) сформулировать предложения по совершенствованию нормативного правового регулирования института судебного усмотрения (С. 18-19, 137, 143-144, 150-152); 2) сделать ряд интересных и содержательных выводов (С. 35-42, 45-47, 49-52, 58-61, 62-63, 73-75, 78-81, 85-87, 89, 102-103, 111-112, 131-133); 3) уточнить понятийно-

категориальный аппарат (С. 51-52, 69, 75, 83, 120); 4) провести опрос судей по проблемам судебной дискреции (С. 133-134).

Автором строго определены объект и предмет исследования, адекватно и в логической последовательности сформулированы его цель и задачи, поэтапное решение которых соответствует структуре работы, применены в совокупности общие и частные методы научного исследования.

Вместе с тем ознакомление с текстом диссертации выявило ряд спорных и недостаточно обоснованных положений и выводов, по поводу которых требуются дополнительные пояснения автора.

1. В диссертации (С. 79) содержится вывод соискателя о том, что судебное усмотрение в административно-юрисдикционном процессе закономерно имеет материальную и процессуальную составляющие, обеспечиваемые действующим административным и административно-процессуальным законодательством. Однако указанный вывод не нашел своего полного отражения в положениях, выносимых на защиту. Выводы о соотношении материальной и процессуальной составляющих в судебном усмотрении в административно-юрисдикционном процессе могли бы дополнить представленное исследование.

2. Автором справедливо отмечено, что судебное усмотрение в административно-юрисдикционном процессе представляет собой правоприменительную деятельность суда по рассмотрению дел об административных правонарушениях и административных дел, возникающих из публичных правоотношений, основанную на нормах административного и административно-процессуального законодательства, выступающую в качестве формы судебного контроля за усмотрением органов публичного управления и источника судебного нормотворчества в сфере государственного управления (С. 83).

В то же время автором в должной мере не обосновано понимание судебного усмотрения в качестве источника судебного нормотворчества в сфере государственного управления. При этом было бы целесообразным оценить потенциал института судебного усмотрения как источника судебного нормотворчества в условиях реформы государственного управления.

3. Диссертант выдвигает положение о том, что судебное усмотрение в определенных случаях призвано обеспечить точность, целенаправленный характер административного принуждения. Посредством судебного усмотрения в рамках административно-юрисдикционного процесса может быть осуществлен выбор формы административного принуждения, его уровень, характер, длительность воздействия на управляемое лицо (С. 105).

Представляется, что обоснование условий использования института судебного усмотрения при выборе формы и уровня административного принуждения, включая меры обеспечительного и профилактического характера, позволило бы в большей степени аргументировать указанное положение.

Вместе с тем немногочисленные замечания и пожелания, прозвучавшие в отзыве, в целом не влияют на значение, научную новизну и на общую положительную оценку рецензируемой диссертации, которая является определенным достижением в сфере науки административного права и процесса.

Диссертационная работа, подготовленная Ольгой Ивановной Королевской, представляет собой самостоятельное научное исследование актуальной и значимой для административно-правовой науки и правоприменительной практики проблематики. Сформулированные диссертантом выводы и предложения достойны научного и практического внимания и дальнейшего осмысления.

Основные положения, представленные в диссертационном исследовании, нашли отражение в публикациях автора.

Автореферат диссертации в целом отражает основные положения и выводы, содержащиеся в работе. Диссертация, автореферат диссертации, имеющиеся публикации диссертанта вносят существенный вклад как в дальнейшее научное изучение вопросов, связанных с использованием института судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, так и в развитие доктрины административного права и процесса в целом.

Обобщая вышесказанное и учитывая новизну, теоретическую и практическую значимость выполненного исследования, его достоверность, следует сделать вывод о том, что рецензируемая диссертация соответствует нормативным

требованиям и критериям, установленным к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018 №1168, с изм. от 26.05.2020), и Порядком присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20.09.2019 № 02-1049, а ее автор – Королевская Ольга Ивановна достойна присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс.

Официальный оппонент,
член диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник сектора
административного права и административного процесса
«Институт государства и права
Российской академии наук (ИГП РАН)»



Т.В. Щукина Т.В. Щукина

« 8 » июня 2021 г.

Сведения об оппоненте:

Щукина Татьяна Владимировна, ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук (ИГП РАН)», доктор юридических наук (специальность 12.00.14 – административное право; административный процесс), доцент.

Российская Федерация, 119019, г. Москва, ул. Знаменка, дом 10
тел.: +7 (910)357-90-75
e-mail: shukina-tv@mail.ru

