

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяй-
ства и государственной службы при Пре-
зиденте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д.82, стр. 1.

Отзыв

**на диссертацию Старицына Алексея Юрьевича
на тему «Упрощенное производство в гражданском процессе»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Действующее процессуальное законодательство об упрощенном порядке в гражданском процессе направлено на обеспечение высокого уровня доступности правосудия для граждан. Но однозначно и то, что оно требует качественного осмысления и позитивного реформирования ввиду низкой востребованности и возрастающей с каждым годом судебной нагрузки (с. 3). Сложившаяся судебная практика, доктринальные исследования, содержание соответствующих правовых норм демонстрируют фрагментарность законодательного регулирования упрощенных процедур в современных правовых реалиях.

Изложенное демонстрирует актуальность и востребованность выбранной соискателем темы исследования, подчеркивает его научную значимость.

Работа изложена в точном соответствии с поставленными автором целью и задачами. Структура работы позволяет сформировать единое целостное представление об упрощенном производстве в гражданском процессе. Нареканий к содержанию работы и ее оформлению нет.

Научная значимость работы выражается в выработке автором подтвержденных достоверными аргументами полезности предложений по совершенствованию законодательства, рекомендаций прикладного характера. В ходе исследования автор изучил большой массив юридической лите-

ратуры, достаточный объем судебной практики и иной информационный базы. А корректному исследованию поспособствовало надлежащее применение методологии.

Работа содержит ценные для цивилистической науки выводы теоретического и практического толка. Так, автор дает оригинальное определение упрощенного производства (с. 9). Кроме того, акцент дан процедурным аспектам упрощенного производства: основания и условия перехода в общеисковое производство, применение примирительных процедур, обжалование определения суда о переходе в общеисковое производство или в отказе в таком переходе и др.

Автор выявляет несоответствие действующих правовых норм и предлагает пути его преодоления. В частности, автор отмечает отсутствие указаний на применение упрощенного производства мировыми судьями и рассматривает различные способы устранения данного недостатка (с. 72-86). Также отмечено расхождение между законодательными положениями и официальными разъяснениями высшего судебного органа в вопросе перехода в общеисковое производство при вступлении третьих лиц в дело. Автор приходит к выводу о том, что участие третьих лиц вне зависимости от характера их требований и порядка вступления в процесс влечет неизбежное усложнение судопроизводства, неприемлемое для упрощенного производства (с. 113).

Положительно следует оценить выводы автора о специфике стадий гражданского процесса в упрощенном производстве. При возбуждении производства по делу суду требуется установить не только приемлемость формы и содержания искового заявления, но и установить обоснованность применения правил об упрощенном производстве (с. 120). Применительно к рассматриваемому производству автором обосновывается потребность в формировании электронной платформы (с. 139). Разрешение требования по существу демонстрирует действие основных принципов гражданско-процессуального права, но в несколько ином, отличном от классического

понимании (с. 157). Решение суда должно быть мотивированным, но автором допускается отступление от этого правила при условии активного волеизъявления на это субъектов гражданского процесса (с. 164). Расширяется перечень оснований отмены решения суда за счет специфических оснований, характерных для упрощенного производства (с. 170). Автор предлагает законодательно зафиксировать дифференциацию компетенции суда апелляционной инстанции, предусматривающую возможность повторного рассмотрения либо в упрощенном, либо общеисковом производстве (с. 174).

Убедительными представляются доводы автора о необходимости допустить применение сторонами дела процессуальных соглашений или процессуальных оговорок о применении упрощенного производства в отношении возникших или возникаемых в будущем споров, отличных от императивно установленных категорий дел. С одной стороны, это создает плацдарм для проявления независимой и взвешенной инициативы субъектов гражданского процесса. С другой стороны, такое предложение сокращает и упрощает производство по делу, позволяя возбудить дело сразу же по правилам упрощенного производства. Это устраняет ситуацию, при которой дело возбуждено по правилам общеискового производства, но позднее сторонами предоставлено согласие на рассмотрение дела по правилам главы 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Соискатель достиг поставленную перед ним цель – сформировать целостное научное представление об упрощенном производстве в гражданском процессе посредством выявления его сущности, анализа используемых законодателем критериев применения такого порядка, особенностей реализации четырех стадий гражданского процесса, а также выявления пробелов и несоответствий правового регулирования упрощенного производства и предложения автором собственных способов их устранения и преодоления.

Полученные автором результаты достоверны и обоснованы, отвечают признакам научной новизны, обладают теоретической и практической значимостью. Они могут быть использованы в учебном процессе по дисциплине «Гражданский процесс». Их апробация обеспечена участием в международных конференциях, публикациями в рецензируемых научных журналах.

Каждое научное исследование актуальной и сложной темы содержит спорные положения, требующие дополнительных разъяснений; данная работа не является исключением. В частности, автором выдвигаются на защиту несколько противоречивые положения, связанных с решением, выносимым по делу: одно из них заключается в безусловной необходимости мотивированности решения суда, второе – в приравнивании отказа от составления мотивированного решения к отказу от апелляционного обжалования. Не совсем ясно соотношение указанных положений. В ходе публичной защиты автору следует пояснить порядок реализации указанных предложений.

Отмеченный вопрос, требующий пояснения, никоим образом не умаляет вывод о научной ценности выполненного соискателем исследования. Диссертация представляет собой самостоятельную цельную научно-квалификационную работу, которая содержит как теоретические построения, так и предложения прикладного характера. Выводы, формулируемые автором, имеют важное значение для юридической науки и практики.

Диссертация Старицына Алексея Юрьевича «Упрощенное производство в гражданском процессе» отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 1 октября 2018 года, с изменениями от 26 мая 2020 года), а также пп. 2.1., 2.3. , 2.4. Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержден-

ного приказом Ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, в связи с чем ее автор – Старицын Алексей Юрьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частноправовые (цивилистические) науки».

Заместитель декана Юридического факультета
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет,
доктор юридических наук, профессор

Д.Х. Валеев

«17» апреля 2023 г.

Контактные данные:

Адрес электронной почты: public.mail@kpfu.ru

Телефон: +7 (843) 233-71-09.

Адрес места работы: 420008, РТ, Казань, ул. Кремлевская, д. 18



В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяй-
ства и государственной службы при Пре-
зиденте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д.82, стр. 1.

Отзыв
на диссертацию Старицына Алексея Юрьевича
на тему «Упрощенное производство в гражданском процессе»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Действующее процессуальное законодательство об упрощенном порядке в гражданском процессе направлено на обеспечение высокого уровня доступности правосудия для граждан. Но однозначно и то, что оно требует качественного осмысления и позитивного реформирования ввиду низкой востребованности и возрастающей с каждым годом судебной нагрузки (с. 3). Сложившаяся судебная практика, доктринальные исследования, содержание соответствующих правовых норм демонстрируют фрагментарность законодательного регулирования упрощенных процедур в современных правовых реалиях.

Изложенное демонстрирует актуальность и востребованность выбранной соискателем темы исследования, подчеркивает его научную значимость.

Работа изложена в точном соответствии с поставленными автором целью и задачами. Структура работы позволяет сформировать единое целостное представление об упрощенном производстве в гражданском процессе. Нареканий к содержанию работы и ее оформлению нет.

Научная значимость работы выражается в выработке автором подтвержденных достоверными аргументами полезности предложений по совершенствованию законодательства, рекомендаций прикладного характера. В ходе исследования автор изучил большой массив юридической лите-

ратуры, достаточный объем судебной практики и иной информационный базы. А корректному исследованию поспособствовало надлежащее применение методологии.

Работа содержит ценные для цивилистической науки выводы теоретического и практического толка. Так, автор дает оригинальное определение упрощенного производства (с. 9). Кроме того, акцент дан процедурным аспектам упрощенного производства: основания и условия перехода в общеисковое производство, применение примирительных процедур, обжалование определения суда о переходе в общеисковое производство или в отказе в таком переходе и др.

Автор выявляет несоответствие действующих правовых норм и предлагает пути его преодоления. В частности, автор отмечает отсутствие указаний на применение упрощенного производства мировыми судьями и рассматривает различные способы устранения данного недостатка (с. 72-86). Также отмечено расхождение между законодательными положениями и официальными разъяснениями высшего судебного органа в вопросе перехода в общеисковое производство при вступлении третьих лиц в дело. Автор приходит к выводу о том, что участие третьих лиц вне зависимости от характера их требований и порядка вступления в процесс влечет неизбежное усложнение судопроизводства, неприемлемое для упрощенного производства (с. 113).

Положительно следует оценить выводы автора о специфике стадий гражданского процесса в упрощенном производстве. При возбуждении производства по делу суду требуется установить не только приемлемость формы и содержания искового заявления, но и установить обоснованность применения правил об упрощенном производстве (с. 120). Применительно к рассматриваемому производству автором обосновывается потребность в формировании электронной платформы (с. 139). Разрешение требования по существу демонстрирует действие основных принципов гражданско-процессуального права, но в несколько ином, отличном от классического

понимании (с. 157). Решение суда должно быть мотивированным, но автором допускается отступление от этого правила при условии активного волеизъявления на это субъектов гражданского процесса (с. 164). Расширяется перечень оснований отмены решения суда за счет специфических оснований, характерных для упрощенного производства (с. 170). Автор предлагает законодательно зафиксировать дифференциацию компетенции суда апелляционной инстанции, предусматривающую возможность повторного рассмотрения либо в упрощенном, либо общеисковом производстве (с. 174).

Убедительными представляются доводы автора о необходимости допустить применение сторонами дела процессуальных соглашений или процессуальных оговорок о применении упрощенного производства в отношении возникших или возникаемых в будущем споров, отличных от императивно установленных категорий дел. С одной стороны, это создает плацдарм для проявления независимой и взвешенной инициативы субъектов гражданского процесса. С другой стороны, такое предложение сокращает и упрощает производство по делу, позволяя возбудить дело сразу же по правилам упрощенного производства. Это устраняет ситуацию, при которой дело возбуждено по правилам общеискового производства, но позднее сторонами предоставлено согласие на рассмотрение дела по правилам главы 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Соискатель достиг поставленную перед ним цель – сформировать целостное научное представление об упрощенном производстве в гражданском процессе посредством выявления его сущности, анализа используемых законодателем критериев применения такого порядка, особенностей реализации четырех стадий гражданского процесса, а также выявления пробелов и несоответствий правового регулирования упрощенного производства и предложения автором собственных способов их устранения и преодоления.

Полученные автором результаты достоверны и обоснованы, отвечают признакам научной новизны, обладают теоретической и практической значимостью. Они могут быть использованы в учебном процессе по дисциплине «Гражданский процесс». Их апробация обеспечена участием в международных конференциях, публикациями в рецензируемых научных журналах.

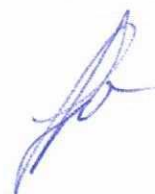
Каждое научное исследование актуальной и сложной темы содержит спорные положения, требующие дополнительных разъяснений; данная работа не является исключением. В частности, автором выдвигаются на защиту несколько противоречивые положения, связанных с решением, выносимым по делу: одно из них заключается в безусловной необходимости мотивированности решения суда, второе – в приравнивании отказа от составления мотивированного решения к отказу от апелляционного обжалования. Не совсем ясно соотношение указанных положений. В ходе публичной защиты автору следует пояснить порядок реализации указанных предложений.

Отмеченный вопрос, требующий пояснения, никоим образом не умаляет вывод о научной ценности выполненного соискателем исследования. Диссертация представляет собой самостоятельную цельную научно-квалификационную работу, которая содержит как теоретические построения, так и предложения прикладного характера. Выводы, формулируемые автором, имеют важное значение для юридической науки и практики.

Диссертация Старицына Алексея Юрьевича «Упрощенное производство в гражданском процессе» отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 1 октября 2018 года, с изменениями от 26 мая 2020 года), а также пп. 2.1., 2.3. , 2.4. Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержден-

ного приказом Ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, в связи с чем ее автор – Старицын Алексей Юрьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частноправовые (цивилистические) науки».

Заместитель декана Юридического факультета
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет,
доктор юридических наук, профессор



Д.Х. Валеев

«17» апреля 2023 г.

Контактные данные:

Адрес электронной почты: public.mail@kpfu.ru

Телефон: +7 (843) 233-71-09.

Адрес места работы: 420008, РТ, Казань, ул. Кремлевская, д. 18

