

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию Остапенко Светланы Михайловны «Динамика культурно-образовательной среды в России в условиях цивилизационных переходов (XX – XXI вв.)» по специальности 5.7.8. «Философская антропология, философия культуры», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук, выполненную на кафедре ЮНЕСКО Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертационное исследование С.М. Остапенко «Динамика культурно-образовательной среды в России в условиях цивилизационных переходов (XX – XXI вв.)» актуально как с практической, так и с теоретической точки зрения. Этап современного цивилизационного перехода и глобальных социокультурных изменений, несомненно, характеризуется новыми трендами и «вызовами». Отсюда возникает потребность в актуализации комплексного интегративного подхода к оценке состояния культурно-образовательной среды, составной частью которой является образование.

Устранение несоответствия между сложившимися обобщенными оценками, прежде всего, образования при формировании культурно-образовательной среды и выявление возможностей культуры и образования как инструмента решения кризисных явлений, конкретизируют актуальность проведенного исследования.

Проведенное исследование динамики культурно-образовательной среды, таким образом, способствует формированию новых ценностно-смысловых

ориентиров и удовлетворяет социальный запрос общества на системный и неординарный подход, позволяющий достичь высокого качества жизни и развития личности и сочетающий прежний опыт с инновациями настоящего.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Выбранная тема исследования, поставленные цель и задачи предопределили структуру диссертации, состоящей из введения, трех глав (семь параграфов), заключения и списка литературы (388 наименований). Материал исследования изложен на 307 страницах.

В I главе выявлена сущность ценностно-смысловой трансформации культурно-цивилизационного пространства, обосновано включение в ракурс исследования понятия «культурно-образовательная среда», раскрыто понимание цивилизационных переходов в контексте образования как социокультурного процесса (с.27-124). Объект исследования во II главе – динамика устойчивости и рискогенности современной культурно-образовательной среды (с.125-163). В III главе раскрыт потенциал достижения целостности среды и цивилизационного обновления среды с учетом роста технологий (с.163-251). В заключении приведена общая характеристика достигнутых в исследовании результатов (с.252-264).

Несомненным достоинством работы является опора на релевантные методологические ориентиры, отражающие концептуальные подходы к исследованию многогранности культурно-образовательной среды и учитывающие широкий спектр существующих в гуманитарной науке подходов.

Во всех главах диссертации С.М. Остапенко показывает системный характер интеграции различных аспектов и сфер динамики культурно-образовательного пространства: кризисность взглядов и переосмысление цивилизации как специфического социального явления, сопряженность цивилизации и культуры в противостоянии утрате ценностей и преодолении уязвимостей, парадигмальность образования и совокупность принципов

достижения целостности среды, ее возможности и состояние в условиях научно-технической и технологической модернизации. Это наглядно демонстрирует сквозной характер исследуемой проблемы, закрепляющий междисциплинарную специфику культурно-образовательной среды в социогуманитарном знании.

Достоверность и новизна полученных результатов исследования

Достоверность результатов представленного исследования обеспечиваются фундаментальностью и комплексным характером поставленной проблемы, выверенным подбором методологии и обобщением обширного эмпирического материала, полученного в ходе обращения к широкому охвату и анализу значительной научной и правовой источниковедческой базы, что свидетельствует о глубоком погружении диссертанта в заявленную тематику.

Авторски обосновывая в контексте цивилизационных изменений культурно-цивилизационный переход с точки зрения ценностно-смысловой трансформации общества, соискатель проводит многоаспектный культурфилософский анализ аксиологических ценностей образования, которые закладывают фундаментальные традиции существования российского общества.

В этой связи интересен прослеживаемый автором ценностный лейтмотив:

- от исследования роли и места образования в моделях цивилизационного устройства общества (с.70) – к формированию и смене педагогических цивилизаций (природная педагогика, репродуктивно-педагогическая и креативно-педагогическая – с.76-78) и парадигм (научно-технократическая, гуманистическая и эзотерическая – с.78-79);

- от социокультурной обусловленности, предопределенности приоритетов в образовании сообразно существующему культурному типу эпохи (с.76) и культурных предпочтений образовательных систем различных государств (с.84)

– к формированию национальных образовательных моделей в соответствии с цивилизационным типом развития государственности (с.85);

- от философско-культурологических традиций российского образования (с.86-100) – к смыслообразующим ценностям образования в различных культурных типах жизнедеятельности молодежи в эпоху цифровизации (с.232-234).

Оригинален также подход автора, содержащий элементы новизны, применительно к двойной детерминации использования понятия «унификации». Образование, унифицируя человека в культуре социума, впоследствии рассматривается как средство культурного самовыражения индивидуальности и как инструмент дифференциации социальных групп (с.72-73). Цифровизация же как инструмент унификации открывает личности переход к транскультуре, но посредством образования способствует проявлению культурной идентичности личности (с.205).

Развернутая точка зрения соискателя на цифровизацию как цивилизационный фактор обновления культурно-образовательного пространства, позволила автору на примере сравнительно-сопоставительной характеристики тенденций развития России и Китая выявить масштабный потенциал технологий, значительно влияющий на формирование ценностей и смыслов общества, обновляющий контекст цивилизации и условия для существования и развития личности, но принципиально не противоречащий целям достижения устойчивости цивилизации (249-251).

Публикации автора и иные формы апробации в качестве докладов на международных и всероссийских научных конференциях, подтверждающие достоверность и новизну результатов работы и представленные в тексте диссертационного исследования, соответствуют требованиям, предъявляемым к защите диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. Автор опубликовал четыре статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, что является достаточным для

защиты кандидатской диссертации. Вместе с тем публикационная активность автора отражена в иных научных журналах и сборниках.

Обозначенная в работе цель достигнута, поставленные в диссертации задачи практически решены, выводы автора логически обоснованы и вызывают научный интерес, перспективы дальнейшего изучения темы представляются аргументированными. Вместе с тем отмечая масштабность и многомерность научного исследования, работа содержит ряд положений, нуждающихся в дополнительных уточнениях:

1. В диссертации освещается тема комплементарного подхода при формировании образовательных стратегий, однако этот вопрос недостаточно рассмотрен относительно происходящих изменений в динамике культурно-образовательной среды.

2. В диссертации большое внимание уделено аксиосфере общества в целом и культурно-образовательной среды, в частности. Вместе с тем в контексте осуществляемого реформирования высшей школы на основе динамичного внедрения цифровизации образовательной среды, на наш взгляд, было бы целесообразным расширить ракурс исследования посредством культурфилософского анализа динамики аксиосферы высшей школы. Обращение к этой сложнейшей проблеме могло бы повысить ценность идей о цифровизации образования в проведенном исследовании.

3. В диссертации с достаточной полнотой раскрывается вопрос о влиянии информационных технологий на изменения культурно-образовательной среды, о потенциале этого воздействия (III глава). Однако, на наш взгляд, акцент на вызовах для культурно-образовательной среды, которые создает стремительное развитие ИИ в настоящее время, способствовал бы актуализации противоречивости и многофакторности технологизации культуры в целом.

Следует подчеркнуть, что указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают высокой оценки проделанной работы. Подтверждаем объективность рекомендации о целесообразности допуска диссертации до защиты на заседании диссертационного совета.

Заключение: Диссертация Остапенко Светланы Михайловны «Динамика культурно-образовательной среды в России в условиях цивилизационных переходов (XX - XXI вв.)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития отрасли философии и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Остапенко Светлана Михайловна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. «Философская антропология, философия культуры».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры социально-гуманитарных наук
и технологий ФГБОУ ВО «Национальный
исследовательский Московский государственный
строительный университет»



Т.В. Бернюкевич

«24» января 2025 г.

Подпись Бернюкевич Т.В. заверяю

129337, г. Москва, Ярославское шоссе,
д. 26, ауд. 512, 514, 515, 513.
Тел.: +7(499) 183-54-74 (вн. 23-91)
+7(499) 183-21-29 (вн. 13-74)
E-mail: BernyukovichTV@mgsu.ru



НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
КАДРОВОГО ДЕЛОПРОИЗ-
ВОДСТВА УРП
А.В. ПИНЕГИН

27.01.2025