

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Серой Натальи Александровны «Правовой статус
саморегулируемой организации в области строительства как субъекта
частно-правовых отношений», представленной на соискание учёной
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-
правовые (цивилистические) науки»**

Несмотря на относительно давнюю историю законодательного регулирования правового статуса саморегулируемых организаций в сфере строительства, проблемы, связанные с саморегулированием в строительной области, до настоящего времени являются дискуссионными. Среди таких вопросов – отсутствие в юридической доктрине единообразия в выстраивании правовой характеристики и правового статуса саморегулируемой организации в сфере строительства, выделения структурных элементов саморегулирования в сфере строительства как способа регулирования деятельности участников строительного рынка, выстраивание специфических признаков саморегулирования в строительной области, отличающих его от иных способов и средств правового регулирования предпринимательских отношений. Кроме того, остаются нерешенными вопросы, касающиеся гражданско-правовой ответственности саморегулируемых организаций (далее – СРО) в сфере строительства и имущественной составляющей правового статуса названных организаций. Доктринальная непроработанность целого блока вопросов, имеющих прямой или косвенный выход на проблематику правового статуса СРО в сфере строительства как субъекта частноправовых отношений, в основе которого лежит цель упорядочить строительную

деятельность своих членов, опосредует очевидную **актуальность** научных юридических изысканий по избранной соискателем тематике.

Об **актуальности** темы представленного исследования свидетельствуют не только указанные выше аргументы, но и то, что закрепленная законодателем модель саморегулирования в сфере строительства основана на частно-правовой природе названных организаций (являющейся по сути фундаментом ее характеристики), которая берет свое начало в выстраивании ее сущностных элементов как юридического лица и некоммерческой организации, являющихся субъектами гражданских правоотношений, и дополняется такими специфическими чертами (которые наполняют правовой статус СРО в сфере строительства и лежат исключительно в плоскости частного права) как характеристика видов гражданско-правовой ответственности (в отличие от иных видов СРО названная организация несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов), наличие такого имущества как компенсационные фонды (в отличие от иных СРО здесь имеются два вида компенсационных фондов), правового статуса СРО в сфере строительства как корпоративной организации (имеются особенности, связанные со спецификой реализацией корпоративных прав и исполнением корпоративных обязанностей). Сказанное свидетельствует не только об **актуальности, но и востребованности** диссертационного исследования Н. А. Серой на тему «Правовой статус саморегулируемой организации в области строительства как субъекта частно-правовых отношений».

Сформулированные во введении представленного исследования **цель и его задачи**, отвечают общему замыслу и теме данной работы, а подходы и методы решения обозначенных диссертантом проблем и результаты проведенного исследования свидетельствуют о высоком теоретическом и практическом уровне подготовки автора работы, ее способность успешно разрешать научные проблемы.

Структура работы представлена в соответствии с обозначенными диссертантом целью и задачами и не вызывает возражений. Материал диссертационного исследования является логически выверенным. В своем исследовании автор использует верную методологию юридической науки, переходя от рассмотрения общих теоретических вопросов предпринимательского права (правосубъектность участников предпринимательских отношений, права и обязанности членов некоммерческих организаций, способы прекращения деятельности юридических лиц и др.) к более сложным, дискуссионным, имеющим точечный характер исследуемых аспектов правового статуса саморегулируемых организаций в сфере строительства как участников частно-правовых отношений.

Характеризуя **стиль и язык** диссертации, следует отметить, что исследование Н. А. Серой имеет смысловую законченность, целостность, в которой прослеживается связность текста, логичный переход от одного вывода к другому.

Научная новизна диссертационной работы Н.А. Серой не вызывает сомнений: соискатель представил и научно обосновал наличие образующих правовой статус СРО в сфере строительства элементов, имеющих частноправовую природу и обеспечивающих реализацию функций саморегулирования как правовой формы децентрализованного регулирования. Новым исследование является и с учетом концептуальных положений, выносимых на защиту (с. 10 – 17 диссертации).

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в настоящем исследовании, не вызывает сомнений. Диссертационная работа отличается добросовестностью и тщательностью доктринального анализа научной литературы и легальных источников. По спорным вопросам автор стремится обозначить свою позицию, приводя в ее обоснование весомые аргументы. Примечательно также, что диссертант свои теоретические разработки использует в качестве «стратегического»

направления правового регулирования деятельности СРО в сфере строительства. Кроме того, следует обратить внимание на то, что в работе автор удачно применяет статистический метод, позволивший отследить количество СРО в сфере строительства в настоящее время (например, с. 5 диссертации), и показать масштабность деятельности названных организаций на строительном рынке, а также в целом отследить их влияние на показатели ВВП, в которых значительное место отведено строительной отрасли. Статистический метод применялся также при определении сумм займов, выданных СРО в сфере строительства за счет средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (с. 145 диссертации), что позволило автору аргументировано выстраивать свою позицию о том, насколько целесообразно СРО рассматривать как субъектов, которые оказывают имущественную поддержку участникам строительного бизнеса.

Одним из позитивных и хорошо освещенных элементов представленной работы является вопрос о содержании правового статуса саморегулируемой организации в области строительства в частноправовых правоотношениях, исследованного через реализацию функций названных организаций. Среди таких функций, например, защита интересов своих членов посредством их представления в отношениях с органами государственной власти. Соискатель верно отмечает ограничение процессуальной правоспособности СРО как субъекта защиты прав и законных интересов своих членов только правом на иск по спорам о неисполнении или ненадлежащем исполнении договоров подряда, что исключает возможность полноценной реализации легально закрепленной функции защиты своих членов в судебной форме. Поэтому следует согласиться с предложением автора о в расширении процессуальной правоспособности СРО путем включения в нее права на иск в защиту прав и охраняемых законом интересов своих членов как субъектов правоотношений и внесение изменений и дополнений в часть 10 статьи 55.13 ГрК РФ (с. 67 диссертации).

Теоретические и методологические подходы к вопросу о создании СРО в сфере строительства позволили автору выстроить свое видение относительно правовой природы заключений НОСТРОЯ о возможности внесения или об отказе во внесении сведений о заявителе в реестр СРО в сфере строительства (с. 76 - 78 диссертации). Соискатель приходит на с. 77 диссертации к выводу о том, что наличие заключения НОСТРОЯ является формальным условием *sine qua non* принятия Ростехнадзором решения о включении заявителя в реестр СРО.

Важным с точки зрения защиты прав контрагентов членов СРО в сфере строительства и всех третьих лиц является утверждение автора о том, что «каждое лицо, добросовестно полагавшееся на запись в реестре о статусе СРО, не должно испытывать негативных юридических последствий от последующего признания этой записи недействительной» (с. 84 диссертации). Поэтому представляется верным вывод автора о том, что несмотря на то, что в отношении реестров СРО закон прямо не устанавливает принцип публичной достоверности подобно тому, как это сделано в отношении ЕГРН и ЕГРЮЛ, такая достоверность в отношении реестра СРО должна иметь место (с. 84 диссертации). Данный вывод нашел отражение также **в 3-м положении, вносимом на защиту**, с которым следует согласиться.

Представляет интерес позиция автора, согласно которой исключение СРО в сфере строительства из реестра допустимо только в судебном порядке, при этом правом предъявления соответствующего требования может быть признано не только за НОСТРОЙ и Ростехнадзором, но и за иными государственными органами, реализующими полномочия в сфере строительства (с. 89 диссертации). Подобный подход основан на выявлении автором негативных последствий для самих членов СРО в сфере строительства, что предполагает ужесточение процедуры исключения названной организации из реестра СРО в сфере строительства (с. 11, **4-е положение, выносимое на защиту**).

Соискатель стремится максимально полно охватить и изучить диапазон применения правил действующего законодательства РФ, устанавливающего особенности правового статуса СРО в сфере строительства как субъекта частноправовых отношений. В этой связи соискателем детально исследован вопрос о корпоративном управлении СРО в сфере строительства. Как справедливо отмечает Н.А. Серая, система корпоративного управления СРО в сфере строительства, которая не идентична законодательной системе органов любой иной корпорации, включает в себя не только органы управления, но и специализированные органы, компетенция которых не может включать вопросы, решение по которым оказывает непосредственно влияние на статус члена СРО в сфере строительства и самой ССР (с. 119 диссертации).

В последней главе диссертационного исследования автором решаются такие важные и дискуссионные вопросы как правовой режим имущества СРО в области строительства и гражданско-правовая ответственность СРО в сфере строительства. В этой части работы соискателем сделаны важные выводы, нашедшие отражение в **5 - 8-м положениях, выносимых на защиту**. Представляется возможным в целом согласиться с указанными положениями и оценить их важность для науки предпринимательского права. Так, например, 5-е положение, выносимое на защиту, нейтрализует «неравенство» правовых режимов компенсационных фондов СРО в сфере строительства и позволяет выстроить обеспечительную функцию СРО в сфере строительства согласно общему замыслу законодателя о ее реализации.

Любая, даже очень обстоятельная, научно-исследовательская работа не может быть лишена своих недостатков, которые в целом не влияют на качество работы и ее высокую оценку. Следует **обозначить следующие дискуссионные вопросы**, ответы на которые, как нам представляется, смогут более четко определить или уточнить позицию автора:

1. Не оспаривая обоснованность вывода, сформулированного в **положении 1-ом, выносимом на защиту (с.10)**, хотелось бы в рамках дискуссии обозначить следующий вопрос. Если возникают достаточно частые

ситуации сужения пределов свободного волеизъявления участников отношения саморегулирования в связи с приоритизацией публичных требований, не имеет ли научного значения изменения понятия саморегулирования? Автор верно указывает, что в настоящее время закрепилось определение саморегулирования как формы децентрализованного правового регулирования общественных отношений. Но если число исключений из общего правила становится велико, нет ли смысла изменить это общее правило или заложить основу дифференциации видов саморегулирования в зависимости от изменения баланса частноправового и публично-правового регулирования?

2. Исследование правоспособности СРО в сфере строительства вывело автора настоящего исследования на вопрос о целесообразности исключения из ее объема права создавать обособленные подразделения (филиалы и представительства), предназначенные для ведения деятельности за пределами субъекта РФ, в котором такая организация зарегистрирована (с. 68-71 диссертации). Диссертант обосновал свою точку зрения о запрете наличия у ассоциации (СРО в сфере строительства) филиалов и представительств как излишнего, поскольку такой запрет ведет к явному ограничению возможностей самой СРО в сфере строительства в осуществлении ею уставной деятельности, а иные, вытекающие из части 3 статьи 55 Конституции РФ основания, как указал автор, для данного запрета отсутствуют (с. 10, 71 диссертации, **2-е положение, выносимое на защиту**). Требуется уточнения на защите диссертации позиция автора в части представления социально-экономического обоснования открытия представительств саморегулируемых организаций в области строительства. Проводилось ли такое исследование автором? Сформулированная позиция фактически отражает собственные интересы саморегулируемой организации, расширяющей свое влияние в иных регионах. Но не совсем ясно, какие плюсы могут получить иные субъекты от подобного решения.

3. Абсолютно верно поднят в диссертации вопрос о неэффективности добавления в качестве функции компенсационного фонда ССРО функции поддержки ее членов (с. 146). Автор аргументировано доказывает ошибочность позиции законодателя. При этом итоговый вывод, на наш взгляд, не прозвучал, с позиции изменения действующего законодательства и практического значения проведенного исследования.

4. Автор разграничивает понятия предпринимательской деятельности и деятельности, приносящей доход (с.151). Применительно к организационно-правовой форме ассоциации (союза) как некоммерческой организации действовал особый подход законодателя на момент принятия Гражданского кодекса РФ по данному вопросу, в связи с крайне сложной квалификацией той или иной деятельности ассоциации, ее цели и объемом получаемого дохода. Хотелось бы уточнить позицию автора о целесообразности выделения особого правового режима осуществления приносящей доход деятельности ассоциации, так как попытки решения указанной дилеммы только за счет института гражданско-правовой ответственности не могут быть признаны в достаточной степени эффективными. Гражданско-правовая ответственность не выполняет превентивной функции.

Приведенные замечания никоим образом не умаляют достоинств работы и не сказываются на положительном впечатлении от диссертации. Диссертация Н.А. Серой представляет собой законченный и системный труд, имеющий творческий и самостоятельный характер. Содержание представленной работы позволяет охарактеризовать ее как отвечающую всем необходимым требованиям, предъявляемым к подобного рода научным исследованиям.

Вывод: Диссертация Серой Натальи Александровны «Правовой статус саморегулируемой организации в области строительства как субъекта частно-правовых отношений», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка

присуждения ученой степени кандидата наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» № 02-1336 от 07.12.2021 г., а Серая Наталья Александровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Доктор юридических наук, профессор,
первый проректор,
профессор кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»

Серова Ольга Александровна

« 19 » июня 2023 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Контактные данные:

Тел.: +7 (981) 4501971; e-mail: olgaserova1974@mail.ru

Адрес места работы: 180000, г. Псков, пл. Ленина, 2, Псковский государственный университет, Институт права, экономики и управления, кафедра гражданского права и процесса

