

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д. 84.

ОТЗЫВ

Члена диссертационного совета

**на диссертацию Романа Сергеевича Бевзенко на тему
«Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные
конструкции», представленную на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые
(цивилистические) науки**

1. Актуальность темы исследования

Диссертационное исследование, представленное Р.С. Бевзенко на соискание ученой степени доктора юридических наук, выполнено на актуальную тему – залог, удержание и иные обеспечительные конструкции.

Актуальность темы определяется несколькими факторами.

Во-первых – востребованностью жизнью, практикой. С этой точки зрения вряд ли возможно сомневаться в том, что выбранная автором тема является актуальной. Каждый день в России заключаются сотни договоров залога, реестр залоговых уведомлений, который ведет Федеральная нотариальная палата, насчитывает миллионы записей. Суды переполнены делами об обращении взыскания на заложенное имущество. В делах о банкротстве единственная надежда для кредитора получить хотя бы частичное исполнение по обязательству заключается в наличии надежного залога.

Во-вторых, наиболее полные, комплексные исследования залога (как по истории, так и по теории залогового права) на русском языке были предприняты довольно давно, на рубеже 19 и 20 веков. В современной

русской литературе монографии, посвященные целиком и полностью проблематике залогового права, практически отсутствуют. Имеющиеся работы (в том числе, и диссертационные исследования) или посвящены обеспечению исполнения обязательств в целом как институту гражданского права, или же имеют дело с отдельными аспектами залогового права. Представленная работа восполняет этот пробел.

В-третьих, как уже упоминалось, судебная практика по спорам в сфере залога весьма обширна. И если в сфере отправления правосудия по экономическим спорам арбитражными судами применение норм законодательства о залоге может считаться более-менее устойчивым, то сказать то же самое о практике судов общей юрисдикции вряд ли можно. Это подтверждается, в частности, актами судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации. Поэтому появление серьезного и глубокого исследования вопросов залогового права может быть полезным и для этой сферы практической юриспруденции.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Положения и выводы, сделанные автором в ходе работы, являются мотивированными и обоснованными. Рассуждения автора не голословны, они подкрепляются как аргументами догматического характера, так и судебной практикой.

Обоснованность научных положений также подтверждается структурой работы, которая тесно связана с выносимыми автором на защиту выводами, сделанными в ходе диссертационного исследования.

Тот факт, что автором до представления настоящего исследования было опубликовано значительное число работ (публикации в ведущих юридических журналах, монографии), подкрепляет общий вывод о том, что научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, являются обоснованными.

3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Автор в своем исследовании предлагает изучение довольно обширного пласта правовых проблем.

Помимо собственно проблем общего учения об обеспечении обязательств (проблема приоритета, проблема публичности вещного обеспечения, проблема акцессорности обеспечения, проблема управления заложенным имуществом), автор также ставит и успешно решает задачи из собственно залогового права, права удержания и обеспечительных конструкций, которые он называет «титультными» (это выкупной лизинг, факторинг, обеспечительная купля-продажа, удержание права собственности продавцом по договору купли-продажи до полной уплаты покупателем цены товара).

В целом работа производит весьма благоприятное впечатление – как с точки зрения новизны (в постановке проблем, методологии их решения), так и с точки зрения структуры текста, достоверности выводов, к которым соискатель пришел в результате своего исследования.

Автор справедливо отмечает, что свойство акцессорности, присущее вещному обеспечению, характеризует юридическую связь между обеспеченным требованием и субъективным обеспечительным правом и проявляется на всех возможных этапах существования требования (возникновение, изменение, уступка, принудительная реализация, прекращение). В работе автор доказывает, что акцессорность является свойством не только залога, но и титульных обеспечительных конструкций, а исторический и сравнительно-правовой анализ свидетельствует о тенденциях ослабления принципа акцессорности вещного обеспечения. При этом полный отказ от свойства акцессорности вещного обеспечения вряд ли возможен, так как он будет противоречить экономическому назначению обеспечения. В частности, справедливость этого вывода легко заметить на примере судебной практике по договору выкупного лизинга, а также в законопроекте о реформе вещного права в части независимой ипотеки.

Следует согласиться с автором в том, что наиболее адекватной теорией, объясняющей природу залога, является стоимостная теория, которая признает содержанием залогового права право присвоения ценности заложенного имущества. Автор справедливо подчеркивает, что это право является вещным, так как оно не только следует за заложенной вещью и его защита обеспечена вещными исками, но оно наделяет его обладателя правом своим

волеизъявлением определять юридическую судьбу стоимости предмета залога в процедурах реализации предмета залога.

Иные подходы к природе права залогодержателя (в первую очередь, подход, рассматривающий его как права на действия залогодателя) удовлетворительных решений дать не может.

Наконец, взгляд на право залога как на право присвоения ценности заложенного имущества позволяет примирить квалификацию залога как вещного права с возможностью установления залога в отношении нематериальных объектов (требований, корпоративных прав, исключительных прав).

Весьма значительную и интересную часть работы представляет собой третья глава, в которой с исторических и сравнительно-правовых позиций анализируются причины появления титульных обеспечительных конструкций как альтернативы залогоу. Автором делается справедливый вывод о том, этими причинами могут являться архаичность требований к установлению залогового права (например, необходимость передачи предмета залога во владение залогодержателя), неудобство регулирования залоговых процедур, неудовлетворяющее кредиторов законодательство о банкротстве, а также особенности регулирования налогового законодательства.

При этом автор верно подчеркивает, что задачей законодателя является недопущение обхода императивных норм залогового законодательства при помощи титульных обеспечительных конструкций. К числу таких императивных правил относятся, в первую очередь, положения о залоговом излишке (*superfluum*), защите интересов граждан при использовании в качестве обеспечения своих обязательств единственного жилья и о соотношении требований обеспеченного кредитора и необеспеченных кредиторов при банкротстве лица, предоставившего обеспечение.

4. Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности

Диссертационное исследование Р.С. Бевзенко представляет собой самостоятельное, завершенное, логически выстроенное научное исследование, основные выводы и положения обоснованы и достоверны.

Несмотря на благоприятное впечатление от работы и ее высокую положительную оценку, к отдельным рассуждениям и вывода автора могут быть высказаны критические замечания.

В первой главе работы (причем, видимо, это сказано попутно, так как это не является основной темой исследования) автор отрицает характер обеспечения обязательства за неустойкой и задатком. Однако отнесение этих сделок к числу обеспечительных является традиционным. Тот факт, что (и это доказано автором) эти сделки не предоставляют кредитору какого-либо приоритета при банкротстве должника само по себе вряд ли должно означать, что они не обладают обеспечительной функцией. Полагаю, что в ходе защиты автору следует детальнее аргументировать свою позицию.

5. Мнение о научной работе соискателя в целом

Работа, представленная Р.С. Бевзенко на соискание ученой степени доктора юридических наук, безусловно является завершенным, комплексным научным исследованием, которое призвано решить крупную научную проблему в сфере гражданского права.

Это исследование несомненно займет достойное место среди современных российских юридических исследований.

6. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертация Р.С. Бевзенко представляет собой самостоятельное, комплексное, требованиям, внутренне согласованное исследование, соответствующее предъявляемым к докторским диссертациям.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Р.С. Бевзенко на тему «Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные конструкции» отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 1 октября 2018 года, с изменениями от 26 мая 2020 года), а также пп. 2.1, 2.2 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049 (с изменениями и дополнениями) и может быть

допущена к защите на заседании диссертационного совета, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Доктор юридических наук

Ведущий научный сотрудник центра
экономического правосудия ВШП
ИГСУ ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Почтовый адрес: 119571, г. Москва,
Проспект Вернадского, д. 82

Электронная почта: pravo-
igsu@ranepa.ru

«16» мая 2022



С.М. Амосов