

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Серой Натальи Александровны
«Правовой статус саморегулируемой организации в области
строительства как субъекта частно-правовых отношений»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические)
науки»**

Реформирование института саморегулирования строительной отрасли является постоянным и сложным процессом, в который вовлечены и законодатель, и практики, и ученые, которые в свою очередь пытаются усовершенствовать существующие и изыскать новые, более успешные и удобные в применении правила и механизмы для плодотворного развития и становления строительной сферы нашей страны. Этот процесс обусловлен тем, что строительная отрасль является в настоящее время важнейшим и одним из самых востребованных стратегическим направлением социально-экономического развития России. На острую необходимость в проведении реформ в сфере саморегулирования строительной деятельности обратил внимание Президент РФ в своем выступлении еще 17 мая 2016 года на заседании Государственного совета Российской Федерации, посвящённом вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности. Законодатель, пытаясь разрешить выявленные и освещенные проблемы, в 2016 - 2017 гг. проработал ряд основательных изменений в сфере саморегулирования, отразив их в Градостроительном кодексе РФ. К сожалению, указанные законодательные новеллы о саморегулировании строительной отрасли не повлекли за собой

процесс гармонизации законодательства в строительной сфере, а наоборот, создали новые трудности для саморегулируемых организаций, а также для их членов. В этой связи **актуальность** диссертационного исследования Н. А. Серой не вызывает сомнения.

Диссертация представляет собой решение теоретической задачи, имеющей существенное значение для науки предпринимательского права, поскольку в ней разработан авторский подход к правовой характеристике СРО в области строительства как участника частно-правовых отношений, которая выстроена на основе выявления и выяснения реализации образующих ее правовой статус частно-правовых форм, опосредующих функции саморегулирования. В первую очередь, именно в этом заключается **новый подход** к решению проблем выяснения частно-правовой составляющей правового статуса СРО в сфере строительства, являющегося основой создания механизма саморегулирования строительного бизнеса. Все перечисленные соискателем на стр. 7 диссертации задачи были полно и всесторонне решены в диссертационном исследовании, и, соответственно, цель работы, заявленная соискателем на странице 6 - 7 диссертации, решена. Анализ содержания диссертации свидетельствует о том, что **структура работы** логична и отвечает установленным требованиям к диссертационному исследованию, представленному на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Теоретическое осмысление Н.А. Серой правового статуса СРО в области строительства как субъекта частно-правовых отношений закладывает фундамент для дальнейшего развития института и научных исследований в данной области. Практическая значимость анализа автором правового статуса СРО в области строительства как участника частно-правовых отношений проявляется не только в выработке предложений по дальнейшему совершенствованию правовых норм, но и в использовании его результатов в правоприменительной деятельности.

Разнообразие методов исследования и оригинальность их использования придает работе дополнительный плюс, формирует интерес к ее содержательной стороне. Заслуживает высокой оценки и широта теоретической, правовой и эмпирической баз исследования. Экстраполяция границ познания свидетельствует о широте кругозора соискателя, личной творческой заинтересованности ответить на поставленные вопросы.

Тематический ракурс, избранный соискателем, обусловил необходимость погружения в исследование о содержании и объеме правоспособности СРО в области строительства, которые выстраивались следующими целевыми элементами: правовозможностями, опосредующими реализацию функции саморегулирования, и правовозможностями, опосредующие удовлетворение общего интереса членов СРО как корпорации. Среди функций саморегулирования автор выделяет прежде всего функцию регулирования профессионального поведения ее членов, внутри которой автором выделена подфункция правоприменения (с. 52 диссертации). Названную подфункцию автор связывает с полномочием контроля СРО в области строительства и применением правовых санкций в отношении членов СРО в области строительства. Представляет интерес позиция автора о разграничении указанных санкций на корпоративные и дисциплинарные (с. 53 диссертации). В дальнейшем автор, исследуя вопрос об основаниях исключения из состава членов СРО в области строительства как корпоративной санкции, приходит к важному и правильному выводу, согласно которому является недопустимым включать в правовой статус СРО в области строительства возможность применения по сути мер публично-правового воздействия, правовой эффект которых проявляется во влиянии на общий правовой статус члена СРО в области строительства (**1-е положение, выносимое на защиту**, с. 58 диссертации).

Представляет научную ценность проводимое в работе исследование относительно регионального принципа создания СРО области строительства. Автор убедительно доказал свою позицию, согласно которой запрет на создание филиалов и представительств у СРО в сфере строительства должен быть исключен из правового регулирования как порядка создания СРО, так и правового режима ее деятельности, для чего требуется внесение изменений в действующее законодательство путем исключения пункта 2 из части 3 статьи 55.4 ГрК РФ (**2-е положение, выносимое на защиту**, с. 10, 71 диссертации).

Диссертант верно отметил, что включенные в реестр СРО в области строительства сведения обладают свойством публичной достоверности, в силу чего любое лицо, добросовестно полагавшееся при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей на запись в таком реестре о правовом статусе СРО, не должно испытывать негативных юридических последствий

от последующего признания этой записи недействительной (**3-е положение, выносимое на защиту**, с. 11 диссертации).

Тщательному и содержательному изучению подвергнут вопрос о формировании у СРО в области строительства двух компенсационных фондов, которые по сути имеют одинаковую смысловую нагрузку и цель формирования, и их различие законодатель связывает только с видом обеспечиваемых ими обязательств членов СРО в области строительства. Следует поддержать соискателя в его предложении о необходимости упразднения двух видов компенсационных фондов СРО в области строительства (**5-е положение, выносимое на защиту**, с. 11 - 12, 148 диссертации).

Представляет интерес рассуждения автора о правовом режиме компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, который по сути обеспечивает реализацию двух функций – обеспечения исполнения обязательств в отношении кредиторов членов СРО и поддержки в отношении членов СРО. Автор, допуская, что каждая из этих функций имеет немаловажное значение для нормального функционирования строительной отрасли в целом, отмечает на уровне непосредственной их реализации противоречие. Как справедливо отмечает соискатель, поддержка члена СРО путем выдачи ему займа неизбежно снижает гарантийный потенциал компенсационного фонда (с. 144 диссертации).

Интересным представляется подход диссертанта к вопросу обеспечения интересов кредиторов СРО в области строительства по ее собственным обязательствам. Соискатель предлагает установить необходимость формирования минимального имущества у СРО в области строительства, размер которого связывает с наличием чистых активов СРО в области строительства (**7-е положение, выносимое на защиту**, с. 12 - 13, 160 - 161 диссертации).

Весомые выводы и рекомендации даются применительно к характеристике корпоративного управления СРО в области строительства, которое автор рассматривает как систему органов управления и специализированных органов, а само корпоративное управление трактует более широко по сравнению с традиционным понятием корпоративного управления в науке предпринимательского и корпоративного права (с. 119 диссертации).

Кроме высказанных выше положительных моментов (выводов, рекомендаций), в качестве замечаний и вопросов можно отметить следующее:

1. В положении 4-м, выносимом на защиту, автор предлагает отказаться от двух видов компенсационных фондов в СРО в области строительства. В этой связи возникает вопрос: какой вид гражданско-правовой ответственности (субсидиарная или солидарная) стоит сохранить у СРО в сфере строительства по обязательствам ее членов?

2. Требуется уточнение вопроса: не приведет ли отказ от регионального принципа создания СРО в области строительства к невозможности качественного контроля названной СРО за ее членами?

Указанные замечания и пожелания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного научного исследования. Представленная диссертационная работа свидетельствует о глубоком осмыслении автором темы, выполнена на высоком теоретическом уровне и имеет большую научную значимость. Диссертационное исследование проведено на основе широкой базы нормативных актов и литературных источников, с привлечением практического материала. Результаты данного исследования имеют весомое значение для науки предпринимательского права, поскольку содержат выводы и положения, обогащающие теорию предпринимательского права, и могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности. Диссертационное исследование Серой Н.А. полностью соответствует паспорту научной специальности 5.1.3 – частноправовые (цивилистические) науки.

Вывод: Диссертация Серой Натальи Александровны на тему: «Правовой статус саморегулируемой организации в области строительства как субъекта частно-правовых отношений» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки предпринимательского права и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте

Российской Федерации» от 07.12.2021 г. № 02-1336 от, а Серая Наталья Александровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Председатель диссертационного совета РАНХиГС
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры предпринимательского, трудового
и корпоративного права Института права и национальной безопасности
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

Ульяна Борисовна Филатова

«15» июня 2023г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. +7 (499) 956-06-29, filatova-ub@ranepa.ru

