

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

по защите диссертации Романа Сергеевича Бевзенко на тему: «Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные конструкции», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертация «Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные конструкции» по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки» принята к защите 11 мая 2022 года (приказ и.о. ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 11 мая 2022 г. № 01-6679).

Соискатель Роман Сергеевич Бевзенко, 1978 года рождения, в 2000 году окончил Самарскую государственную экономическую академию по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист» (диплом с отличием БВС № 0877668 регистрационный номер 431, выдан 29 июня 2000 года).

29 ноября 2002 года в Саратовской государственной академии права Р.С. Бевзенко была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме: «Защита добросовестно приобретенного владения в гражданском праве» и Решением диссертационного совета Саратовской государственной академии права от 29 ноября 2002 года Р.С. Бевзенко присуждена ученая степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; международное частное право (диплом кандидата наук КТ № 089585) от 21 февраля 2003 года).

Р.С. Бевзенко преподает гражданско-правовые дисциплины с 2000 г. В настоящее время является профессором факультета права Московской высшей школы социальных и экономических наук.

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических «Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные конструкции» выполнена Романом Сергеевичем Бевзенко и в инициативном порядке представлена в РАНХиГС.

Научным консультантом по диссертации является Дмитрий Вадимович Дождев декан факультета права и заведующий кафедрой гражданского права Московской высшей школы социальных и экономических наук доктор юридических наук профессор.

Состав диссертационного совета:

Председатель – Зайцев Владимир Васильевич, д.ю.н., профессор

Члены диссертационного совета:

Амосов Сергей Михайлович д.ю.н., профессор

Закупень Татьяна Васильевна д.ю.н., профессор.

Официальные оппоненты:

Белов Вадим Анатольевич, д-р юрид. н., профессор, профессор кафедры коммерческого права ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

Гонгало Бронислав Мичиславович, д-р юрид. н., профессор, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева»,

Новоселова Людмила Александровна, д-р юрид. н., профессор, заведующий кафедрой интеллектуальных прав ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

- дали положительные отзывы на диссертацию.

На диссертацию поступили отзывы:

На диссертацию поступили внешние отзывы:

А.П. Сергеев - доктор юридический наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса ГУ ВШЭ (Санкт-Петербург).

Отмечена дискуссионность отнесения залога нематериальных объектов к вещному обеспечению. Кроме того, подчеркивается спорность ряд положений, вынесенных на защиту (о приоритете вещного обеспечения над требованиями о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, об обеспечительном значении ареста имущества).

Отзыв положительный.

О.Ю. Скворцов - доктор юридических наук, профессор кафедры коммерческого права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

В отзыве ставится вопрос о соотношении справедливости вещного обеспечения и принципа автономии воли (свободы воли).

Отзыв положительный.

А.Г. Карапетов - доктор юридических наук, директор Юридического института «М-Логос».

Обращено внимание на спорность признания залога вещным правом в связи с наличием развитого института залога обязательственных прав. Также подчеркивается спорность и справедливость приоритета арестного кредитора.

Отзыв положительный.

Соискатель имеет 28 научных публикаций по теме исследования, включая 4 монографии; 19 публикаций – в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ и в изданиях, рекомендованных ученым советом РАНХиГС

для опубликования основных результатов исследований. Научные монографии и статьи подготовлены соискателем лично и в своей совокупности отражают основные результаты проведенного исследования и позволяют оценить научную значимость и фундаментальность диссертационной работы.

Наибольшую значимость имеют следующие работы:

1. Бевзенко Р.С. Комментарий судебной практики разрешения споров по договору ипотеки. М.: Статут, 2008. – 224 с.;
2. Бевзенко Р.С. Правовые позиции Высшего Арбитражного Суда в сфере залогового права: Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге». М.: Статут, 2012. – 143 с.;
3. Бевзенко Р.С. Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные конструкции. — СПб.: Legal Academy, 2022 – 556 с.
4. Бевзенко Р.С. Существенные условия договора ипотеки в арбитражной практике // Законодательство. 2008. № 9. - С. 11-21;
5. Бевзенко Р.С. Новое в законодательстве о залоге // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 3-4;
6. Бевзенко Р.С. Некоторые перспективы развития законодательства о залоге движимого имущества // Закон. 2009. № 5. С. 87-91;
7. Бевзенко Р.С. Ипотека нескольких объектов по одному договору Комментарий к постановлению Президиума ВАС РФ от 1 июня 2010 г. № 2620/10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 8. С. 80-91;
8. Бевзенко Р.С. Удовлетворение требований нескольких кредиторов из стоимости заложенного имущества // Вестник гражданского права. 2011. № 1. С. 97-109;

9. Бевзенко Р.С. Правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сфере залогового права: Комментарий к постановлению Пленума ВАС РФ № 10 от 17.02.2011 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. №№ 5-9;
10. Бевзенко Р.С. Добросовестность залогодержателя как основание приобретения права залога // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8. С. 6-29;
11. Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств: европейская правовая традиция и российская практика // Вестник гражданского права. 2012. № 5. С. 4 - 36; № 6. С. 5-48.
12. Бевзенко Р.С. Борьба за залог: третий этап реформы залогового права России // Вестник гражданского права. Т. 15. 2015. № 2. С. 8-50;
13. Бевзенко Р.С. Понятие и возникновение права залога // Закон. 2016. № 3. С. 26-37;
14. Бевзенко Р.С. Ускользнувшая ценность // Комментарий к делу ПАО «Транскапиталбанк» против ООО «Микротест» // Вестник экономического правосудия. 2016. № 12. С. 4-15 (в соавторстве с И.А. Ястржембским);
15. Бевзенко Р.С. Эффект залога из ареста в банкротстве собственника арестованной вещи. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27.02.2017 № 301-ЭС16-16279 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 4. С. 9-17;
16. Бевзенко Р.С. Оправданность приоритета, предоставляемого кредитору вещным обеспечением: Очерк догмы, теории и политики права // Вестник гражданского права. 2017. № 4. С. 10-44;
17. Бевзенко Р.С. Вещное обеспечение как механизм контроля и управления активами должника // Вестник гражданского права. 2018. № 1. С. 10-22. Обеспечительная купля-продажа и залог. Комментарий к Определению

Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 09.01.2018 № 32-КГ17-33 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 8. С. 4-16;

18. Бевзенко Р.С. Публичность вещного обеспечения и его противопоставимость третьим лицам // Вестник гражданского права. 2019. № 4. С. 51-81;

19. Бевзенко Р.С. Залог из завещания // Вестник гражданского права. 2020. № 4. С. 220-241;

20. Бевзенко Р.С. Очерк теории титульного обеспечения // Вестник гражданского права. 2021. № 2. С. 9-87.

21. Бевзенко Р.С. Новеллы законодательства о залоге долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: Сборник статей / Отв. ред.: Рожкова М.А. - М.: Статут, 2010. С. 71-91;

22. Бевзенко Р.С. Множественность залогодержателей // О собственности: Сборник статей в честь К.И. Скловского / сост. М.А. Ерохова. М., Статут, 2015. С. 73-102.

23. Бевзенко Р.С. Общие положения об обеспечении обязательств: Комментарий реформы статьи 329 ГК РФ // О договорах. Сборник статей к юбилею В.В. Витрянского. М., 2017. С. 6-18;

24. Бевзенко Р.С. Титульное обеспечение и доктрина акцессорности // Об обеспечении обязательств: Сборник статей к юбилею С.В. Сарбаша / Сост. и отв. ред. А.В. Егоров. – М.: ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, 2017. С. 43-69;

25. Бевзенко Р.С. Залог из ареста // Цивилистика. 2020. № 2. С. 79-96.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований достигнуты следующие задачи:

- 1) изучено место вещного обеспечения в системе способов обеспечения исполнения обязательства, а также отдельных способов обеспечения обязательств, образующих понятие вещного обеспечения;
- 2) разобраны доктрины акцессорности вещного обеспечения применительно как к праву залога, так и механизмов титульного обеспечения;
- 3) проанализирован приоритет, предоставляемый кредитору вещным обеспечением, а также справедливость этого приоритета по отношению к другим кредитам лица, предоставившего обеспечение;
- 4) изучены проблемы связи механизмов вещного обеспечения и юридических возможностей по управлению имуществом, переданным в обеспечение, в течение периода существования обеспечительного права;
- 5) проведен анализ способов придания эффекта публичности вещному обеспечению, а также последствий отсутствия публичности;
- 6) изучены правовые доктрины, описывающие природу и содержание права залога;
- 7) определена правовая природа и механизма права удержания;
- 8) проведен анализ механизмов, образующих так называемое титульное обеспечение (обеспечительная купля-продажа, обеспечительное удержание права собственности, обеспечительная уступка, выкупной лизинг), в частности, проблем применения этих обеспечительных механизмов в банкротстве лица, предоставившего обеспечение, а также при банкротстве обеспеченного кредитора.

К основным положениям научной новизны диссертационного исследования относятся:

1. В работе рассматривается юридическое понятие вещного обеспечения, предполагающие единство залога, удержания и титульные обеспечительные конструкции (обеспечительная передача и удержание

права собственности, факторинг, лизинг). Под вещным обеспечением в диссертации понимается способ обеспечения исполнения обязательств, который основан на использовании вещного права (включая право собственности), позволяющего его обладателю (кредитору по обеспеченному долгу) преимущественно перед другими кредиторами присвоить стоимость вещи в случае неисполнения должником обязательства.

2. Свойство акцессорности, присущее вещному обеспечению, характеризует юридическую связь между обеспеченным требованием и субъективным обеспечительным правом и проявляется на всех возможных этапах существования требования (возникновение, изменение, уступка, принудительная реализация, прекращение). В работе доказывается, что акцессорность является свойством не только залога, но и титульных обеспечительных конструкций. Исторический и сравнительно-правовой анализ свидетельствует о тенденциях ослабления принципа акцессорности вещного обеспечения. Это проявляется в возможности создания обеспечительных прав до возникновения обеспеченного долга, возможности ограничения права обеспечителя на выдвижение возражений, основанных на отношениях кредитора и должника, возможности продолжения существования обеспечения после прекращения обеспеченного долга и в некоторых других случаях. Однако полный отказ от свойства акцессорности вещного обеспечения вряд ли возможен, так как он будет противоречить экономическому назначению обеспечения.

3. В работе обосновывается, что выбор модели приоритета осуществляется в зависимости от правнополитических соображений, которые, в свою очередь, основываются на экономических, этических, моральных установках. Этически оправданное стремление законодателя предоставить повышенную защиту требованиям о возмещении вреда,

причиненного здоровью, приводит к тому, что приоритет требования залогодержателя ограничивается в пользу кредиторов по деликтным требованиям такого рода. В работе проанализировано столкновение кредитора, имеющего вещного обеспечения, с различными группами необеспеченных кредиторов (добровольных и недобровольных) и сделан вывод о том, что приоритет вещного обеспечения над требованием недобровольного кредитора, чье требование возникло после установления вещного обеспечения, является несправедливым и потому должен исключаться законодателем.

4. Последствием установления вещного обеспечения является возможность обеспеченного кредитора оказывать влияние той или иной интенсивности на управление имуществом, переданным в обеспечение. В связи с этим в работе проанализирована зависимость типа вещного обеспечения и «управленческих возможностей» обеспеченного кредитора. Доказано, что в случае если в рамках вещной обеспечительной конструкции кредитор обладает обеспечительным правом, заключающимся исключительно либо в значительной степени в праве присвоить ценность имущества, служащего обеспечением, и не имеет при этом возможности вести дела, связанные с этим имуществом, он фактически свободен от любых рисков, связанных с гибелью, повреждением либо любым иным ухудшением имущества.

5. Арест имущества должника по требованию кредитора должен рассматриваться не просто как юридический механизм, аналогичный залог, а квалифицироваться как наделение такого кредитора полноценным обеспечительным правом в отношении имущества должника. Объяснение приоритета кредитора, в чью пользу установлен арестный залог, включает в себя догматические, теоретические и экономические соображения. Арестный залог представляет собой ситуацию, в которой имущества должника

назначается (судом, приставом) ответственным по долгу.

6. В работе анализируются проблемы правового положения ретентора и, в частности, проблема приоритета требования, обеспечиваемого удержанием. Доказывается, что модель удержания, принятая в действующем российском гражданском законодательстве (так называемое «эксекутивное удержание», предполагающее совершение ретентором действий по обращению взыскания на предмет удержания по правилам о залоге и противостоящее «дефензивному удержанию», не предполагающему права продажи предмета удержания ретентором), неизбежно приводит к выводу о необходимости наделения требования ретентора таким же приоритетом, каким пользуется и требование залогодержателя при банкротстве залогодателя.

7. В работе обосновывается, что требование ретентора должно пользоваться приоритетом по отношению к требованиям его других кредиторов. Это объясняется как догматически (ретентор правомерно владеет предметом обеспечения, а значит его позиция в отношении вещи не может не быть более сильной, чем позиция невладельцев кредиторов), так и экономически (в отсутствие приоритета лица, оказывающие собственникам услуги, связанные с улучшением принадлежащих им вещей, стимулируются к тому, чтобы требовать от контрагентов авансирование; следовательно, доступность такого рода услуг будет ниже, так как возможности по авансированию имеются не у всех потенциальных потребителей такого рода услуг).

8. В работе с исторических и сравнительно-правовых позиций анализируются причины появления титульных обеспечительных конструкций как альтернативы залогу. Делается вывод о том, этими причинами могут являться архаичность требований к установлению залогового права (например, необходимость передачи предмета залога

во владение залогодержателя), неудобство регулирования залоговых процедур, неудовлетворяющее кредиторов законодательство о банкротстве, а также особенности регулирования налогового законодательства. Для современного российского права основными причинами появления и распространения титульного обеспечения стали последние три (особенности налогового регулирования особенно заметно сказались на росте популярности лизинга). При этом в работе доказывается, что отрицание возможности существования титульного обеспечения исключительно из-за наличия в действующем российском правопорядке залога, является ошибкой. Многообразие юридических форм, позволяющих достигать одних и тех же экономических целей, является особенностью и достоинством развитого гражданского права, предлагающего участникам оборота различный правовой инструментарий для решения экономических задач.

9. В работе проанализированы особенности применения доктрины акцессорности к отдельным видам титульного обеспечения и сделан вывод о том, что все элементы классического учения об акцессорности могут быть обнаружены и в титульном обеспечении. В первую очередь это касается т.н. «акцессорности объема» (то есть, ограничения возможности удовлетворения требования за счет стоимости обеспечения суммой обеспеченного долга): в некоторых случаях это достигается за счет законодательных предписаний (факторинг), в некоторых случаях – за счет судебной практики (выкупной лизинг). В работе доказывается, что достижение эффекта акцессорности объема возможно за счет применения к отношениям обеспеченного кредитора и лица, предоставившего обеспечение, правил о неосновательном обогащении. Другое важное проявление акцессорности – акцессорность прекращения – может быть обнаружено в титульном обеспечении при применении нормы п. 4 ст. 329 ГК РФ,

устанавливающей общее правило о прекращении всякого обеспечения при прекращении обеспеченного долга. Это норма должна применяться и к титульному обеспечению.

10. В работе доказывается, что титульное обеспечение в банкротстве лица, предоставившего обеспечение, по общему правилу должно работать так же, как и залог. Однако если правнополитические соображения будут требовать предоставления преимущества тем или иным группам кредиторов, выговаривающих в свою пользу титульное обеспечение, законодатель может наделять соответствующих кредиторов суперприоритетом в отношении объема обязательства, позволяющим полностью присваивать стоимость имущества, переданного в титульное обеспечение.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования заключается в формулировании цельной и непротиворечивой доктрины вещного обеспечения, основные постулаты которой способны служить методологической базой для разрешения отдельных доктринальных вопросов залогового права, права удержания, титульного обеспечения.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов при разрешении судебных споров, анализе практических ситуаций, связанных с предоставлением имущества в качестве вещного обеспечения, при законотворчестве.

Все выводы, содержащиеся в исследовании, были сформулированы и опубликованы в монографиях 2008-2021 годов и журнальных публикациях в ведущих юридических журналах (2003-2021 годы), обсуждены на научных конференциях. Результаты исследований в сфере вещного обеспечения были использованы в ходе работы по анализу и обобщению практики рассмотрения коммерческих споров, связанных с обеспечением (разъяснения ВАС РФ в

сфере залога и выкупного лизинга), а также при работе над реформой российского залогового права (Федеральный закон № 367-ФЗ от 21.12.2013).

Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждается результатами изучения юридических концепций и подходов, а также результатами анализа судебной практики по теме исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно является первым русскоязычным комплексным исследованием института вещного обеспечения как цельного правового феномена, обладающего своими собственными уникальными признаками, принципами и свойствами. В исследовании представлена научная концепция вещного обеспечения и детально разобраны образующие ее элементы (свойство акцессорности, приоритет, публичность и проч.).

Научная новизна диссертационного исследования выражается в авторском подходе к пониманию сущности вещного обеспечения, специфичных чертах правового регулирования залога и титульного обеспечения в Российской Федерации.

Существенная научная новизна проявляется в формулировании авторского определения вещного обеспечения как способа обеспечения исполнения обязательств, который основан на использовании вещного права (включая право собственности), позволяющего его обладателю (кредитору по обеспеченному долгу) преимущественно перед другими кредиторами присвоить стоимость вещи в случае неисполнения должником обязательства.

Диссертантом было проанализировано общее понятие вещного обеспечения, изучены вопросы приоритета, предоставляемого вещным обеспечением.

Следует отметить, что автором был сформулирован и обоснован ряд практических предложений, таких как применение положений законодательства о банкротстве в части, регулирующей положение

залогодержателя при банкротстве залогодателя, к отношениям по титульному обеспечению.

Для проведения исследования диссертантом использованная обширная база российских и иностранных нормативно-правовых актов, судебных решений, по вопросам залога и другого вещного обеспечения.

Соискателем был проанализирован так же широкий перечень российских и иностранных научных источников.

Диссертационный совет обоснованно считает, что диссертация Романа Сергеевича Бевзенко на тему «Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные конструкции» по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки», принятая к защите 11 мая 2022 года (приказ и.о. ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 11 мая 2022 г. № 01-6679), соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного Приказом от 20.09.2019 № 02-1049, а Роман Сергеевич Бевзенко заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

На заседании 31 мая 2022 года диссертационный совет принял решение присудить Роману Сергеевичу Бевзенко ученую степень доктора юридических наук.

При проведении открытого голосования члены диссертационного совета в количестве 6 человек проголосовали:

за – 6, против – 0, воздержались – 0.

Председатель диссертационного совета



Владимир Васильевич Зайцев

31 мая 2022 г.

Протокол об итогах голосования

заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ (созданного приказом и.о. ректора РАНХиГС от 11 мая 2022 г. № 01-6679) по защите диссертации Бевзенко Романа Сергеевича на тему «Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные конструкции», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. - частно-правовые (цивилистические) науки (номенклатура утверждена Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118).

от 31 мая 2022 г.

Состав диссертационного совета:

1. д.ю.н. Зайцев Владимир Васильевич – председатель Диссертационного совета;
2. д.ю.н. Амосов Сергей Михайлович;
3. д.ю.н. Белов Вадим Анатольевич;
4. д.ю.н. Гонгало Бронислав Мичиславович;
5. д.ю.н. Закупень Татьяна Васильевна;
6. д.ю.н. Новоселова Людмила Александровна

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Бевзенко Роману Сергеевичу ученой степени доктора юридических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 6 человек.

Присутствовало на заседании 6 членов совета.

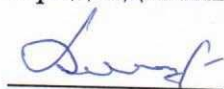
Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени доктора юридических наук Бевзенко Роману Сергеевичу:

за 6

против нет

воздержались нет

Председатель диссертационного совета



В.В. Зайцев