

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
УРАЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – филиал РАНХиГС**

На правах рукописи



Цыганкова Евгения Владимировна

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ
ИНСТИТУТА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РОССИИ (1861 – 1917 гг.)**

Специальность 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки

АННОТАЦИЯ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, доцент
Тараборин Роман Сергеевич

Екатеринбург

2024

Актуальность темы исследования. В современном обществе информация превратилась в ключевой ресурс развития во всех областях жизни. Решения, принимаемые отдельным человеком, группами людей, политическими силами, государственными и общественными институтами, в значительной, если не в решающей степени являются результатом интеллектуальной деятельности, основанной на получении, обработке и производстве информации. На фоне непрерывного увеличения её объемов, каналов передачи и усложнения методов обработки резко повысились значимость и актуальность информационной безопасности, понимаемой в широком смысле слова как защищённость информации от воздействий, способных нанести ущерб её владельцам или пользователям.

Экспертиза информации должна выявить её подлинное содержание и соответствие реальности, тем самым превратив в необходимый источник для принятия решений конкретным лицом или органом, которому она поступила. Практически ни в одном виде деятельности государственных и общественных институтов в нынешнем российском обществе нельзя обойтись без экспертиз. Следовательно, научное исследование содержания и методов реализации экспертизы следует считать актуальной научной задачей для любой профессиональной деятельности, в которой она используется. Прежде всего это относится к правовой деятельности, так как именно в сфере права, в судопроизводстве экспертиза нашла свое первоначальное и самое длительное применение, в том числе и в российском обществе.

Формирование предпосылок дифференциации судебной экспертизы (знаний «сведущих людей») в России как вида профессиональной юридической деятельности и одного из средств обеспечения доказательности судебных решений происходило на протяжении XVIII – первой половины XIX вв. Но становление судебной экспертизы в качестве института судопроизводственного права явилось непосредственным результатом отмены крепостного права, создавшей необходимые условия для осуществления в стране кардинальной реформы всей судебной системы.

На общий ход преобразований российского общества во второй половине XIX – начале XX вв. значительное влияние оказывали процессы, происходившие в судебной сфере. Реформирование системы социальных отношений, столетиями основывавшихся на сословном неравенстве и крепостном праве, поставило немало новых сложных вопросов и явилось источником различных конфликтов и споров, в решении которых активная роль принадлежала суду. Но обоснованность и справедливость судебных решений часто непосредственно зависели от профессиональной оценки специалистами в различных областях знаний судебных аргументов той или иной стороны, как в уголовных, так и в гражданских делах.

В результате законодательной и правоприменительной деятельности государства, усилий, предпринятых профессиональным юридическим сообществом, в России за шестьдесят с небольшим лет сформировался и успешно развивался полноценный институт судебной экспертизы. На его теоретические основы и практические методы, особенно в области криминалистической экспертизы, во многом опиралась советская судебная экспертиза, их пролонгированное влияние до известной степени прослеживается в современной теории и практике судебной экспертизы в Российской Федерации.

Поэтому изучение организационно-правовых и научных оснований, практики применения, позволивших институту экспертизы в условиях переживавшего качественные перемены российского общества второй половины XIX – начала XX вв. сыграть существенную роль в развитии новой судебной системы, сохраняет научную и практическую актуальность для сегодняшнего дня, позволяя учитывать уроки прошлого в современной практике экспертной юридической деятельности.

Цель исследования – выявление закономерностей и особенностей становления и развития судебной экспертизы в Российской империи как института процессуального права и специального вида юридического знания.

Задачи исследования:

- определить правовые предпосылки дифференциации судебной экспертизы («сведущих людей») в качестве самостоятельного института российского процессуального права эпохи империи;
- установить основные направления и организационно-правовые формы систематизации судебной экспертизы в процессуальном праве России в ходе разработки и реализации судебной реформы 20 ноября 1864 г.;
- установить основные тенденции и особенности эволюции института судебной экспертизы в ходе развития уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства 1860-1910-х гг.;
- проанализировать кассационную деятельность Сената как средства коррекции правоприменения экспертного законодательства;
- выявить общие черты и особенности развития отечественной теории судебной экспертизы;
- проанализировать практическую деятельность экспертных учреждений России в 1860-1910-е гг.

Методологическая основа исследования основана на сочетании общенаучных методов диалектики, системности и историзма с конкретно-правовыми методами, используемыми в юридических исследованиях историко-правовой направленности: историко-правовым, сравнительно-правовым, формально-юридическим, структурно-функциональным. Историко-правовой метод применялся для установления предпосылок и закономерностей дифференциации деятельности сведущих людей как составного элемента российского судопроизводства. Сравнительно-правовой метод обеспечил анализ содержания и особенностей процессов систематизации и эволюции экспертного законодательства, а также развития теории экспертной деятельности в работах российских правоведов. Формально-юридический (юридико-догматический) метод явился основным средством анализа законодательных источников. Структурно-функциональный метод был использован для выявления внутренней

структуры и функциональной предназначенности экспертных правовых норм в системах уголовного и гражданского процессуального права.

Объект исследования – судебная система Российской империи второй половины XIX – начала XX вв.

Предмет исследования: процесс формирования и развития судебной экспертизы как института процессуального права в России второй половины XIX – начала XX вв.

Теоретическое и практическое значение исследования: реализация исследования по данной теме в теоретическом плане позволит уточнить и дополнить существующие в современной историко-правовой науке концептуальные представления о закономерностях и особенностях исторической эволюции процессуального права в Российской империи; в практическом плане исследование способно предоставить необходимый эмпирический материал для разработки исторического раздела общего курса процессуального права, специальных учебных курсов по истории российской судебной экспертизы и российского процессуального права.

Научная новизна диссертации в целом определяется тем, что оно является первым в отечественной историко-правовой историографии комплексным исследованием формирования и развития института судебной экспертизы в Российской империи.

Конкретными показателями научной новизны являются:

- установление правовых предпосылок формирования в середине XIX в. в России самостоятельного института процессуального права – института судебной экспертизы;

- определение правовых оснований института судебной экспертизы, созданных в ходе судебной реформы 1864 г.: признание судебной экспертизы неотъемлемым компонентом судопроизводственного процесса на обоих уровнях судебной системы (мировой суд и общие судебные установления); признание доказательственной силы мнений и заключений сведущих людей; условный характер использования сведущих людей в судопроизводстве

(исключая преступления, повлекшие смертельные последствия), определяемый решением судебных инстанций о необходимости такого использования; сохранение в компетенции суда решений, как о привлечении к судопроизводству сведущих людей, так и о сравнительной значимости их мнений и заключений для принятия судебных решений;

- выявление основных тенденций эволюции экспертного процессуального (уголовного и гражданского) законодательства на протяжении 1860-1910-х гг.;

- установление роли кассационной деятельности Сената в коррекции правоприменения экспертного законодательства;

- определение сходства и различий в теоретических взглядах российских правоведов второй половины XIX – начала XX вв. на природу, содержание и функции экспертизы как элемента судопроизводственного процесса;

- выявление способов совершенствования организационно-правовой и практической деятельности судебной экспертизы.

Положения, выносимые на защиту.

1. К середине XIX вв. в России сложилась преимущественно автохтонная традиция использования в гражданском и уголовном судопроизводстве специальных знаний, которыми обладали сведущие люди, для разрешения имущественных и договорных споров и расследования преступлений против личности.

2. Правовые предпосылки для перехода к созданию в российском процессуальном праве института судебной экспертизы сформировались в рамках общей систематизации российского законодательства в первой трети XIX в. и нашли последовательное выражение в экспертных статьях Свода законов гражданских, Свода законов уголовных и Устава судебной медицины 1857 г.

3. Правовые основания института судебной экспертизы были разработаны в процессе подготовки и реализованы в ходе судебной реформы

1864 г., получив своё выражение в экспертных статьях Устава Гражданского судопроизводства и Устава Уголовного судопроизводства. Они включали: признание судебной экспертизы неотъемлемым компонентом судопроизводственного процесса на обоих уровнях судебной системы (мировой суд и общие судебные установления); признание доказательственной силы мнений и заключений сведущих людей; условный характер использования сведущих людей в судопроизводстве (исключая преступления, повлекшие смертельные последствия), определяемый решением судебных инстанций о необходимости такого использования; сохранение в компетенции суда решений, как о привлечении к судопроизводству сведущих людей, так и о сравнительной значимости их мнений и заключений для принятия судебных решений.

4. Эволюция экспертного законодательства и экспертной практики на протяжении пореформенного периода и первых десятилетий XX в. происходила под опосредованным воздействием социально-экономической трансформации российского общества в буржуазном направлении и приняла формы внесения точечных изменений в действующие Уставы Уголовного и Гражданского судопроизводства и коррекции правоприменения экспертных статей Уставов посредством кассационной деятельности Сената.

5. В ходе разработки теории экспертной деятельности, предпринятой рядом российских правоведов-процессуалистов на протяжении 1860-х – 1900-х гг. и сопровождавшейся яркой дискуссией между специалистами в уголовном и гражданском судопроизводстве, вызванной позицией Л. Е. Владимирова, утверждавшего, что положение эксперта на суде сравнимо с положением судьи («научный судья»), был достигнут относительный консенсус на основе двух основополагающих точек зрения: на экспертизу как самостоятельный вид доказательств, используемый судом при вынесении своих решений; на роль и функции эксперта как представителя научного знания, расширяющего область компетенции суда и содействующего определению истины в судебном решении.

6. На протяжении более чем пятидесятилетнего действия Уставов Уголовного и Гражданского судопроизводства, разработки, реализации и совершенствования организационно-правовых форм правоприменения экспертного законодательства произошла консолидация института судебной экспертизы в качестве неотъемлемого элемента судопроизводственных процессов, содействовавшего в пределах его законодательных оснований и правоприменения функционированию судебной системы России в общем направлении, заданном всем комплексом реформ 1860-1870-х гг.

Апробация результатов диссертационного исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 5 научных статей в периодических изданиях, в том числе 4 публикации в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки Российской Федерации.

Основные положения и результаты исследования автор представил на всероссийской конференции: Цыганкова Е. В. Предпосылки формирования института судебной экспертизы: «сведущие люди» в Своде законов Российской Империи 1832 года // Всероссийская научно-практическая конференция «Право в современном мире: формирование правовой экосистемы в постпандемийном мире». Екатеринбург, 2021. С. 365-370 (0,3 п.л.).

Тема диссертационного исследования соответствует паспорту научной специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.