# ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

на базе РАНХиГС при Президенте РФ

(созданного приказом от 24 сентября 2026 года № 01- 17130/001)

по защите диссертации Кондрашова Андрея Олеговича на тему: «Духовный суверенитет в системе обеспечения национальной безопасности России» по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Диссертация на тему «Духовный суверенитет в системе обеспечения национальной безопасности России» по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии выполнена на кафедре национальных и федеративных отношений Института государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации.

Диссертация принята к защите на основании приказов проректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 24 сентября 2026 года № 01- 17130/001.

**Соискатель** Кондрашов Андрей Олегович, 1973 года рождения, гражданин РФ.

В 2020 году Кондрашов А.О. окончил очную магистратуру ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки 41.04.04 «Политология» с присвоением квалификации «Магистр» (диплом магистра с отличием 107724 5251000 рег. № ИГСУ-2020-0481 от 06.04.2020).

В 2021 году Кондрашов А.О. успешно сдал кандидатские экзамены, о чем ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» выдана справка от 11.03.2021 г., за № 17-п/2021.

В 2025 году Кондрашов А.О. приказом № 01-21845/001 от 10.12.2025 г. был прикреплен к Академии для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре в соответствии с решением комиссии по прикреплению (протокол № 32 от 01 декабря 2025 г.) по научной специальности: 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии.

Во время подготовки диссертации и по настоящее время Кондрашов А.О. работает в Информационном агентстве России ИТАР-ТАСС в должности генерального директора.

**Научный руководитель диссертации** – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры управления проектами и программами Института

государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ **Ильичева Людмила Ефимовна.**

На диссертацию Кондрашова Андрея Олеговича дали отзывы официальные оппоненты:

– **Гаман-Голутвина Оксана Викторовна,** доктор политических наук, профессор, профессор, член-корреспондент РАН, заведующий кафедрой сравнительной политологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»;

– **Соловьев Александр Иванович**, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой политического анализа факультета государственного управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова».

Оба оппонента предоставили положительные отзывы на диссертацию Кондрашова Андрея Олеговича, отметив, что исследование проведено на высоком научно-исследовательском, практическом и методологическом уровнях. Предложения и замечания, содержащиеся в отзывах О.В. Гаман-Голутвиной и А.И. Соловьева, как подчеркивают оппоненты, носят рекомендательный характер и не влияют на общие результаты и качество представленной диссертационной работы.

Официальные оппоненты в своих отзывах пришли к заключению, что диссертация Кондрашова Андрея Олеговича «Духовный суверенитет в системе обеспечения национальной безопасности России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Кондрашов Андрей Олегович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Отзывы на диссертацию также дали:

– **Председатель диссертационного совета** доктор философских наук, профессор **Семедов Семед Абакаевич,** заведующий кафедрой «Международное сотрудничество и управление» Института управления факультета международных отношений и бизнеса ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

**Члены диссертационного совета:**

– **Баранов Андрей Владимирович**, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры политологии и политического управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»;

– **Баранов Николай Алексеевич**, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений Северо-Западного института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

– **Бурда Михаил Александрович**, доктор политических наук, профессора кафедры политологии и политического управления Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

– **Мчедлова Мария Мирановна**, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой сравнительной политологии ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов».

Отзывы председателя и членов диссертационного совета также положительные. В отзывах отмечено, что диссертация выполнена Кондрашовым Андреем Олеговичем самостоятельно. Авторский подход к определению проблемы, ее основных аспектов, формулированию гипотезы, решений и т.д. подтверждает не только актуальность и новизну исследования, но и качественный анализ теоретической и эмпирической баз соискателем, позволивший ему сформулировать собственную исследовательскую позицию. По мнению членов диссертационного совета, основные положения и выводы исследования заслуживают обсуждения в рамках отечественного и зарубежного научных сообществ. При формулировании своих предложений и замечаний авторы отзывов подчеркивают, что они носят рекомендательный или технический характер и не снижают общей значимости данного диссертационного исследования, включая научную ценность полученных результатов и основных положений, выносимых на защиту.

Председатель и все члены диссертационного совета в заключительной части своих отзывов отмечают, что диссертация Кондрашова Андрея Олеговича на тему: «Духовный суверенитет в системе обеспечения национальной безопасности России», представленная на соискание ученой степени кандидата политических наук по

специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Кондрашов Андрей Олегович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Соискатель имеет по теме диссертации 9 печатных работ общим объемом 7,7 п.л., которые соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения, включая:

*– Монографии и коллективные монографии:*

1. Кондрашов А.О. Информация как основной компонент корпоративной культуры и государственного управления//Монография. Россия в XXI веке: Политика. Экономика. Культура. Под ред. Л.Е. Ильичевой, В.С. Комаровского. Москва, 2020. С. 477-487. (1 п.л.) EDN: SDMYOT.
2. Кондрашов А.О. Экономические и политические интересы в концепции постправды в информационном противоборстве//Монография. Предметное поле экономической политологии. Под ред. Л.Е. Ильичевой, В.С. Комаровского. Москва, 2018. С. 121-128. (1 п.л.) EDN: PANFLF.

*– Статьи, опубликованные в журналах, индексируемых в Scopus, Web of Science:*

3. Кондрашов А.О., Ильичева Л.Е., Лапин А.В. Доверие как мост над пропастью неуверенности между властью и обществом//Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 2 (162). С. 162-185. (1,6 п.л., из них автор.0,8 п.л.) DOI: 10.14515/monitoring.2021.2.1917;

*– Статьи в изданиях из Перечня рецензируемых научных журналов и изданий по политическим наукам, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:*

4. Кондрашов А.О. Духовные ценности России в концептуальной войне //Власть .2026 г. Т. 34. № 3. С. 168-174. (0,8 п.л.) DOI: 10.24412/2071-5358-2026-3-168-174.

5. Кондрашов, А. О. Генезис консциентальной войны против России / А. О. Кондрашов // Власть. – 2026. – Т. 34, № 4. – С. 171-177. – DOI 10.24412/2071-5358-2026-4-171-177. - EDN CFAOKG. (0,8 п.л.).

6. Кондрашов А.О., Ильичева Л.Е., Лапин А.В. Ценностные детерминанты социальной напряженности в Российских регионах //Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2022. Т. 18. № 4. С. 362-391(1,5 п.л., из них автр.0,7 п.л.) DOI: 10.21638/spbu23.2022.402.

7. Кондрашов А.О.,Ильичева Л.Е. Фальшивые новости как инструмент информационного противоборства //Государственная служба. 2018. Т. 20. № 6 (116). С. 77-81. (1,2 п.л., из них автр.0,7 п.л.) DOI: 10.22394/2070-8378-2018-20-6-77-81.

8. Кондрашов А.О., Розанов А.С. Национальная идентичность и ее использование в информационной войне (на примере политического конфликта на Украине)//Ценности и смыслы. 2017. № 6 (52). С. 67-81 (1 п.л., из них автр.0,5 п.л.) EDN: RDPHBA.

9. Кондрашов А.О., Головецкий П.Я., Маркина С.В. Теория хаоса и негативная пропаганда в современном информационном пространстве//Мир науки. Социология, филология, культурология. 2017. Т. 8. № 2. С. 6. (1 п.л., из них автр.0,5 п.л.) EDN: ZRUJPD.

– *Прочие публикации автора:*

10. Кондрашов А.О. Плюрализм и гласность стали инструментами подмены наших ценностей//Эксперт.2025. №11(23). С.52-62 (0, 5 п.л.).

11. Кондрашов А.О. Роль медийного пространства в формировании национальной демографической идеи. /В книге: Ежегодная всероссийская научно-практическая конференция «От года семьи - к веку семьи» 2025. Сборник материалов конференции. Москва, 2025. С. 63-64. (0,3 п.л.) EDN: SNQCUW.

12. Кондрашов А.О. Многодетность как новая норма сквозь призму работы ТАСС: необходимость корректировки национальной информационной повестки/В книге: Ежегодная Всероссийская конференция «Россия – большая семья больших семей. Многодетность как новая норма». Сборник материалов. Москва, 2024. С. 49. (0,3 п.л.) EDN: KZXFUU.

13. Кондрашов А.О.ТАСС. Экономика. Партнерство//Бюджет.2024№ 11 (263). С. 35-36. (0,3 п.л.)

Диссертационный совет отмечает, что полученные Кондрашовым Андреем Олеговичем результаты исследований обладают научной новизной и практической значимостью.

**Научная новизна** диссертации заключается в следующем:

1. Обоснована двойственность понимания духовного суверенитета: как идеального конструкта, отражающего сущностные свойства и общие механизмы функционирования этого суверенитета и как самостоятельного вида суверенитета,

реализующегося в духовной сфере. На основе субъектного и уровневого видов анализа раскрыто содержание духовного суверенитета на личностном и коллективном уровнях; на базе институционального анализа выявлена специфика духовного суверенитета государства как проявления его общего суверенитета.

С позиций философско-политологического анализа духовный суверенитет - это идеальный конструкт, фиксирующий сущностные свойства и общие механизмы функционирования данного суверенитета, основанные на ценностной автономии и самоопределении, выражающихся в возможности, способности, готовности его субъектов самостоятельно (и в установленных нормами права и морали границах) формировать, распространять, отстаивать иерархию ценностей, смыслов и духовно-нравственных ориентиров, опираясь на культурно-историческую идентичность, суверенитет воли и нравственный иммунитет, принимать на этой основе самостоятельные решения в духовной и иных областях общественной жизни; в системе видов суверенитетов духовный суверенитет играет двоякую роль, выступая, с одной стороны, их духовной (идеальной) основой, а, с другой стороны, как самостоятельный вид суверенитета, реализующийся в духовной сфере, основой которого выступает независимость (ценностная, интеллектуальная) в принятии базовых решений во всех сегментах (науке, морали, искусстве, религии, образовании, праве, философии) и функциональных компонентах (духовном производстве, духовном потреблении, духовных отношениях) данной сферы.

Применяя субъектный и уровневый анализы, на персонифицированном уровне духовный суверенитет личности - это состояние внутренней свободы, позволяющее ей самостоятельно выбирать духовные ценности, нравственные принципы, определять смысл своей жизни, реализуя установленное право на самоопределение и самореализацию в вопросах, касающихся мировоззрения, жизненных ориентиров, системы ценностей, автономии морального выбора, принятия решений в духовной сфере; на коллективном уровне духовный суверенитет общества - это состояние его духовного самоопределения, способности к самостоятельному производству, хранению, интерпретации и трансляции фундаментальных ценностей, смыслов, идентичности и культурных кодов, а также готовности к защите этого смыслового пространства от внешней и внутренней деструкции или навязывания чуждых ценностей; на институциональном уровне духовный суверенитет государства - это проявление и одновременно духовная основа его общего суверенитета как независимого государства, позволяющая ему осуществлять исключительное верховенство своей власти на всей территории страны и на международной арене, проводить самостоятельную политику в духовной и иных сферах общественной жизни.

2. Определено место духовного суверенитета в системе обеспечения национальной безопасности, обусловленное, во-первых, его отличиями от иных видов суверенитета по задачам, сфере проявления, объектам и методам защиты; во-вторых, тем, что он является духовной основой для всех видов суверенитета. В связи с этим выделены и обоснованы вариативные аспекты духовной безопасности: как самостоятельного вида безопасности; состояния защищенности духовных основ деятельности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз; интегративного эффекта взаимодействия разных видов безопасности; состояния защищенности духовной сферы общественной жизни.

Место и роль духовного суверенитета в системе обеспечения национальной безопасности России обусловлены тем, что он: а) является самостоятельным видом суверенитета, отличающимся от иных видов суверенитета по своим задачам и сфере проявления (обеспечение суверенитета в духовной сфере общественной жизни), объектам (защита от внешней идейно-ценностной экспансии и деструктивного информационно-психологического воздействия и пр.) и методам защиты (законодательные меры, идейно-воспитательная работа, духовно-нравственное просвещение и др.); б) выступает духовной основой для всех видов суверенитета.

Полифункциональность духовного суверенитета в системе обеспечения национальной безопасности эксплицирует и разные понимания духовной безопасности: как самостоятельного вида безопасности, представляющего собой аутопоэтическую социальную систему, которая относительно самостоятельна и одновременно реализует себя через иные функционально дифференцированные виды безопасности и систему безопасности в целом; как состояние защищенности духовных основ деятельности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, разрушающих духовно-нравственные ценности, традиции, мировоззренческие ориентиры и культурно-историческую идентичность российского общества, а сама духовная безопасность может быть рассмотрена как интегративный эффект взаимодействия разных видов безопасности; как состояние защищенности духовной сферы общественной жизни, означающее гарантии самостоятельного формирования и развития данной сферы.

3 Аргументировано определение российского духовного суверенитета как идеального конструкта, отражающего архетипические коды (архетипы), устойчивые модели идентификации, порожденные принадлежностью к определенной цивилизации, и как реального феномена отечественной истории и культуры, наполняющегося конкретно-историческим содержанием, преломленным к политическим и иным реалиям современности. Доказана эвристичность такого подхода, позволяющего объяснить устойчивость и одновременно изменчивость этого феномена.

Российский духовный суверенитет - в содержательном аспекте представляет собой многослойное образование, которое, с одной стороны, как идеальный конструкт отражает архетипические коды (архетипы), устойчивые модели идентификации, порожденные принадлежностью к определенной цивилизации, чья специфика обусловлена рядом факторов, как природного, так и социального характера (например, архетип «страны-крепости», особой цивилизации, «сдерживающей хаос», защищающей традиционные ценности и стоящей на страже неких духовных границ; архетип мессианства и альтернативного пути; архетип соборности и коллективного спасения; архетип жертвенности и долготерпения; архетип государства-защитника православной веры и пр.); с другой стороны, предстает как реальный феномен отечественной истории и культуры, наполняющийся конкретно-историческим содержанием, преломленным к политическим и иным реалиям современности. Такой подход позволяет обосновать относительную устойчивость духовного суверенитета и одновременно его изменчивость.

4. Уточнены основные внешние и внутренние угрозы и вызовы российскому духовному суверенитету, его место как эпицентра удара в концептуальной войне. Разработан комплекс мер политико-правового, культурно-нравственного, воспитательно-образовательного, информационного, финансового характера, необходимых для достижения состояния духовной безопасности России.

Среди ключевых угроз и вызовов духовному суверенитету России выделяются факторы как внешнего (неустойчивость современной системы международных отношений и неэффективность во многих случаях действий международных организаций, призванных сдерживать и реагировать на агрессивные действия стран; обострение военно-политической обстановки вдоль Государственной границы Российской Федерации; прокси-война и др.), так и внутреннего (нерешенность ряда экономических и социальных проблем, идеологическое противостояние между сторонниками самобытного пути развития России и приверженцами западной модели, негативные тенденции в области демографии, недостаточная регулируемость миграционных потоков и недостатки миграционной политики в целом и др.) характера; российский духовный суверенитет является главной мишенью концептуальной войны, которая нацелена на то, чтобы разрушить духовный код России, а, следовательно, ее глубинные цивилизационные основы, свойство духовной субъектности. Для достижения состояния духовной безопасности необходим комплекс мер политико-правового (например, закрепление понятия духовного суверенитета в нормативных правовых актах и документах), культурно-нравственного (например, государственный заказ и поддержка произведений искусства, укрепляющих патриотизм, традиционную мораль, позитивный образ героев истории), воспитательно-образовательного (в частности, формирование «золотого фонда»

отечественной культуры, его обязательное присутствие в медиа и образовании), информационного (например, суверенизация цифровой среды), финансового (выделение отдельной строки в бюджете на программы патриотического воспитания, поддержку патриотического искусства, развитие отечественных IT-платформ) характера.

5. Доказана необходимость в целях совершенствования государственной политики по укреплению духовного суверенитета в системе обеспечения национальной безопасности России перехода от реагирования на угрозы к проактивному формированию духовной и ценностной среды. Для реализации этого предложены меры правового, организационного, теоретико-методологического характера.

Основная тенденция в совершенствовании государственной политики по укреплению духовного суверенитета в системе обеспечения национальной безопасности России состоит в переходе от реагирования на угрозы к проактивному формированию духовной и ценностной среды; для реализации этого требуются: 1) формирование и развитие необходимой нормативной правовой базы, касающейся духовного суверенитета, включая документы стратегического планирования; 2) совершенствование организационного обеспечения духовного суверенитета: расширение круга субъектов и участников в целях его укрепления и развития (прежде всего, за счет привлечения институтов гражданского общества и гражданской общественности), а также необходимого для этого инструментария (методов, форм, программ, проектов и механизмов поддержки, в частности, мер по укреплению института семьи как базовой субъектной основы российского духовного суверенитета); 3) разработка показателей эффективности политики по сохранению и укреплению духовного суверенитета в Российской Федерации в системе обеспечения ее национальной безопасности (например, динамика численности патриотически настроенных граждан, что отслеживается по результатам социологических замеров; степень сплоченности общества в отношении поддержки традиционных ценностей и духовного суверенитета России и готовности их отстаивать, что измеряется через индикаторы общественной сплоченности, уровень доверия к публичной власти и поддержки ее курса и др.). Анализ ряда федеральных и региональных российских СМИ показал, что ключевые концепции, такие как духовный суверенитет и российские традиционные ценности занимают все более значительное место в информационном поле российских СМИ, при этом в превалирующем большинстве случаев тон такого рода публикаций положительный или нейтральный.

6. Раскрыта двойственная роль цифровизации в обеспечении духовного суверенитета и духовной безопасности, с одной стороны, направленная на их

укрепление, с другой стороны, создающая новые угрозы и вызовы; в связи с чем определены меры, нацеленные на противодействие этим угрозам и вызовам.

В системе национальной безопасности и ее духовной основы - духовного суверенитета цифровизация рассматривается как объект национальной безопасности; ее самостоятельный вид, пересекающийся с духовной безопасностью; средство (инструмент) обеспечения духовной безопасности и национальной безопасности в целом; индикатор уровня развития национальной безопасности. Цифровизация в ракурсе цифрового самоопределения личности, общества и государства укрепляет духовный суверенитет и распространяет его на киберпространство. Вместе с тем цифровизация создает новые вызовы и угрозы в системе обеспечения духовной безопасности и национальной безопасности в целом (зависимость от внешних технологий, утечки данных, кибератаки, арена для геополитического соперничества и пр.). ИИ, нейросети транслируют смыслы, заложенные их разработчиками, что проявляется как в отборе информации, так и в ее комментировании. И задача состоит в том, чтобы эти смыслы и комментарии были релевантны российским традиционным ценностям.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в разработке категориально-понятийного аппарата, необходимого для исследования проблем духовного суверенитета (дана дефиниция духовного суверенитета, уточнено содержание понятий «духовная сфера общественной жизни», «духовная безопасность»); обосновании понимания духовного суверенитета в его вариативных проявлениях как самостоятельного вида суверенитета, духовной основы всех иных видов суверенитета, суверенитета духовной сферы общественной жизни, позволяющее конкретизировать место и роль данного суверенитета в системе обеспечения национальной безопасности нашей страны; реализации теоретико-методологического подхода к духовному суверенитету, позволяющему раскрыть его, с одной стороны, как идеальный конструкт, а с другой стороны, как реальный феномен, формирующийся в процессе исторического развития, что дало возможность объяснить относительную устойчивость и изменчивость этого суверенитета; применении системного подхода к духовному суверенитету, в связи с чем выделены его субъекты, содержание, механизмы функционирования, институциональная основа, что позволило всесторонне рассмотреть место и роль этого суверенитета в обеспечении национальной безопасности России; раскрытии содержания государственной политики по укреплению духовного суверенитета в системе обеспечения национальной безопасности нашей страны и выделении направлений ее дальнейшего совершенствования, в соответствии с чем обосновано возрастание значимости роли гражданского общества (на примере СМИ) в обеспечении духовной защищенности; представлении авторского подхода к трактовке цифрового суверенитета и

определении его соотношения с духовным суверенитетом, выявлении многоаспектности влияния цифровизации на укрепление духовного суверенитета в системе обеспечения национальной безопасности России..

**Практическая значимость исследования** определяется тем, что его выводы и рекомендации могут быть применены в деятельности органов публичной власти и иных структур, задействованных в системе обеспечения национальной безопасности России. С этой целью в работе предложен комплекс мер политико-правового, культурно-нравственного, воспитательного, образовательного, информационного, институционального, социально-психологического, организационного, финансового характера. Результаты работы могут быть также использованы в научно-исследовательской, консультативной, педагогической видах деятельности.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация Кондрашова Андрея Олеговича соответствует следующим пунктам **паспорта научной специальности** 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии:

П. 1. «Политика как сфера общественной жизни: структура и функции политики».

П. 4. «Механизмы и технологии традиционной и цифровой политики: формы и уровни организации».

П. 5. «Конвергентно-интеграционные процессы в медиапространстве».

П. 19. «Глобализация, сетевизация и цифровизация: политические аспекты».

П. 24. «Политические архетипы, символы и мифы. Национальный менталитет и политическая культура».

П. 28. «Политическая идентичность: сущность, типы, структура. Механизмы политической идентификации личности и социальных групп».

П. 29. «Информационные процессы и управление политическими коммуникациями: традиционные СМК, социальные медиа и сети».

П. 32. «Политические риски: модели и технологии управления».

П. 33. «Стратегическое управление, политическое прогнозирование и проектирование политических институтов и процессов».

**Оценка достоверности представленных в диссертации результатов исследования.** Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются тем, что теоретические обоснования, представленные в диссертации, базируются на фундаментальных разработках отечественных и зарубежных авторов по теоретико-методологическим вопросам государства, гражданского общества, национальной безопасности и системы ее обеспечения, духовности и духовной сферы общественной жизни. При подготовке и в ходе диссертационного исследования были использованы научные методы сбора и обработки исходной информации, теоретические методы научного исследования, проведены необходимые научно-

аналитические расчеты и обоснования. Выводы диссертации основываются на опубликованных результатах эмпирических исследований в изучаемой области, а также проведенных лично автором по теме диссертации, подкреплены официальной статистикой и материалами официальных сайтов органов государственной власти, зарубежным и отечественным опытом деятельности институтов гражданского общества.

Работа выполнена лично автором, это выражается в его непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертационного исследования (этапе формулировки темы, целей и задач, предмета и объекта, структуры диссертационного исследования, самостоятельном его выполнении); личном участии в проведении эмпирических исследований и получении первичной информации, ее комплексном анализе (исследования, проведенные в январе-июне 2025 г. и посвященные анализу роли СМИ и ряда сопсетей в укреплении системы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации); апробации в выступлениях на международных и российских научно-практических конференциях, в статьях по теме диссертационного исследования. Вклад автора состоит в разработке подхода, позволившего исследовать духовный суверенитет как идеальный конструкт и как реальный исторический феномен, что дало возможность автору обосновать относительную устойчивость данного суверенитета и одновременно его изменчивость. Все это может иметь практическую значимость при формулировке направлений государственной политики в области обеспечения духовной безопасности нашей страны

**Методологическая основа исследования.**

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы (системный метод, примененный к анализу системы обеспечения национальной безопасности; структурно-функциональный, использованный при исследовании места и роли духовного суверенитета в системе обеспечения национальной безопасности; историко-логический метод, употребленный при изучении духовного суверенитета как объекта историко-политологического анализа, а также для раскрытия процессов формирования российского духовного суверенитета); методы политологического анализа (цивилизационный, конкретно-исторический и ситуационно-политологический методы использовались при изучении вопроса об устойчивости и изменчивости духовного суверенитета России; политико-культурологический метод - при анализе политических и культурологических особенностей российского духовного суверенитета; сценарный метод - при разработке сценариев дальнейшего развития духовного суверенитета России в условиях действия по отношению к нему угроз и вызовов), в том числе с применением цифровых технологий (корпускный анализ, контент-анализ, дискурс-анализ с искусственным интеллектом /ИИ/,

мультимодальный анализ - привлекались при изучении значительного объема текстов в электронных СМИ, что позволило выявить ключевые слова и коллокации при изучении проблем духовного суверенитета и сопряженной с ними тематикой). Помимо перечисленных в работе использовались методы эмпирических исследований (анкетирование, интервьюирование, методы анализа эмпирических данных).

Эмпирическую и информационную базу исследования составили:

- результаты социологических исследований, проведенные российскими аналитическими центрами и посвященные изучению вопросов восприятия россиянами традиционных ценностей и институтов, отношения к духовному суверенитету: ВЦИОМ «Традиции в эпоху перемен (09.12.2023)»; «Семья в системе российских ценностей» (22.11.2024); «Социальная справедливость. Мониторинг (18.02.2024)»; «У российских - собственная гордость» (26.05.2025); «Традиционные ценности: ожидание и реальность» (июнь 2025 года); ФОМ: «Традиционные ценности в российском обществе» (11.08.2024) и др.;
- итоги авторских социологических исследований, проведенные в январе - июне 2025 г. и посвященные анализу роли СМИ и ряда соцсетей (в частности, «ВКонтакте») в укреплении системы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации (проведен контент-анализ публикаций по двум высокорейтинговым региональным изданиям в каждом из 8-ми федеральных округов России, а также в ряде центральных изданий и зарубежных СМИ);
- официальные данные, размещенные на сайтах органов публичной власти России, а также Федеральной службы государственной статистики.

Работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям, представляемым на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии. Диссертация написана грамотным научным языком, автор продемонстрировал умение работать со специальной литературой, делать самостоятельные выводы и формулировать профессиональные рекомендации.

По итогам голосования, Диссертационный совет РАНХиГС при Президенте РФ принял следующее решение:

Диссертационный совет обоснованно считает, что диссертация Кондрашова Андрея Олеговича на тему: «Духовный суверенитет в системе обеспечения национальной безопасности России», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии

народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а ее автор Кондрашов Андрей Олегович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

В голосовании приняли участие «5» членов диссертационного совета.

Проголосовали: **«за»** – 5; **«против»** – нет; **«воздержались»** – нет

Председатель
диссертационного совета С.А. Семедов

09 октября 2026 г.

Протокол об итогах голосования

заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ (созданного приказом от 24 сентября 2026 года № 01- 17130/001)

по защите диссертации Кондрашова Андрея Олеговича на тему: «Духовный суверенитет в системе обеспечения национальной безопасности России» по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

№ 1 от 09 октября 2026 г.

Состав диссертационного совета:

1. доктор философских наук Семедов Семед Абакаевич – председатель диссертационного совета;
2. доктор исторических наук Баранов Андрей Владимирович – член диссертационного совета;
3. доктор политических наук Барапов Николай Алексеевич - член диссертационного совета;
4. доктор политических наук Бурда Михаил Александрович – член диссертационного совета;
5. доктор политических наук Мчедлова Мария Мирановна – член диссертационного совета.

Официальные оппоненты:

1. доктор политических наук Гаман-Голутвина Оксана Викторовна;
2. доктор политических наук Соловьев Александр Иванович.

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Кондрашову Андрею Олеговичу ученой степени кандидата политических наук:

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 5 человек.

Присутствовало на заседании 5 членов диссертационного совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата политических наук Кондрашову Андрею Олеговичу:

за 5 (пять) против нет воздержались нет

Председатель диссертационного совета _____ С.А. Семедов

Члены диссертационного совета:

_____ А.В. Баранов

_____ Н.А. Баранов

_____ М.А. Бурда

_____ М.М. Мчедлова