

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации соискателя Яковлевой Софьи Петровны

«Правовые позиции Европейского Суда по правам человека: их место и значение в гражданском праве России» по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполненную на кафедре гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет»

Актуальность темы диссертационного исследования С.П. Яковлевой предопределена значением судебной практики в механизме применения правовых норм. Именно от правоприменительной деятельности суда зачастую зависит эффективная защита прав и законных интересов участников гражданских правоотношений. При этом влияние на уровень правовой защиты оказывают принимаемые различные судебные акты - от решений суда первой инстанции до постановлений Конституционного Суда РФ.

Правоприменительная практика также во многом предопределяет развитие науки и законодательства, выявляя принципиальные направления для их совершенствования и реформирования. В этом важном процессе без внимания не могут остаться принимаемые Европейским Судом по правам человека судебные акты, имеющие наднациональный характер. Несмотря на

утрату ими в настоящее время своего значения (для России), выяснение роли и влияния правовых позиций ЕСПЧ на правотворческую и правоприменительную систему Российской Федерации при реализации и защите гражданских прав различными субъектами правоотношений ретроспективно имеет теоретическую и практическую ценность в целях формирования целостного, комплексного научного представления, способного стать основой для разработки новых научных взглядов и представлений.

Теоретическую основу диссертации составили научные труды в области общей теории права и цивилистики, изучение которых позволило диссертанту найти самостоятельные направления при решении поставленной цели и определяемых в исследовании задач. С.П. Яковлева провела сравнение различных научных позиций относительно понятий «источник права», «правовые позиции», осуществила анализ ряда гражданско-правовых отношений, в которых заметным оказалось влияние правовых позиций Европейского Суда по правам человека. Следует отметить добросовестное изучение автором диссертации значительного числа эмпирических источников и лаконичное завершение всех обозначенных в работе спорных вопросов, сопровождающееся собственной аргументацией признанных или оспариваемых положений.

Диссертация С.П. Яковлевой отвечает признакам научной работы, которые проявляются в следующем. Автор изучил теоретический и практический материал по теме исследования и на этой основе обосновал собственные суждения. Предложенные диссертантом подходы к решению научной задачи имеют важное значение для развития цивилистической мысли, поскольку позволяют комплексно представить значение и механизм влияния правовых позиций Европейского Суда по правам человека на отдельные виды гражданско-правовых отношений.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в системном и логическом подходе к определению понятия, признаков, механизма и сфер влияния правовых позиций ЕСПЧ на гражданское право

России; определении правового механизма, позволяющего легализовать фактические брачные отношения лиц, состоящих в них, но объективно не имеющих возможности зарегистрировать брак, отличающегося от уже имеющих в научной доктрине; определении критериев, необходимых для достижения справедливого баланса конфликтующих интересов при реализации права на частную жизнь и на свободу выражения и доступа; обосновании причин и способов эволютивного толкования положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и ратифицированных Протоколов к ней. Новизной обладают самостоятельно выдвинутые и снабженные аргументацией предложения по изменению отдельных правил ст.152.2 ГК РФ.

Среди обозначенных автором проблем, которые требовали научного решения и (или) обоснования, можно обозначить, в частности, следующие:

- выявление признаков и правовой природы правовых позиций ЕСПЧ;
- определение механизма и сфер влияния правовых позиций ЕСПЧ в области гражданского права на правотворческую и правоприменительную систему Российской Федерации;
- выработка условий, позволяющих легализовать фактические брачные отношения лиц, состоящих в них, но объективно не имеющих возможности зарегистрировать брак;
- улучшение действующих механизмов гражданско-правовой защиты прав корпорации и её участников;
- определение субъектов и размера деликтной ответственности за вред, причинённый правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления;
- установление правовой природы и видов цифровых прав;
- анализ правовой природы и объема защиты интеллектуальных прав и др.

Таким образом, общая характеристика диссертации С.П. Яковлевой свидетельствует о том, что выполнено творчески самостоятельное

исследование, которое обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и отличается убедительностью авторских выводов, что, однако, не исключает их дискуссионного характера.

Среди положений, которые заслуживают признания можно отметить следующие.

В диссертации С.П. Яковлевой, как и в иной научной литературе, правильно указывается на необходимость более взвешенного подхода к категории «источники права» и невозможность отнесения к числу таковых как постановлений ЕСПЧ, так и охватываемых ими правовых позиций. В силу присущих правовым позициям особенностям их можно отнести к числу правовых регуляторов внутригосударственных отношений (стр.37-38, 45 диссертации).

Следует согласиться с тем, что введение дополнительного основания возникновения брачных отношений не должно носить вседоступный характер, создавая благодатную почву для злоупотреблений. Возможность легализации фактических брачных отношений должна иметь ограниченный характер и видится оправданной только в исключительных случаях, отличающихся: с одной стороны, необходимостью защитить интересы лица, фактически состоявшего (или состоящего) в таких отношениях, а также связанных с ним членов «фактической» семьи, с другой — объективной невозможностью для него официально зарегистрировать брак (стр. 14, 62-67, 168, 179 диссертации).

Совершенно правильно отмечается, что ответственность государства за вред, причиненный правомерными действиями органов власти и их должностных лиц должна быть расширена за счёт полного возмещения потерпевшему имущественного вреда с возможностью регресса к лицу, незаконная деятельность которого подлежала пресечению (стр.14-15, 81-95, 179-180 диссертации).

Детальный анализ правил ст. 152.2 ГК РФ в контексте тематики исследования позволил диссертанту прийти к обоснованному выводу о том, что положения данной статьи не предоставляют достаточной защиты

частной жизни гражданина, поскольку сбор, хранение, распространение и использование без его согласия информации о его частной жизни в случаях, когда такая информация ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле, также может являться нарушением права на охрану его частной жизни, если указанные действия совершаются не с целью обеспечения публичной дискуссии по вопросу, представляющему общественный интерес, а исключительно для удовлетворения обывательского интереса или получения прибыли (стр.16, 145, 181-182 диссертации).

Нельзя не согласиться с выводами автора о том, что рассмотрение российского гражданского законодательства сквозь призму европейских правовых позиций позволяет обнаружить одно из актуальных направлений совершенствования отечественного частного права — улучшение действующих механизмов гражданско-правовой защиты прав корпорации и её участников (стр. 81, 163-164, 179 диссертации).

На основании проведенного исследования диссертант делает верный, на наш взгляд, вывод о том, что правовые позиции ЕСПЧ позволяли ретранслировать в отечественное гражданское законодательство институты из различных национальных правовых систем, что повышало уровень правозащитного потенциала российского гражданского законодательства и, не теряя своего значения полностью, правовые позиции ЕСПЧ остаются важным источником доктринальных исследований, что позволит использовать положительный зарубежный опыт для совершенствования отечественной цивилистики и соответствующего ей гражданского законодательства (стр.171, 182 диссертации).

Вместе с тем некоторые положения диссертации вызывают замечания или создают основу для научной дискуссии, среди которых можно, в частности, выделить следующие:

1. Определяя место и роль правовых позиций ЕСПЧ в гражданском праве России, диссертант рассмотрел направления воздействия принятых Европейским Судом по правам человека судебных актов с позиции

субъектного и объектного критериев (глава 2 и глава 3 диссертации.) В отдельной 4 главе диссертации предпринята попытка систематизировать и обобщить изложенные в предшествующих главах положения и выводы, обозначив как значение, так и механизм влияния правовых позиций ЕСПЧ на отдельные гражданско-правовые сферы. Между тем развитие и функционирование системы права предопределено принципами права, поскольку по выражению С.С. Алексеева «в них непосредственно выявляются сущность права, его основы, закономерности общественной жизни, ее тенденции и потребности». Поэтому представлялось бы важным сформулировать выводы относительно воздействия правовых позиций ЕСПЧ на принципы гражданского права и указать на границы допустимого вмешательства Европейского Суда по правам человека в национальный правовой порядок.

2. Рассматривая вопросы влияния решений Европейского Суда по правам человека, автор диссертации абсолютно верно указывает на межотраслевой характер исследуемой тематики, не обозначая, тем не менее диссертационных работ по специальности 12.00.03, в которых в том или ином объеме рассматриваются вопросы влияния решений ЕСПЧ на развитие гражданского права России (напр., Е.Г. Дюбко, Д.Н. Захаров, Л.В. Лапач, А.Ю. Мкртумян). Несмотря на то, что авторы соответствующих диссертационных исследований не выдвигают в качестве положений на защиту относящиеся к исследуемой С.П. Яковлевой проблематике предложения, тем не менее вряд ли стоит забывать о наличии соответствующих научных изысканий.

3. На стр.16 диссертации С.П. Яковлева указывает: «право на безопасность, являясь одним из главных условий обеспечения как частных, так и публичных интересов, обладает приоритетом перед противостоящими ему субъективными правами и свободами, что также требует их ограничения в соответствии с указанными критериями». В дальнейшем по ходу работы безопасность обозначается в качестве одного из четырёх из базовых благ, которое может быть положено в основу правового

регулирования отношений по поводу новых или непоименованных объектов гражданских прав (стр.127, 181 диссертации). На публичной защите предлагается диссертанту прояснить позицию относительно значения и содержания права на безопасность как обладающего «приоритетом перед противостоящими ему субъективными правами и свободами».

4. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» указано на непосредственное действие прав, закрепленных Конвенцией, и необходимость учета практики Европейского Суда при применении ее положений судами общей юрисдикции. Аналогичная мысль изложена диссертантом на стр.56 работы и приведен единичный пример судебного решения (стр.61 - Апелляционное определение ВС Республики Бурятия от 12.12.2012 по делу № 33-2952). В связи с этим вопрос – насколько активно, по мнению диссертанта, применялись правовые позиции ЕСПЧ при рассмотрении конкретных споров судами РФ?

5. Сложно согласиться с автором диссертации в том, что обладает новизной второе положение, выдвинутое на защиту, в части выделения признака нормативности, присущего постановлениям ЕСПЧ. Наличие такого признака выделяют в науке как другие авторы (напр., Т.В. Соловьева), так и его подчеркивает сам автор, анализируя мысли ученых (Г.А. Гаджиев – стр.30 диссертации, И.С. Метлова – стр.41 диссертации).

Представляется, что не обладают научной новизной в содержательном отношении предложенные редакции ст.16.1, 1081, 1273 ГК РФ (стр.16-17 диссертации), хотя, безусловно, с точки зрения формулировок они являются авторскими.

Ошибочной видится аргументация С.П. Яковлевой в части сокращения 70-летнего срока действия исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, что ставит под сомнение обоснованность предлагаемых изменений по обновлению редакции ст.1281 ГК РФ (стр.17-18 диссертации). На стр.133 работы автор, считая объем правовой охраны по

нормам ГК РФ избыточным, предлагает «сократить срок действия исключительного права на произведение до 50 лет после смерти автора», что будет соответствовать «положению ст. 7 (4) Бернской конвенции» и не будет нарушать «иных международных соглашений». Между тем, стоит отметить, что Европейским Парламентом в 2006 году была принята Директива, которая, наоборот, увеличила срок действия исключительного права до 70 лет (Directive No. 2006/116/EC of the European Parliament and of the Council of 12 December 2006 on the Term of Protection of Copyright and Certain Related Rights). Более того, в ст.7 Бернской Конвенции определено право стран Союза установить срок охраны, превышающий установленный общий 50-летний срок охраны. В связи с этим вопрос к С.П. Яковлевой на защите: есть ли иные аргументы для уменьшения срока действия исключительного права на объекты авторского права?

6. При освещении отдельных разделов работы заметны некоторые, возможно, технические ошибки: например, «объектом исследования выступает совокупность гражданских правоотношений, регулируемых нормами....» (стр.8 диссертации); к нормативной основе исследования отнесены не только нормативные акты, но и «практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных судов округов» (стр.11 диссертации); не указан наследственный договор в качестве основания наследования сожителем (стр. 74 диссертации).

Отмеченные замечания не устранили общей благоприятной оценки диссертации. С.П. Яковлева творчески, по-научному подошла к выполнению задач исследования, предложила новые решения сложных проблем.

Заключение: Совокупность сформулированных автором теоретических и практических положений позволяет сделать вывод о том, что диссертация С.П. Яковлевой «Правовые позиции Европейского Суда по правам человека: их место и значение в гражданском праве России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки

гражданского права и юридической практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. от 25.01.2024) и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года №02-0355), а Яковлева Софья Петровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского права
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Удмуртский государственный университет»

Е.А. Ходырева

24.09.2024 г.

Адрес: 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1

Тел.: 8(3412) 68-16-10 e-mail: rector@udsu.ru

Подпись Е.А. Ходыревой
заверяю

Учёный секретарь
Учёного совета ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»



И.А. Тункина