

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Гольцман Елены Валериевны
«Институт судебных приставов в России в контексте государственно-правовых
реформ второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в. (историко-
правовое исследование)», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»**

Тема диссертации Е.В. Гольцман актуальна. Достаточно убедительно автором приведено обоснование темы. Работа представляет интерес в плане оригинальной постановки проблематики и изучения отечественного опыта организации деятельности судебных приставов. Рассмотрение и аккумулярование развития института судебных приставов в России в различные исторические периоды актуально не только в историческом аспекте, но и важно для совершенствования действующего законодательства.

Во введении диссертации четко, логично и последовательно определены предмет и объект исследования. Поставленные в диссертации научные задачи решены. В результате исследования, в частности: выявлены характерные особенности историографии института судебных приставов в различные исторические периоды; охарактеризована источниковая основа диссертационного исследования и установлена информативная ценность разных видов исторических источников применительно к исследованию института судебных приставов в России; сформулирована периодизация истории института судебных приставов в России; исследован в сравнительном аспекте механизм формирования института судебных приставов, а также требования, предъявляемые к судебным приставам в Российской империи и Российской Федерации; на основе анализа дореволюционных и

современных нормативных правовых актов выявлено общее и особенное в функциях, правах, обязанностях и юридической ответственности судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации; на основе изучения исторических и современных источников охарактеризованы материальное содержание и гарантии реализации прав и обязанностей судебных приставов в изучаемые периоды; на основе сравнения дореволюционного и современного института судебных приставов в России выработаны практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в сфере организации и деятельности органов принудительного исполнения.

Характеристика методологической основы диссертации свидетельствует о том, что автор работы владеет должным уровнем теоретической подготовки. Он предметно и аргументированно раскрыл, какие методы использовались при исследовании отдельных положений диссертационного исследования (с. 10-11). В основу методологии исследования института судебных приставов в России легла методология хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения, которая разработана специально для комплексного сравнения аналогичных государственно-правовых институтов, существовавших в одной стране в различные исторические периоды при отсутствии между ними прямой преемственности и выработке на основе проведенного сравнения соответствующих практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства. Хронологические рамки работы включают в себя два исторических периода. Первый период охватывает время с 1864 по 1917 гг., когда институт судебных приставов впервые был создан Судебными уставами 1864 г. в ходе судебной реформы Александра II и просуществовал до его отмены в 1917 г. Декретом Совнаркома «О суде». Второй период начинается с 1997 г., когда названный институт был возрожден в Российской Федерации, и продолжается до настоящего времени. База источников исследования в полной мере соответствует поставленным в нем целям и задачам. Введение диссертации полностью соответствует требованиям, предъявляемым к данной части научной работы подобного рода.

Сформулированные соискателем научные положения, выводы и рекомендации имеют научную и практическую ценность, достаточно обоснованы, обладают достоверностью и научной новизной. Так, заслуживает поддержки позиция автора, согласно которой судебные приставы второй половине XIX – начала XX в. при исполнении судебных решений действовали не только как должностные лица, но и от себя лично. По этой причине перед поступлением на службу они вносили залог, из которого взимались убытки за недобросовестное исполнение обязанностей.

Соответственно дореволюционные приставы были материально заинтересованы в правомерности своих действий. В остальном механизм привлечения судебных приставов к гражданско-правовой, уголовной и дисциплинарной ответственности в Российской империи и Российской Федерации за неправомерные действия обладал схожими характеристиками с поправками на различия в конкретно-исторической ситуации.

Не менее значим вывод о сущностном сопоставлении материального вознаграждения и гарантий реализации прав и обязанностей судебных приставов, которые закреплены в отечественном законодательстве изучаемых исторических периодов. Все гарантии судебным приставам можно разделить на две группы: материальные гарантии и гарантии, направленные на обеспечение профессиональной деятельности. И та, и другая группа гарантий имеется в оба изучаемых периода. Принципиальная разница заключается в том, что в настоящее время ФССП является правоохранительным органом с вытекающими отсюда последствиями. Притом что современное законодательство регулирует более широкий круг вопросов в данной сфере, неотъемлемой составляющей содержания судебных приставов Российской империи являлось таксовое вознаграждение, а также возможность получения эмеритальной пенсии, аналогов которым в Российской Федерации не имеется.

Достоинством исследования является обширная источниковая база и работа соискателя с ранее не публиковавшимся архивным материалам из фондов Российского государственного исторического архива, Центрального архива Нижегородской области и Государственного архива Псковской области, которые впервые были введены в научный оборот.

Результаты диссертационного исследования прошли должную апробацию в научных публикациях по теме исследования, в ходе выступлений на международных конференциях, а также внедрены в учебный процесс высших учебных заведений.

Вместе с тем в результате анализа содержания диссертационного исследования появилось несколько замечаний, требующих дополнительных пояснений со стороны диссертанта.

1. Несомненно, диссертант внимательно подошел к методологическим основам исследования. Однако дискуссионным остается вопрос по поводу отказа автора от историко-генетического метода — одного из основных методов исторического исследования, который нацеливает на изучение генезиса (происхождения, этапов развития) конкретных исторических явлений и анализа

причинности изменений, одним из результатов применения такого метода является создание периодизации.

2. Диссертант справедливо отмечает, что, несмотря на сходство правового статуса судебного пристава в Российской империи и Российской Федерации «существует одно отличие, которое имеет принципиальный характер (в имперский период он характеризовался неопределенностью – приставы находились «при судах», а в настоящее время ФССП относится к правоохранительным органам)», с присущей сотрудникам правоохранительных органов возможностью «применять силу и оружие при обеспечении судопроизводства». Однако, при этом отсутствует анализ положений современного российского законодательства, регулирующего вопросы условий, пределов и порядка применения судебными приставами физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия (ст. 15–18 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»). Диссертант ограничивается констатацией наличия норм в современном законодательстве, дающих право применения оружия и силы, причем только приставам по обеспечению установленного порядка деятельности судов. В тоже время отсутствие таких прав у судебных приставов-исполнителей находится вне зоны внимания соискателя. В современный период истории нашей страны, учитывая возрастающую угрозу совершения террористических актов в общественных местах, к которым, вне всякого сомнения, относятся и здания судов, следовало бы уделить большее внимание анализу содержанию норм, дающих возможность пресечения посягательств на общественную безопасность.

3. Е.В. Гольцман, исходя из опыта деятельности судебных приставов в Российской империи, предлагается введение двухуровневого пенсионного обеспечения судебным приставам (возможно, и другим государственным служащим). Первый уровень должна составлять обычная существующая сегодня государственная пенсия сотрудников правоохранительных органов, эмеритальная пенсия должна формироваться за счет обязательных вычетов из жалования будущих пенсионеров и вкладываться специально созданными ведомственными фондами в государственные облигации или иные ценные бумаги. Однако не следует забывать, что в настоящее время пенсионное обеспечение сотрудников правоохранительных органов, коими являются и судебные приставы, достаточно хорошо проработано и является одним из наиболее приемлемых для обеспечения достойной старости в Российской Федерации.

Несмотря на высказанные замечания, полагаем, что представленная диссертационная работа является полноценным комплексным исследованием, обладающим научной новизной, внутренним единством, возможностью теоретического и практического использования.

Вывод: Диссертация Гольцман Елены Валериевны «Институт судебных приставов в России в контексте государственно-правовых реформ второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в. (историко-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки истории государства и права, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а автор диссертации Гольцман Елена Валериевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории и истории государства и права
Юридического института Владимирского государственного
университета им. Александра Григорьевича и
Николая Григорьевича Столетовых

И.Д. Борисова

«22» апреля 2024 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

УЧ. СЕКРЕТАРЬ ВЛГУ
КОШНОВА Т. Г.



Почтовый адрес места работы: 600000, г. Владимир, ул. Студенческая, д. 8.
Служебный тел.: 8 (4922) 47-77-11.

Адрес электронной почты (e-mail): iborisova@vlsu.ru