

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Коваленко Юлии Николаевны «Решения собраний собственников в праве общей долевой собственности в российском гражданском праве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Коваленко Ю.Н. посвящено проблемам гражданско-правового регулирования отношений долевой собственности, включая долевую собственность на земельные участки сельскохозяйственного назначения, общее имущество многоквартирного дома, а также решений собраний такого гражданско-правового сообщества, как сособственники.

Институт права общей долевой собственности является одним из старейших правовых институтов. В отечественном правовом порядке он может быть охарактеризован и как один из самых консервативных институтов гражданского права, поскольку сконструирован исключительно по модели вещного права, которая была сформулирована еще римскими юристами. При этом корпоративная составляющая отношений общей собственности всегда игнорировалась российским законодателем и только лишь с принятием главы 9.1. ГК РФ она косвенно была признана, но принципы принятия решений были распространены не на все гражданско-правовые сообщества собственников. Переосмысление правовой природы соглашения собственников в праве общей долевой собственности через призму решений собраний, понимаемых как многосторонняя сделка, с выделением соответствующих ей признаков, представляет собой решение **важной научной задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского права.**

Тема актуальна и с научной, и с практической точки зрения. Требуют теоретического осмысления с учётом современного уровня развития гражданского законодательства вопросы определения места решения собрания в системе юридических фактов; правовая природа соглашения собственников; выявление признаков решений собраний в целях отнесения их к определенной группе юридических фактов; раскрытие каждого из этих признаков применительно к актам, принимаемым собственниками; классификация

решений собраний собственников в целях углубления знаний об этой категории; объём прав и обязанностей собственников при принятии актов, называемых законодателем как соглашениями, так и решениями собраний; установление допустимых ограничений, которые может претерпевать собственник-мажоритарий при принятии решений по принципу большинства, но в общих интересах или не в ущерб интересам миноритария; соотношение частных интересов собственника-мажоритария и интересов всего гражданско-правового сообщества собственников. В этой связи **актуальность** диссертационного исследования Ю.Н. Коваленко не вызывает сомнения.

Исследование обладает **научной новизной**. Диссертация представляет собой актуальное комплексное всестороннее исследование, выявляющее сущность и специфические черты как решений собраний в целом, так и решений собраний отдельного гражданско-правового сообщества собственников, упомянутого в статье 181.1 ГК РФ. Несет в себе и идеи теоретического характера, и предложения по совершенствованию правового регулирования решений собраний в Российской Федерации. Реализация практических нововведений призвана способствовать эффективному осуществлению правомочия общей долевой собственности на различные объекты, вокруг которых формируется общность собственников.

Автору диссертации удалось не только выявить неохваченные ранее вопросы темы, но и предложить их оригинальное решение. Особый интерес представляют положения, связанные с выявлением закономерностей отдельной категории – решения собрания собственников в свете сравнительного аспекта. Сравнительно-правовая компонента проведенного Коваленко Ю.Н. диссертационного исследования заслуживает особого внимания.

Несомненным достоинством работы является использование в качестве **теоретической основы** исследования не только многочисленных трудов российских авторов, но и большого количества зарубежных, среди которых A. C. Freeman, M. Conaglen, A. Dignam, J. Lowry, J. W. Singer, R. Kraakman, J. Armour, P. Davies, L. Enriques, H. Haasmann, G. Hertig, K. Hopt, Hideki Kanta, M. Pargendler, W.-G. Ringe, E. Rock и др. Изучены многочисленные примеры зарубежной судебной практики. Активное использование компаративного метода позволило автору всесторонне изучить фидуциарность в качестве признака решения собрания как многосторонней сделки и позволило прийти к выводу о том, что в континентальном и английском праве фидуциарность понимается не только как признак добросовестного поведения, основанного на личных доверительных отношениях (классическое римское право), но и как стандарт, предписывающий лояльное отношение в силу корпоративной или иной связанности.

В диссертационной работе автор вносит концепции, предложения по совершенствованию законодательства в сфере гражданского, жилищного, земельного права в части принятия решений собственниками объектов общей долевой собственности, заслуживающие положительной оценки. Положения, выдвигаемые на защиту, в большей части автором обоснованы и отображают

сложившуюся в праве современную теоретическую и практическую позиции. Достоинством работы является качественная проработка материала по предмету исследования.

Положительно можно оценить многие выводы, к которым приходит автор диссертационного исследования. Несмотря на то, что проблема определения решения собрания в системе юридических фактов не является новой, многочисленные проблемы и коллизии, существующие в теории и практике, поддерживают актуальность данного исследования. Поддерживая одну из высказанных в доктрине точек зрения об отнесении решения собрания к многосторонней сделке, в исследовании автор применяет подход, обладающий научной новизной, об отнесении решения собрания к многосторонним сделкам через сопоставление с признаками многосторонней сделки (Положение № 1).

Создание эффективного механизма правового регулирования при распоряжении объектом, находящимся в общей долевой собственности нескольких лиц, который видится автором в принятии соглашений сосособственниками по принципу большинства, может обеспечивать сочетание как частных интересов отдельного собственника, так и гражданско-правового сообщества сосособственников в целом, что, в свою очередь, является необходимым на данном этапе развития общественно-экономических отношений в Российской Федерации. Через предлагаемые инструменты (соблюдение фидуциарных стандартов, запрет на мажоризацию), принятие решений по принципу большинства не будет умалять интересы меньшинства, однако сделает возможным принятие юридически значимых решений, особенно при увеличении числа сосособственников.

Интересным представляется обоснование фидуциарных стандартов поведения компаративным анализом законодательства стран континентальной системы права и судебных прецедентов англо-американской правовой семьи. Исследование трансформации принципа «единогласия» при принятии решений в принцип «большинства» в публичных и частных правоотношениях, с одной стороны, коррелирует поиску сбалансированных решений в целях соблюдения и защиты интересов меньшинства.

Введение новых дефиниций (фидуциарность, недобросовестная мажоризация, контр-мажоритаризм) призвано описать механизм, способный удержать большинство при принятии юридически значимых решений от ущемления прав и интересов несогласного меньшинства.

Указанное позволяет сделать вывод о том, что научно-квалификационная работа Коваленко Ю.Н., бесспорно, обладает научной значимостью.

Стоит положительно оценить качественное выделение автором признаков гражданско-правовых понятий, в полной мере отображающих существо рассматриваемых явлений. Так, выделяются признаки решения собрания как многосторонней сделки, среди которых: необходимость согласования волеизъявлений – достижение соглашения; наличие единой общей цели; тождество и однонаправленность интересов участников гражданско-правового сообщества; организационно-имущественный характер; фидуциарность

(положение №2), приводится дефиниция фидуциарности как свойства многосторонней сделки (положение №3).

Стремление диссертанта систематизировать знания о решениях собраний собственников позволило в разделе 1.3 главы 1 работы привести классификации решений собраний по различным основаниям, а также предложить авторскую классификацию в зависимости от цели принимаемых решений и особенностей принятия (положение №4).

В работе особое внимание уделяется совершенствованию действующего гражданского, жилищного и земельного законодательства в части устранения противоречий, разночтений и установления единообразной терминологии. Автором предлагаются варианты разрешения специфических проблем, возникающих при принятии решений собраний, например, проблем кворума, компетенции, расчета долей собственников, оснований признания недействительными решений собраний. Так, исследуя острый вопрос о компетенции общего собрания собственников, которую законодатель усматривает как закрытую, автор приходит к выводу об ошибочности такого подхода. Предлагается иной подход, согласно которому ограничения компетенции должны проистекать естественным образом: общее собрание не может принимать решения по вопросам, не относящимся к общему имуществу, и не должно затрагивать право индивидуальной частной собственности, а принимаемые решения не должны противоречить императивным нормам закона.

Представленную работу характеризует внутреннее единство, логичность и последовательность изложения тезисов. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих десять разделов, заключения, а также списка использованной литературы. Исследование изложено грамотным, стилистически выверенным и понятным языком.

Научно-исследовательская работа написана на хорошем теоретическом уровне, содержит совокупность научных положений, которые указывают на личный вклад автора в науку. Проведенное исследование отличается качественной проработкой рассматриваемых вопросов по выбранной проблематике. Достоверность полученных научных положений обеспечена применением различных общенаучных, научно-научных и специально-юридических методов исследования, что позволило соискателю правильно оценить изучаемое явление и закономерности его развития.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что диссертация является вкладом в разработку теоретического понимания категории решения собрания и института права общей долевой собственности, сформулированные автором положения, адекватные современным условиям развития законодательства, ориентированы на развитие научных знаний в сфере гражданского, предпринимательского, земельного, жилищного права.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности применения сформулированных автором рекомендаций и предложений по дальнейшему совершенствованию правового регулирования в сферах гражданского, жилищного, земельного законодательства и

законодательства о банкротстве. Выводы автора могут применяться в правоприменительной практике при формировании правовой позиции по спорам, связанным с оспариванием решений собраний, а также при подготовке, созыве, проведении общих собраний собственников общего имущества.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлена на многочисленных научных мероприятиях. Основные идеи и теоретические положения автора опубликованы в пятнадцати работах, пять из которых в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Несмотря на общую положительную оценку представленной работы, ряд положений и выводов автора позволяет поставить дополнительные вопросы:

1. Диссертантом предлагается распространить нормы главы 9.1 ГК РФ на соглашения собственников в праве общей долевой собственности и перейти от принципа единогласия к принципу большинства. По мнению диссертанта, это приведет к упрощению принятия собственниками решений при недостижении согласия и снизит нагрузку на судебную систему РФ. Напротив, полагаю, что отход от принципа единогласия принятия решения несет в себе значительный конфликтообразующий элемент и его реализация может привести к существенному росту числа споров, в т.ч. судебных, между собственниками. Сложно согласиться с мнением диссертанта, что соглашения, принимаемые собственниками - участниками права общей долевой собственности, представляют собой по правовой природе единогласно принятые решения собраний. В данном случае участники адресуют свои волеизъявления друг другу, а не сообществу, что характерно для договора.

2. Как справедливо отмечается в исследовании, решениям собраний присущи необходимость согласования волеизъявлений, их сонаправленность на достижение определенного правового результата. При этом признак полного совпадения воли относится только к договорам, хотя и договорному праву известны исключения (п.1 ст. 450 ГК РФ). Согласие проголосовавших против решения собрания или не принимавших участия в собрании, с таким решением собрания, заключается в присоединении их к гражданско-правовому сообществу. Став участниками такого сообщества, они заранее согласились на порядок принятия решения по принципу большинства, то есть заранее согласились на те решения, против которых они будут голосовать. Какую дополнительную аргументацию приводит автор в обоснование необходимости согласования воли?

3. Если автор считает решение собрания многосторонней сделкой - договором, то а) кто являются сторонами такого договора? Можно ли признать лиц, проголосовавших против решения собрания или не голосовавших вовсе, сторонами сделки, договора? б) если это договор, то признак полного совпадения воли отсутствует?

Заключение: Диссертация Коваленко Юлии Николаевны «Решения собраний собственников в праве общей долевой собственности в российском гражданском праве», является научно-квалификационной работой, в которой содержатся решения задач, имеющих важное значение для развития

юридической науки и практики, что соответствует требованиям «Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Коваленко Юлия Николаевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент,
Профессор кафедры гражданского права,
ректор ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»

Кулаков Владимир Викторович



«15» июня 2023 г.

Российская Федерация
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69
телефон: +7 495 332-55-55;
e-mail: evv@rsuj.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



Мухомова К.Б.
Смирнов С.С.