

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Клеветовой Евгении Юрьевны «Техника кодификации в
Российской империи во второй четверти XIX–начале XX вв.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность диссертационного исследования.

Тема диссертационного исследования обладает, прежде всего, научной актуальностью, как верно отмечает диссертант во Введении диссертации: «Исторический опыт кодификации в России демонстрирует сложность и своеобразие кодификационных работ, что предполагает наличие соответствующих компетенций, опыта и навыков у кодификаторов». Процесс систематизации законодательства посредством кодификации представляет собой актуальную научно-практическую задачу, требующую глубокого изучения. Примечательно, что, несмотря на более чем трехвековой опыт проведения кодификационных работ в России, фундаментальные исследования в области методологии и техники кодификации остаются редким явлением в отечественной правовой науке.

В свою очередь, современная российская историко-правовая наука одной из своих актуальных задач имеет как раз восполнение остающихся в правовой истории России, если и не полноценных «белых пятен» (таковых

практически не осталось), то тех аспектов и сюжетов этой истории, которые вызывали в прошлом и вызывают в настоящее время сомнения и споры. В этом отношении тема настоящей диссертации и должна считаться актуальной, так как соответствует восполнению частичной пробельности в изучении истории развития кодификации в контексте эволюции юридической техники системы правовых актов Российского государства.

Анализ содержания диссертационного исследования.

Во Введении в результате осуществления подробного анализа степени исследованности данной темы в работах многочисленных предшественников, диссертантом была верно определена ключевая проблема, определяющая недостаточное освещение предмета представленного диссертационного исследования в предыдущих историко-правовых исследованиях, посвященных кодификации: «в теоретико-исторической науке исследована либо в привязке к отдельной отрасли права или к конкретному кодификационному акту». (с. 8).

Проанализированный автором диссертации историографический материал подтверждает обоснованность сделанных им заключений. В свою очередь, опираясь на полученные результаты, были определены основные параметры исследования. Цель исследования была определена как «научное обоснование своеобразия кодификационной техники, сложившейся в ходе кодификационных работ во второй четверти XIX – начале XX в. в Российской империи, для определения основных элементов и устойчивых представлений о технике кодификации, сохраняющих научно-практическую значимость в условиях проведения современной российской кодификации». Такая цель с необходимой точностью установила основное направление всего исследования и предопределила задачи, решение которых должно обеспечить ее достижение (с. 9-10). Данные определения представляются логически и содержательно обоснованными. Позитивно – с точки зрения обеспечения решения поставленных задач – следует также оценить избранные

диссертантом методологическую, теоретическую и источниковую базы исследования.

Основное содержание диссертации распределено по трем главам, соответствующим логике исследования ее темы: последовательный анализ трех предметно-хронологических этапов развития кодификации российского права в период второй четверти XIX–начала XX вв.

Первая глава «Научно-практическое осмысление итогов кодификации российского права во второй четверти XIX в.», состоящая из двух параграфов, посвящена исследованию Свода Законов Российской империи как источнику научных представлений о кодификации российского права и его влиянии на совершенствование юридической техники кодификации. Системный научно обоснованный анализ и грамотное обобщение опыта кодификационных работ во второй четверти XIX в. позволяет диссертанту верифицировать целесообразность широкого понимания кодификации как разновидности юридической деятельности, нацеленной на консолидацию правового регулирования общественного целого на единых социально-политических, духовно-нравственных основаниях и правовых принципах, систематизацию нормативного материала с целью согласования содержания правовых норм между собой и с потребностями времени. Следует согласиться с выводами автора о том, что исторический опыт второй четверти XIX в. демонстрирует ограничения формального подхода к кодификации. Действительно, многообразие приемов составления Свода Законов, включающих изменение содержания, формулировок статей и структуры законодательства, обобщение нормативного материала, восполнение в нём пробелов и многочисленных дефектов, включение в законодательство предписаний, ранее не имевших силы закона, даёт основание рассматривать его результатом кодификации. Безусловно заслуживает поддержки вывод диссертанта о том, что введение в действие Свода Законов, его доработка с участием министерств и ведомств облегчала его применение на практике и привело к совершенствованию нормотворчества в органах исполнительной власти. В части обобщения

взглядов на научную критику Свода Законов и авторской интерпретации этой критики следует признать обоснованным вывод автора представленного исследования о том, что к концу XIX – нач. XX вв. в юридической науке усиливалась позиция о негативном влиянии Свода Законов как на исследования, так и на практику, в том числе и в виду процесса затягивания отраслевых кодификаций. Резюмирующий по данному разделу тезис диссертанта о том, что продолжение работ по доработке и совершенствованию Свода Законов способствовало развитию техники кодификации и оттачиванию приемов составления отраслевых уложений также заслуживает одобрения. В целом выводы, сделанные в двух параграфах, и во всей главе, представляются убедительными, релевантными современным положениям науки истории отечественного государства и права.

Во второй главе «Развитие техники кодификации во второй половине XIX в.: от Свода Законов к отраслевым кодификациям» в центре внимания находится исследование процессов развития кодификации во Втором отделении Собственной Его Императорского Величества Канцелярии и изучение влияния Великих реформ Александра II на развитие техники кодификации отраслей российского права. В первом параграфе дано аргументированное обоснование демонстрации сложности и своеобразия кодификационного порядка изменения законодательства, в том числе и техники кодификации на основании накопленного исторического опыта. Как верно резюмирует автор: «Она имела комплексный характер и включала формирование цели (установление систематической связи и единства законов в виде уложения), задач, теоретических оснований и методов кодификации, подбор состава кодификаторов и организационной формы их деятельности, разработку порядка и правил работы, взаимодействия и консультаций с заинтересованными в проведении кодификации органами власти и иными организациями, определение структуры и формы кодификационных актов». Весьма проницательны и умозаключения диссертанта касемо влияния Великих буржуазных реформ на ход и технику осуществления кодификации.

На наш взгляд автор весьма тонко уловил ключевое противоречие влияния происходящих институциональных изменений на изменение юридико-технического обеспечения правотворчества Российской империи в рассматриваемый хронологический период: действительно, с одной стороны, реализация демократических принципов законодательных актов реформ требовала дальнейшего развития отраслей материального права и активизации работ по разработке проектов Гражданского, Уголовного и других отраслевых уложений. В то же время ограничения новых демократических институтов посредством законов в 80-90-х годах XIX в. усугубляло противоречивость российского законодательства. Вышеуказанные и остальные сделанные в параграфах и главе в целом выводы находят подтверждение в осуществленном в главе анализе источников, их следует признать достоверными и убедительными.

В третьей главе «Состояние техники российской кодификации в конце XIX – начале XX вв.» исследуются два взаимосвязанных вопроса: 1) техника кодификационных работ в кодификационных органах при Государственном Совете в 1883-1906 гг.; 2) организация и техника кодификационных работ после принятия Основных законов от 23 апреля 1906 г. По итогам детального историко-правового анализа, выполненного на высоком профессиональном уровне, автором сформулированы следующие основные выводы по исследуемому кругу вопросов: о регрессном характере влияния на буржуазные отношения в России с конца XIX века «канцелярской» кодификации, реализуемой путем механического редактирования Свода Законов; об окончательном формировании двойственности путей (законодательного и чрезвычайно указного) законодательного процесса, осуществляемого Государственной Думой и Государственным Советом в соответствии с Основными законами от 23 апреля 1906 г.; о факторах, препятствующих формированию единых руководящих начал Свода Законов и переходу к отраслевой кодификации на принципах буржуазного права, которыми являлись: сохранение надзаконного нормотворчества в порядке Высочайшего

и подчиненного управления, канцелярского подхода к кодификации в Государственном Совете, общеобязательного значения Свода Законов. В совокупности исследованный в третьей главе источниковый материал, способы его анализа сделали убедительными и достоверными выводы, полученные в третьей главе.

В Заключении автором суммированы ранее сделанные выводы, позволяющие заключить о решении поставленных во Введении исследовательских задач.

Список источников и литературы также подтверждает своим содержанием достоверность полученных в диссертации результатов.

Некоторые из этих результатов свидетельствуют о достигнутой в исследовании научной новизне.

В частности, на примере кодификационных работ второй четверти XIX в. выявлены недостатки формального подхода к кодификации как способу систематизации законодательства; определен вклад критиков Свода Законов в развитие техники кодификации. На основании трудов М.М. Сперанского, М.А. Корфа, Е.А. Нефедьева, С.В. Пахмана, Н.Н. Ренненкампа, А.Н. Филиппова и др. критиков Свода Законов сформулированы юридико-технические правила проведения кодификационных работ; раскрыто содержание техники кодификации, сформированной Вторым отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии при подготовке продолжений и переизданий Свода Законов, а также проектов отраслевых кодифицированных актов. На примере Второго отделения доказывается эффективность кодификационных работ специально созданным для этого органом, находящимся в тесной взаимосвязи и под контролем высших органов государственной власти; выделены факторы, повлиявшие на изменение техники кодификации в кодификационных органах при Государственном Совете с 1883 по 1906 г.; определено состояние техники кодификации после принятия Основных Законов от 23 апреля 1906г., ее положительные и отрицательные стороны. Выделены такие особенности

техники кодификации как охранительный и политический характер, противоречивость, «надзаконное» состояние и практикоориентированность.

Диссертационное исследование содержит положения, имеющие значение для истории государства и права в той ее части, которая изучает эволюцию техники кодификации отечественных правовых актов, обладает возможностью использования его результатов и методов их получения в последующих исследованиях истории российского права, а также его материалы могут применяться в учебных курсах на юридических специальностях.

Достоверность диссертационного исследования подтверждается 9 авторскими публикациями по теме исследования, 4 из которых опубликованы в рецензируемых ВАК научных журналах.

Следовательно, диссертация Е.Ю. Клеветовой является самостоятельным, целостным и завершенным научным историко-правовым исследованием.

Однако возникают и некоторые частные вопросы по отдельным элементам диссертации.

1. В диссертации активно используется термин «техника кодификации», но соискатель не дает его четкого доктринального определения. Хотя в п. 1.1 предпринимается попытка анализа (ссылка на В.М. Баранова и В.Н. Карташова), собственное определение автора отсутствует. Не проведено системное разграничение с понятиями «законодательная техника» и «юридическая техника». Это создает терминологическую неопределенность, особенно учитывая заявленную научную новизну работы, связанную с обоснованием самостоятельности данной категории;

2. Хронологические рамки исследования (1826-1917 гг.) объявлены «единым кодификационным блоком», однако в тексте не доказана обоснованность такого подхода. Фактический материал, приведенный в диссертации, показывает принципиальные различия в организации работ (Второе отделение и Кодификационный отдел Госсювета), методах

(эмпирические подходы М.М. Сперанского и «канцелярская кодификация» 1890-х гг.), целях (систематизация законодательства и политическая консервация монархического режима). Полагаем, что утверждение о непрерывности и единстве процесса требует более убедительной аргументации;

3. В заключении диссертации утверждается, что работа позволяет «разграничить законодательный и кодификационный способ изменения законодательства» (с. 181). Вместе с тем критерии разграничения не сформулированы эксплицитно. Автором не предложено методики проведения кодификационных работ на основе исторического опыта (только общие рекомендации о «постоянном органе»), не показано, как именно выявленные «устойчивые представления» (с. 181) могут быть использованы в современной практике. Полагаем, автору следовало уточнить, что данные вопросы требуют проработки в будущих научных исследованиях.

В целом работа представляет полноценное комплексное исследование, обладающее научной новизной и внутренним единством, имеющее возможность, как теоретического, так и практического применения, что указывает на целесообразность допуска диссертации до защиты на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Клеветовой Евгении Юрьевны «Техника кодификации в Российской империи во второй четверти XIX–начале XX вв.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте

Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Клеветова Евгения Юрьевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент
заведующий кафедрой теории и истории государства
и права Уральского института управления – филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»



Р.С. Тараборин

«24» 07 2025 г.

Подпись

удостоверяю начальник общего отдела

24.07.2025

