

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

на диссертацию **Сердюка Александра Александровича**

**«Методика расследования внутрикорпоративных хищений в сфере
страхования»**, представленную на соискание учёной степени кандидата
юридических наук по специальности – 5.1.4. «Уголовно-правовые науки»

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений в силу множества причин. Назовём главные. *Первое.* Страхование и страховая деятельность – социально значимые элементы финансово-экономической системы государства. Обеспечение нормального функционирования страхования является не только и не столько коммерчески ориентированной задачей, сколько служит построению в стране эффективной системы социальной защиты граждан, их имущества и благополучия. В результате этого интересы страховщиков взаимосвязаны с интересами страхователей. Изложенное формирует соответствующее представление об объекте уголовно-правовой охраны отношений страхования, об общественной опасности хищений и других преступлений в сфере страхования, о важности оперативного раскрытия, качественного расследования и предупреждения таких преступлений. С удовлетворением отмечаем, что данные соображения пронизывают весь текст диссертации и в положительном ключе сказались на её качественных результатах.

Второе. Сформированный в криминалистической области научный задел по теме криминалистического обеспечения расследования преступлений в сфере страхования (труды А.И. Алгазина, Р.Н. Боровских, Е.В. Булгаковой, Н.В. Быковой, Р.К. Гитинова, С.А. Лубина, В.А. Маслова, Н.Н. Потаповой, О.В. Трубкиной, М.М. Уразбахтина, С.И. Усачева и других специалистов) является значительным. Но от этого не становятся менее актуальными и востребованными новые исследования в указанном направлении, поскольку до исчерпания проблемных вопросов ещё необозримо далеко. В особенности это касается вопросов декриминализации деятельности профессиональных участников страхования. Диссертация А.А. Сердюка – яркий пример тому.

Третье. В плане практической значимости рассматриваемая диссертация не уступает уже имеющимся криминалистико-методическим разработкам, поскольку, наряду с серьёзными вопросами теоретического плана, в соизмеримом объёме содержит ценные прикладные рекомендации относительно выявления, раскрытия и расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования.

Изложенное убедительно свидетельствует о социально-правовой злободневности темы и самого исследования А.А. Сердюка

В композиционном плане диссертация построена органично и системно. Содержание работы, объединяющее введение, три главы, включающие девять параграфов, заключение, библиографический список и два приложения, охватывает достаточно полный спектр вопросов заявленной темы, и соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования; определяются объект и предмет диссертационного исследования, его цель и задачи; характеризуются теоретическая и нормативная основы, эмпирическая база, методы исследования; раскрывается научная новизна; формулируются главные достижения, которые выносятся на защиту; прогнозируется теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся данные об апробации результатов диссертационного анализа до защиты; обосновывается структура диссертации.

В **первой главе** диссертации раскрыты теоретические основы методики расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования. В ней представлена характеристика предмета сформированной автором частной криминалистической методики расследования внутрикорпоративных хищений страховых активов, определены её контуры и базовые компоненты. На этой основе рассмотрены теоретические аспекты типологизации внутрикорпоративных хищений в сфере страхования и охарактеризованы несколько типовых моделей механизмов подобных посягательств. В результате автору удалось представить созданную им частную криминалистическую методику как относительно автономный научно-методический комплекс и обосновать правила «встраивания» данного комплекса в систему имеющихся криминалистических методик.

Во **второй главе** представлены положения, составляющие криминалистическую характеристику внутрикорпоративных хищений в сфере страхования, раскрыто содержание основных элементов данной характеристики – типичных способов, обстановки совершения внутрикорпоративных хищений в сфере страхования, особенностей личности типичного преступника и типовых следовых картин рассматриваемых преступлений. По её итогам соискатель предлагает актуальную и соответствующую канонам криминалистического описания характеристику широкой группы преступлений – внутрикорпоративных хищений в сфере страхования и сопутствующих им иных посягательств.

В **третьей главе** диссертации рассмотрены особенности выявления, расследования и предупреждения внутрикорпоративных хищений в сфере страхования. В рамках данного направления: раскрыто содержание принципа дискреционной инициативы как базового в понимании автора принципа расследования данных преступлений; показаны и проанализированы типичные следственные ситуации и версии на первоначальном этапе расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования; рассмотрены основные тактические особенности производства отдельных следственных действий и использования специальных знаний при их расследовании; охарактеризованы сугубо криминалистические средства предупреждения.

В весьма обильном **Заключении** (с. 139-156) подведены итоги исследования, сформулированы вытекающие из содержания основного текста диссертации и вполне приемлемые положения, выводы, рекомендации и предложения.

Избранная тема диссертации автором раскрыта, диссертация выполнена самостоятельно и в творческом ключе. Основные научные достижения соискателя состоят в том, что в работе в криминалистическом свете сформулировано авторское определение понятия внутрикорпоративных хищений в сфере страхования; представлены и охарактеризованы основные типы моделей внутрикорпоративных хищений в сфере страхования; раскрыто содержание криминалистической характеристики данных преступлений и приведено описание соответствующих элементов; проанализированы ключевые аспекты эффективного раскрытия и расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования; предложены вполне приемлемые прикладные рекомендации по совершенствованию указанных мер.

Оппонент полагает необходимым **особо отметить следующие положительные свойства** рецензируемого сочинения: а) наличие очень информативного, умело используемого автором в тексте для аргументации своих научных взглядов и позиций, удобного для читателей справочного материала, оформленного в виде двух приложений (с. 184-202); б) в тексте диссертации представлены, сопоставлены, критически оценены с формулированием личных позиций практически все профильные научные работы (монографии, учебные пособия, научные статьи, диссертации и авторефераты к ним общим числом 131 единица, что для «узкой» темы вполне представительно и достаточно); в) очень обстоятельна эмпирическая база исследования, представленная 200 приговорами по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования; 50 обвинительными заключениями по расследованным уголовным делам о присвоениях и растратах, а также о других хищениях, совершенных сотрудниками страховых организаций, страховыми агентами, менеджерами в сфере страхового дела и иными профучастниками страхования; результатами интервьюирования экспертов по теме диссертации; данными официальной статистики с 2019 по 2024 гг.

Замечания, недоумения, вопросы и пожелания. Банальна мысль, будто нет творений (поступков, дел, произведений), свободных от изъянов, порождающих справедливую, а иногда – и надуманную критику. Самостоятельно выполнив убедительное и квалифицированное исследование по сложной теме, с очень полезным привлечением правил и знаний из нескольких отраслей юриспруденции, опираясь на богатый эмпирический материал, А.А. Сердюк тем не менее как специально «подарил» оппоненту, диссертационному Совету и другим возможным читателям множество позиций, высказываний, структурных мест и суждений, по которым минимум невозможно ни задать вопросов, а по максимуму – ни заподозрить его в неаккуратности либо в недостаточной продуманности своего мнения. В нашем представлении и в интересах полновесной защиты будут полезны следующие поправки, понижающие доброе впечатление от в целом квалифицированной работы:

1. Поскольку диссертационный труд выполнен в рамках укрупнённой научной специальности и в разрезе технологического обеспечения уголовно-процессуальной деятельности по матрицам уголовного закона, автор не мог избежать строгой определённости (без углубления в подробности научных взглядов и дискуссий специалистов уголовного и уголовно-процессуального права) в понимании базовых установок антикриминальных отраслей, но допустил подобную оплошность.

В частности, определение предмета своего сочинения или криминалистических методик расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования А.А. Сердюк подробно предъявляет в завершении второго параграфа первой главы, утверждая, что «внутрикорпоративные хищения в сфере страхования как **криминалистическая категория** (выделено нами – *Оппонент*) представляют собой вид преступной деятельности, уголовно-правовыми проявлениями которой являются хищения в форме кражи (ст. 158 УК РФ), мошенничества (ст. ст. 159, 159.5 УК РФ), присвоения и растраты (ст. 160 УК РФ), а также смежные преступления, предусмотренные ст. 172, 172.1, 201, 272, 327 УК РФ». Получается, что криминалистическое понимание круга хищений не согласуется с легальным списком форм хищений, имеющимся в уголовном законе, причём данный термин используется и в заглавии диссертации, и в её тексте. Специальная оговорка автора в положении № 1 на защиту (с. 6) о том, что предлагаемый им «выход» категории «хищение» в её криминалистическом значении за пределы уголовно-правового понятия объясняется «необходимостью комплексного криминалистического изучения преступной деятельности в сфере страхования, охватывающей не только хищения как основные преступления, но также органично связанные с ними иные, сопутствующие им преступления», не убедительна. Представителю любого направления исследований, включённого в паспорт новой научной специальности, не позволительно отступать от выстраданного понятия «хищения», многие десятилетия эксплуатируемого в фундаментальной или профилирующей отрасли юриспруденции, каковой является уголовное право

(позиция главного системолога отечественной юриспруденции, профессора С.С. Алексеева). Автору стоило заменить в названиях всего аттестационного труда, его структурных частей и в самом тексте устоявшийся термин «хищение» на более широкие словообразования («посягательства» либо «деликты»), и всё.

Подобная вольность по инерции способна привести и к тому, что криминалистическая теория будет ориентировать практику на установление способов, следов, обстановки и прочих характеристик «живых» преступлений без учёта их описательных характеристик в УК. Оппонент готов укоротить свои претензии по работе в силу недостаточной личной подготовленности к разбору оцениваемого научного продукта с позиций именно криминалистики, но уверен в упречности того обстоятельства, что границы изучения криминалистической методики расследования хищений в области страхования не увязываются с действующим нормативным материалом (текстом УК РФ).

2. «Хищения, совершаемые сотрудниками страховых организаций, в также другими профучастниками страхования (страховыми агентами, брокерами, менеджерами в сфере оказания страховых услуг и т.п.) в отношении страховых компаний», диссертант предлагает именовать «**внутрикорпоративными хищениями в сфере страхования**» (с. 5-6). У лиц, не знакомых с полным текстом исследования, может создаться законное впечатление, будто автор анализировал преступное поведение только **штатных** сотрудников страховых компаний, а потому его выводное знание ограничено криминалистическими способами выявления, расследования и предупреждения мошеннических хищений в исполнении лишь этих лиц, что не так. Достаточно вспомнить хотя бы о расширенном толковании соискателем круга «хищений» (см. выше).

3. Диссертация, судя по её названию, посвящена **методике расследования** внутрикорпоративных хищений в сфере страхования, однако: в первой главе **только один** из трёх параграфов напрямую освещает криминалистическую **методику расследования**; центральная глава раскрывает криминалистическую **характеристику хищений**, а не их **расследования**; в третьей же главе автор анализирует не только расследование, но дополнительно и **выявление с предупреждением** профильных для темы посягательств. Впечатление неряшливости усиливается от того, что **объект и предмет** диссертационного анализа увязан соискателем только с **расследованием и предупреждением** внутрикорпоративных хищений в сфере страхования (с. 6) – неужели **выявление** фактов мошеннических хищений в сфере страхования не нуждается в услугах криминалистов?

4. Калиброванный специалист юриспруденции по ознакомлении с границами и объёмом настоящего исследования в сопоставлении с его структурированием наверняка испытает определённое смущение. Тому способствуют следующие закономерные вопросы: а) достаточно ли 126 страниц основного текста для полновесного анализа темы, в структурном

отношении разбитой на целых 3 главы (по 32 страницы) из 9 параграфов (по 14 страниц), к тому же сопряжённого с естественным отвлечением автора на упредительно-рамочные для «технической» криминалистики уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминологические установления и сведения о «внутрикорпоративных хищениях в сфере страхования»?; можно ли считать оптимальным то обстоятельство, что на долю Заключения приходится целых 18 страниц или 14,2% от основной части диссертации?

5. Рецензент считает всегда допустимым и, более того, полезным для любых соискателей и процесса защиты вообще выдвижение таких претензий, которые имеют статус всего лишь **упущенной выгоды**. Они менее упречны, чем «классические» замечания, содержат большой привкус пожеланий, выглядят как здравые дополнительные вопросы всем специалистам отрасли, служат развитию выдвинутых положений, а в данном случае позволительны с учётом границ научной специальности 5.1.4 и полезны как «компенсация» допущенного диссертантом отступления от уголовно-правовых канонов. На этом основании рекомендуем соискателю высказать свою позицию по двум назревшим проблемам противодействия преступности, связанным и с криминалистическим обеспечением уголовного преследования «внутрикорпоративных хищений в сфере страхования»:

а) поскольку многовековой ментальной характеристикой, настоящей «ахиллесовой пятой» государственного управления в нашей стране является неисполнение либо дурное исполнение повелений власти (Петр I – «всеу законы писати, ежели их не исполняти»; князь П.А. Вяземский – «у нас самодержавие значит, что в России всё само собою (без юридической поддержки – *Оппонент*) держится»: В.И. Ленин – «то, что мы надекретировали, мы ещё недостаточно провели в жизнь»), не стоит ли ввести в систему критериев криминализации и пенализации общественно опасных деяний (в том числе внутрикорпоративных посягательств на страховые активы) расчёты по реализации законодательных запретов, в том числе по линии предельных возможностей криминалистических служб?;

б) если исходить из логики российского законодателя, служебные проделки менеджеров бизнеса должны караться менее строго (глава 23 УК РФ), чем преступное поведение публичных управленцев (глава 30 УК РФ). Отсюда вопрос: если «внутрикорпоративные хищения в сфере страхования» в исполнении профессиональных служащих страховых компаний не причиняют вреда страхователям, а лишь своим фирмам, когда имеет место сговор со страхователями по поводу фальсификации факта наступления страхового случая или действительного размера причинённого ущерба и последующего страхового возмещения, может быть такие случаи надлежит расценивать по статьям 201 либо 204 УК РФ. Пусть индивидуальные хозяева либо акционеры страховых организаций более ответственно относятся к отбору и найму коммерческих служащих и погашают издержки поведения своих менеджеров, а не надеются на установление правомерного режима страхования с помощью карательной деятельности государства * (и её криминалистического обеспечения).

6. Замечания по библиографическому списку: а) в 19 случаях приведены не общие объёмы источников в страницах, а номера цитируемых страниц, что противоречит действующим национальным стандартам «Библиографическая запись. Библиографическое описание»; б) в двух случаях не указаны даты обращения к источникам, позаимствованным автором в справочных поисковых системах (№ 6 на с. 168 и № 8 на с. 169).

Конечно, названным упущениям, неясностям и погрешностям А.А. Сердюк «противопоставил» множество достоинств своего труда, часть из которых уже отмечена в предыдущей части отзыва. Но есть и иные яркие положительные свойства оцениваемого сочинения. **1.** Вызывает уважение уровень и масштаб представления соискателем достигнутых им результатов до защиты – в форме выступлений на 8 международных и всероссийских форумах криминалистов, состоявшихся в 5 научных центрах. **2.** Основные положения диссертации нашли отражение в 11 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах. При этом «разброс» публикаций достиг абсолютного порога – все 11 статей опубликованы в разных журналах, что свидетельствует о масштабности и многогранности темы, умении соискателя подавать продукт своего творчества и теоретикам, и практикам, исключает даже гипотетическую возможность заподозрить его в намерении сузить круг придирчивых критиков направляемых в журналы рукописей или в пользовании аффилированными связями с собственниками или редакторами печатных изданий. **3.** Работа написана грамотно, аргументация диссертанта в тексте логична и последовательна. Оформление работы существенных нареканий не вызывает. **4.** Сформулированные автором теоретические выводы, методики расследования и практические рекомендации не только отражают достигнутый уровень знаний в науке криминалистики, но и служат основой для её качественного развития.

Суммируя заявленные в отзыве достоинства и упущения оцениваемой работы, заявляем, что в целом мы имеем дело с самостоятельным творческим исследованием частной, но сложной социально-правовой проблемы, что присутствует существенная новизна в постановке темы исследования и разрешении сопутствующих ей вопросов, что цель и задачи диссертации выполнены, что по ходу анализа автор показал умение обстоятельно и методически правильно решать поднимаемые вопросы, что итоговые положения и выводы базируются на достаточном теоретическом и эмпирическом материале, что последовательно достигаемые итоги работы проходили надёжную и своевременную апробацию с тем, чтобы профессиональное сообщество криминалистов смогло познакомиться с основными подходами и результатами поиска до защиты, что аннотация отражает основные положения диссертации полностью и без искажений.

На основании вышеизложенного, диссертация на тему: «Методика расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-правовой науки и правоприменительной деятельности, что соответствует требованиям

Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а её автор **Сердюк Александр Александрович** заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. «Уголовно – правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Южно-Российского института управления – филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ»,
доктор юридических наук, профессор,

 А. И. Бойко

« 31 » марта 2025 г.

Подпись А.И. Бойко удостоверяю.


Золотарева Е.В.

Южно-Российский институт управления - филиал
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ»
344002, г. Ростов-на-Дону, улица Пушкинская, д. 70/54
тел.+7 (863) 203-62-39, upd@uriu.ranepa.ru