В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Горячевой Надежды Владимировны «Обеспечение экономической безопасности системы негосударственного пенсионного обеспечения на основе баланса жизненно важных экономических интересов субъектов системы», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика»

Актуальность темы диссертационного исследования определяется накопившимися системными проблемами негосударственного пенсионного обеспечения (далее – НПО), которые препятствуют активному функционированию различных субъектов пенсионной системы. Совершенствование системы НПО на основе баланса жизненно важных экономических интересов (далее – ЖВЭИ) субъектов: личности, общества, хозяйствующего субъекта, негосударственных пенсионных фондов (далее – НПФ) и государства в целом выступает одной из приоритетных задач пенсионной системы. Несмотря на достаточно большое количество публикаций по вопросам развития и трансформации пенсионной системы, в том числе по вопросам совершенствования деятельности НПФ, комплексный подход к исследованию с учетом законодательных изменений последних лет и системный анализ влияния НПФ на экономическую безопасность России с точки зрения формирования долгосрочных инвестиций в реальную экономику остается недостаточно проработанным, что определяет высокую актуальность темы исследования как в научном, так и в практическом аспектах.

Оценка структуры и содержания диссертационного исследования

Диссертация Горячевой Н.В. представляет собой самостоятельную и логически выстроенную научную работу. В теоретической главе раскрывается содержание взаимосвязи НПО и экономической безопасности государства, в том числе через авторское определение экономической безопасности негосударственной пенсионной сферы, в котором в отличие от универсальных трактовок внесено уточнение и конкретизация перечня носителей ЖВЭИ применительно к пенсионной сфере. Соискателем определен принцип баланса интересов исследуемых субъектов, предполагающего соразмерную защиту ЖВЭИ — как различных экономических интересов одного носителя, так и экономических интересов разных носителей. Несомненный интерес представляет комплексная структурированная оценка вклада системы НПФ в обеспечение экономической безопасности государства через инвестиционный, бюджетный и институциональный каналы. Автор рассматривает прямую связь между реализацией ЖВЭИ субъектов НПО и нейтрализацией угроз экономическим интересам государства. Количественный анализ дополняет рассмотрение необходимости трансформации системы НПО и ставит вопрос об их связи с результатами общей системы пенсионного обеспечения.

Аналитическая глава посвящена многоаспектному анализу социально-экономических и институциональных показателей развития пенсионной сферы. Их исследование позволило выделить позитивные и негативные факторы, управление которыми необходимо для обеспечения баланса интересов субъектов пенсионных взаимоотношений. Несомненный научный и практический интерес представляет предложенное диссертантом ранжирование негативных факторов функционирования НПО по их воздействию на жизненно важные экономические интересы субъектов. Автор применяет критерии теории экономической безопасности, тем самым разграничивая угрозы, опасности и вызовы. Предложенный в диссертации подход создает условия для определения приоритетов защиты и

распределения ограниченных ресурсов на противодействие негативным воздействиям. В результате эконометрических расчетов и сценарного анализа автор диссертации приходит к выводу о том, что асинхронное взаимодействие между государственным и негосударственным пенсионным обеспечением, а также макроэкономическими показателями формируют разбалансированную пенсионную архитектуру.

В прикладной части исследования Горячева Н.В. предлагает механизм взаимодействия субъектов негосударственного пенсионного обеспечения на основе концепции социально-страхового супермаркета, предусматривающий интеграцию пенсионного обеспечения и добровольного медицинского страхования на базе НПФ. Автор связывает заинтересованность граждан в дополнительной социальной защите с потребностями работодателей в развитии корпоративных программ и расширением функций НПФ в системе социального обеспечения. Практическая значимость концепции определяется возможностью ее использования при разработке корпоративных программ социальной защиты, организации взаимодействия НПФ со страховыми компаниями и подготовке предложений по развитию НПО. В соответствии с выбранной темой диссертационного исследования Н.В. Горячева уделила особое внимание научному обоснованию содержания и условий обеспечения баланса жизненно важных экономических интересов субъектов НПО с использованием механизма социально-страхового супермаркета, который раскрывается через взаимодействие работника, работодателя, НПФ, страховой организации и государства при интеграции пенсионных и медицинских программ.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационной работе, определяется использованием комплексной теоретико-методологической базы исследования, включающей положения теории экономической безопасности, труды отечественных и зарубежных ученых по проблематике пенсионного обеспечения. Диссертантом проделана большая и

содержательная работа по систематизации и обобщению российского и зарубежного опыта развития НПО, материалов официальной статистики Банка России, СФР, Росстата и ФОМС, а также результатов социологических исследований. В рамках развития теоретических положений экономической безопасности автором конкретизирован понятийный аппарат применительно к системе НПО, раскрыты состав носителей и содержание их жизненно важных экономических интересов. Результаты исследования прошли апробацию на всероссийской конференции и были опубликованы в рецензируемых научных журналах.

В целом диссертация Н.В. Горячевой является целостным законченным самостоятельным исследованием, а также характеризуется необходимым уровнем научной новизны, теоретической и прикладной значимости. Все вышеизложенное дает основание оценить положения и выводы диссертационного исследования как обоснованные на необходимом уровне.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций

Автором получены следующие результаты, обладающие научной новизной:

1. Разработан понятийный аппарат экономической безопасности системы НПО: конкретизированы состав носителей и содержание их ЖВЭИ в системе НПО, а также иерархическая система угроз, опасностей и вызовов для каждого субъекта, разграниченных по критерию вероятности реализации, а также сформулировано авторское понимание экономической безопасности негосударственного пенсионной системы.

2. Установлено, что при интеграции программы долгосрочных сбережений и корпоративных пенсионных программ обеспечивается синергетический эффект: через аккумуляцию пенсионного капитала происходит повышение коэффициента замещения и обеспечивается переход от угрозы недостаточности пенсионного дохода к защищённости жизненно важного экономического интереса личности в получении достаточного пенсионного обеспечения в посттрудовой период.

3. Дана комплексная структурированная оценка вклада системы НПФ в обеспечение экономической безопасности государства. Автором определены три взаимодополняющих канала (инвестиционный, бюджетный и институциональный), которые оказывают существенное влияние на устойчивость финансового рынка. Обоснована экономическая и социальная значимость негосударственных пенсионных фондов в системе экономической безопасности страны, определена их роль и место в развитии российской экономики.

4. Выявлено, что динамика системы НПО в значительной степени определяется внутренними институциональными характеристиками, а не общеэкономической конъюнктурой. Проведено ранжирование негативных факторов системы НПО по категориям «угроза», «опасность», «вызов» в разрезе ЖВЭИ всех исследуемых субъектов.

5. Предложена концепция социально-страхового супермаркета как института, объединяющего услуги пенсионного обеспечения и медицинского страхования, предоставляемых на базе НПФ, главной особенностью которого является не кросс-продажа, а полноценная реализация дополнительного медицинского и корпоративного пенсионного страхований. Концепция является институциональным механизмом одновременной трансформации экономических интересов всех субъектов системы НПО, обеспечивающим реализацию принципа баланса их ЖВЭИ.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в формировании научных представлений о системе НПО как институциональном механизме обеспечения экономической безопасности ее субъектов, а также в обосновании научного подхода к её модернизации.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в предложенной концепции социально-страхового супермаркета на базе НПФ. Разработанные в исследовании положения и рекомендации могут быть использованы: при формировании государственной политики в сфере пенсионного обеспечения; для повышения эффективности деятельности

НПФ; в корпоративных стратегиях социального страхования и кадровой лояльности; в аналитической работе по оценке влияния пенсионной системы на устойчивость социально-экономического развития страны. Разработанные автором пенсионные калькуляторы раскрывают механизм формирования пенсионного капитала за счет личных взносов, софинансирования работодателя, государственной поддержки и инвестиционного дохода. Расчеты конкретизируют финансовое участие субъектов системы в формировании дополнительного дохода личности в посттрудовой период, позволяя сопоставлять варианты накопления при заданных условиях и могут использоваться как основа для дальнейшей разработки корпоративных и индивидуальных пенсионных программ.

Дискуссионные вопросы и замечания

1. К ключевым барьерам участия в системе негосударственного пенсионного обеспечения (стр.6) диссертант относит недостаточный уровень финансовой грамотности, но не относит исключительно высокий уровень комиссий российских НПФ. Между тем комиссии в размере 20-25% от полученных инвестиционных доходов и 0,5-0,6% от стоимости активов под управлением, взимаемые российскими негосударственными пенсионными фондами, не соответствуют ни мировой практике, ни уровню комиссий российских управляющих компаний паевыми инвестиционными фондами. При этом активы российских негосударственных пенсионных фондов формируются главным образом за счет государственных облигаций и облигаций корпораций с высоким кредитным рейтингом, которые финансово грамотные российские инвесторы могут самостоятельно приобретать на брокерский или индивидуальный инвестиционный счет (ИИС) при уплате минимальных комиссий брокера и биржи (порядка 0,1%). Управление таким портфелем не требует от инвестора или управляющего ни глубоких профессиональных компетенций, ни значительных затрат времени на управление.

Государственное софинансирование взносов в рамках программы долгосрочных сбережений (ПДС) меняет ситуацию, но вне рамок софинансируемых государством или компанией-работодателем взносов участие финансово грамотных инвесторов в программах российских НПФ при столь высоком уровне комиссий нецелесообразно.

С этой точки зрения использование российскими гражданами альтернативных взносам в НПФ стратегий защиты от последствий утраты трудовых доходов после достижения пенсионного возраста (накопление средств на депозитах, покупка инвестиционных квартир и золота, самостоятельное инвестирование на фондовом рынке с использованием налоговых преимуществ ИИС-3) представляется вполне логичным и обоснованным.

По мнению рецензента, чрезмерно высокий уровень комиссий НПФ в российских условиях приводит к нарушению рационального баланса экономических интересов НПФ и будущих пенсионеров, который диссертант рассматривает в качестве важного принципа экономической безопасности, и препятствует полноценному выполнению НПФ функции по предоставлению населению инструмента защиты от последствий утраты трудовых доходов. Однако этот аспект отражения в диссертации не получил.

2. На стр.55 в качестве главного преимущества программы долгосрочных сбережений диссертант указывает на то, что ее провайдерами выступают только НПФ.

С точки зрения рецензента, это является не достоинством, а недостатком ПДС. Результаты управления пенсионными накоплениями показали, что управляющие компании (как частные, так и государственная) обеспечили более высокую доходность инвестирования пенсионных накоплений, чем НПФ, прежде всего за счет существенно более низкого уровня комиссий.

По мнению рецензента, исключение управляющих компаний из состава операторов ПДС лишило будущих пенсионеров возможности использования услуг более эффективных управляющих, а также снизило стимулы для НПФ к

повышению эффективности управления и снижению уровня взимаемых комиссий.

3. При оценке совокупной доходности накоплений за 15-летний период участия в программе (приложения 17,19) диссертант не делает существенной оговорки о том, что результирующая доходность может быть обеспечена только при условии сохранения доходов участника программы на уровне ниже 80 тыс. руб. в месяц в долгосрочной перспективе. Однако вследствие инфляции, повышения средней заработной платы в экономике, карьерного продвижения, а также появления у участников ПДС прочих доходов (например, процентов по банковским вкладам) большинство участников ПДС, даже имеющих доходы ниже 80 тыс. руб. в месяц на момент вступления в программу, на долгосрочном горизонте перейдут в группы с более высоким уровнем доходов, что приведет к сокращению доли софинансирования взносов государством и снижению доходности накоплений относительно оцененного диссертантом уровня.

Кроме того, не вполне понятно, почему оценка доходности участия в ПДС представляется диссертантом в качестве одного из выводов по главе 1 (стр.86), хотя этот расчет является элементом содержания главы 2 (стр. 109-110, приложения 17-19).

4. Представленная диссертантом в параграфе 2.2 эконометрическая модель факторов формирования размера выплат на одного получателя негосударственной пенсии носит спорный характер.

Во-первых, рецензент не вполне согласен с тем, что именно этот показатель наиболее полно характеризует негосударственную пенсионную систему. С его точки зрения более информативным показателем развития негосударственной пенсионной системы, характеризующей ее роль в формировании доходов российских пенсионеров, являлось бы отношение суммы выплат негосударственных пенсий к общей численности пенсионеров (отражающее вклад негосударственной пенсионной системы в замещение утрачиваемых доходов от трудовой деятельности).

Во-вторых, диссертант не прибегает к теоретическому или логическому обоснованию оцениваемой спецификации регрессионной модели. С точки зрения рецензента основными факторами, определяющими размер пенсионных выплат на одного получателя негосударственной пенсии, являются размер взносов, длительность периода накопления и доходность инвестиций. Однако эти факторы диссертантом в модель (стр.118) не включаются.

В-третьих, диссертант использует при проведении корреляционно-регрессионного анализа математический аппарат, разработанный для анализа перекрестных выборок (межобъектных данных), а не нестационарных временных рядов. Однако работы К.Грейнджера, удостоенные Нобелевской премии по экономике 2003 г., показали, что применение стандартных методов корреляционно-регрессионного анализа в случае нестационарных временных рядов приводит к ложным выводам. Применительно к регрессии, оцененной диссертантом (стр.118,119), высокий коэффициент детерминации обусловлен наличием трендов в каждом из временных рядов, включенных в регрессионную модель. Контроль тренда должен существенно снизить статистическую значимость каждого из включенных в модель факторов.

В-четвертых, диссертант оценивает модель по годовым данным на очень коротком промежутке (согласно стр.114 – за период с 2014 по 2023 г., согласно стр.118 – за период с 2007 по 2024 гг.) что совершенно недостаточно для получения качественных оценок. При этом следует отметить, что Банк России публикует основные показатели деятельности негосударственных пенсионных фондов с квартальной периодичностью (https://www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ops_npf/2026/), что позволяет существенно расширить количество наблюдений, используемых для оценивания модели.

Вывод диссертанта о том, что пенсионная система России, в том числе негосударственная, функционирует относительно изолированно от остальной экономики, а между макроэкономическими показателями и результатами

деятельности НПФ отсутствуют устойчивые связи (стр.115), представляется сомнительным и плохо согласующимся с данными, приводимыми самим диссертантом. В частности, согласно результатам расчетов, приведенных диссертантом в табл.3 на стр.117, коэффициент корреляции ВВП на душу населения и размера выплат одному получателю негосударственной пенсии составляет 0,92. Это позволяет заключить, что размер выплат одному получателю негосударственной пенсии изменяется согласованно с ключевыми макроэкономическими показателями и связан с ними сильнее, чем, например, с включенным диссертантом в регрессионную модель коэффициентом замещения государственной пенсией утрачиваемой заработной платы (для которого коэффициент корреляции равен -0,78).

Можно согласиться с тем, что как коэффициент замещения государственной пенсией утрачиваемой заработной платы, так и количество действующих НПФ могут оказывать влияние на размер выплат одному получателю негосударственной пенсии. Снижение коэффициента замещения государственной пенсией утрачиваемой зарплаты действительно может стимулировать спрос на услуги НПФ и размер взносов, а сокращение количества НПФ может способствовать снижению издержек в расчете на одного пенсионера и уровня комиссий (что, однако, не наблюдается в российских условиях, поскольку уровень комиссий НПФ сохраняется на исключительно высоком уровне, а Банк России, в отличие от регуляторов многих других стран, не требует снижения уровня комиссий НПФ при увеличении объема активов в управлении). Однако это влияние должно проявляться с лагами и требует использования существенно более сложной эконометрической модели для количественной оценки, нежели представленная на стр.118-119 диссертации.

Эти лаги также должны учитываться при проведении сценарного анализа (стр.124-125). Кроме того, при проведении сценарного анализа среднего размера пенсионных выплат НПФ одному получателю не следует игнорировать такие ключевые факторы формирования размера выплат, как

средний размер взносов, средний период накопления и средняя доходность инвестиций, которые оказывают более непосредственное влияние на размер выплат, нежели коэффициент замещения и количество действующих НПФ.

5. Используемая в диссертации оценка доли вовлеченности российских компаний в корпоративные пенсионные программы в размере 33% (например, на стр.179) представляется существенно завышенной.

Диссертант использует данные исследования «Технологии доверия», но альтернативные оценки существенно ниже. Например, согласно оценке председателя комитета по финансовому рынку Государственной Думы прошлого созыва Анатолия Аксакова по состоянию на июнь 2026 г. в корпоративные пенсионные программы вовлечено около 10% крупных предприятий, тогда как малый и средний бизнес практически в них не участвует (https://www.vedomosti.ru/business/articles/2026/06/04/1203379-biznes-pensionnih-programmah).

Согласно приведенным на стр.134 диссертации данным СберНПФ только 2% россиян принимают участие в корпоративных пенсионных программах. Не очень понятно, как это согласуется с используемой диссертантом оценкой доли вовлеченности российских компаний в корпоративные пенсионные программы в размере 33%.

По мнению рецензента, полученная диссертантом оценка эффекта от экономии средств ОМС благодаря внедрению модели социально-страхового супермаркета в размере 655 млрд. руб. (стр.179) существенно завышена, поскольку возможность ее распространения на 33% работающих граждан или ее увеличения до 37% (стр.184) совершенно нереалистична. Кроме того, диссертант не учитывает, что расходы средств ОМС на одного неработающего пенсионера существенно выше, чем на одного работающего гражданина, что также приводит к завышению размера эффекта от реализации предложений диссертанта по внедрению модели социально-страхового супермаркета.

6. По мнению рецензента, при оценке эффекта внедрения механизма социально-страхового супермаркета для организации-работодателя (стр.183)

не следует учитывать уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль, поскольку взносы по добровольному пенсионному и медицинскому страхованию являются альтернативной формой вознаграждения наемных работников, и на конкурентном рынке труда при отказе от этих взносов наемных работников нужно было бы привлекать и стимулировать более высоким уровнем заработной платы, которая также относится на расходы для целей определения налоговой базы по налогу на прибыль.

Экономия на страховых взносах на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование действительно является важным эффектом внедрения механизма социально-страхового супермаркета для организации-работодателя. Однако при этом следует учитывать, что для наемных работников замещение заработной платы взносами работодателя по программам добровольного пенсионного и медицинского страхования сопровождается издержками, обусловленными сокращением размера государственной пенсии из-за снижения размера взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых в Социальный фонд России.

Вместе с тем отмеченные недостатки и спорные моменты не снижают общей положительной оценки проведенного диссертационного исследования и не подвергают сомнению обоснованность основных результатов исследования диссертанта.

Вывод: Диссертация Горячевой Надежды Владимировны «Обеспечение экономической безопасности системы негосударственного пенсионного обеспечения на основе баланса жизненно важных экономических интересов субъектов системы» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи разработки целостного теоретического аппарата и практического инструментария обеспечения сбалансированной защиты жизненно важных экономических интересов субъектов негосударственного пенсионного обеспечения, имеющей важное значение для развития экономической науки, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Горячева Надежда Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика».

Член диссертационного совета РАНХиГС
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры государственного
регулирования экономики
Института государственной службы и управления
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте Российской Федерации» Р.М. Мельников

«02» ноября 2026 г.

З А В Е Р Я Ю
У Ч Ё Н Ы Й С Е К Р Е Т А Р Ь
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. +7 (499) 956-98-49, melnikov-rm@ranepa.ru