

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию Аминова Антона
Равильевича на тему: «Обычное право и формирование системы
гражданского права России (середина XVII – начало XX вв.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»

Актуальность диссертационного исследования.

Актуальность темы представленного диссертационного исследования не вызывает сомнения. Несмотря на то, что она и ранее находилась в поле зрения ученых-правоведов, в первую очередь представителей историко-правовой науки дореволюционного, советского и российского периодов, тем не менее отдельные ее вопросы не получили должной разработки. Автор нашел свой интересный ракурс раскрытия проблемы. До последнего времени практически не изучался вопрос о том, какую роль обычное право сыграло в возникновении в эпоху Российской Империи феномена двойственности гражданского права, то есть одновременного действия двух видов гражданского права – кодифицированного позитивного и некодифицированного обычного крестьянского права. Современная российская историко-правовая наука одной из своих актуальных задач имеет как раз восполнение остающихся в правовой истории России, если и не полноценных «белых пятен» (таковых практически не осталось), то тех аспектов и сюжетов этой истории, которые вызывали в прошлом и вызывают в настоящее время сомнения и споры. В этом отношении тема настоящей диссертации и должна считаться актуальной, так как соответствует восполнению частичной пробельности в изучении не столько собственно русского обычного права, сколько его исторической функциональности в формировании указанного выше своеобразия российской системы гражданского права.

Анализ содержания диссертационного исследования.

Во Введении в результате осуществления подробного анализа степени исследованности данной темы в работах многочисленных предшественников, диссертантом были определены достижения в изучении истории взаимоотношений обычая и закона в русской правовой истории и выделены те вопросы этой истории, которые остаются недостаточно полно исследованными или не нашедшими общепринятого решения (с. 27-29). Проанализированный автором диссертации историографический материал

подтверждает обоснованность сделанных им заключений. В свою очередь, опираясь на полученные результаты, были определены основные параметры исследования. Цель исследования была определена как «реконструкция обычного права российских крестьян второй половины XVII – начала XX вв. как элемента формирующейся системы гражданского права». Такая цель с необходимой точностью установила основное направление всего исследования и предопределила задачи, решение которых должно обеспечить ее достижение (с. 30-31). Данные определения представляются логически и содержательно обоснованными. Позитивно – с точки зрения обеспечения решения поставленных задач – следует также оценить избранные диссертантом методологическую, теоретическую и источниковую базы исследования.

Основное содержание диссертации распределено по трем главам, соответствующим логике исследования ее темы: последовательный анализ трех предметно-хронологических этапов развития отношений обычного права и закона. Эти этапы имели основную, связывающую их между собой линию взаимодействия двух видов права, ведущую к последовательной внутренней дифференциации русского обычного права. Закономерным завершением такой дифференциации в эпоху Российской империи явилась его редукция до уровня обычного крестьянского гражданского права.

Первая глава «Эволюция русского обычного права в XI-XVII вв.: от единства к дифференциации» объемом в 35 страниц посвящена начальному этапу такой эволюции. В двух параграфах, соответствующих древнерусскому и московскому периодам правовой истории, последовательно проанализированы основные правовые акты княжеской, а также вечевой, затем царской администраций под углом зрения разыскания в них свидетельств заимствования и адаптации обычно-правовых норм государственной властью. Этот правовой материал доказывает, по мнению диссертанта, что с самого начала власть стремилась придать законодательную силу уголовным и уголовно-процессуальным нормам, касавшимся основных видов покушений на имущество и личность, что привело к фактической замене законом этой части традиционного русского обычного права. Но одновременно это обозначило главенствующую тенденцию, получившую развитие в последующем: нарушение первоначального единства публично-правовой и частноправовой частей обычного права. Выводы, сделанные в двух параграфах и во всей главе (с. 56-57, 75) представляются убедительными, находящими фактическое подтверждение в аналитическом материале главы.

Во второй главе «Эволюция обычного права и его отношений с законом в Российской империи (XVIII – первая половина XIX вв.)» объемом в 62 страницы в центре внимания находится исследование развития отношений обычного права и закона у трех категорий крестьянского населения России. В начале главы дано аргументированное объяснение обоснованности именно такого способа изучения этих отношений. Решающую роль в новой дифференциации обычного права, в оценке автора, сыграла преобразовательная деятельность Петра I, важнейшим направлением

которой стало опора на закон как главное средство регулирования общественных отношений. Следствием такого курса явилась, с одной стороны, полная замена сохранявшихся элементов обычно-правовых отношений (служилого и посадского права) законом, с другой стороны, радикальное сокращение сферы действия обычного права до уровня крестьянского сословия. Но одновременно был продолжен и существенно усилен курс на дальнейшую дифференциацию самого крестьянского обычного права с помощью постепенного, но крайне последовательного подчинения закону организации и деятельности мирского самоуправления. Тщательный анализ правовых источников, проведенный в первых двух параграфах, позволил установить, что к середине XIX в. такая дифференциация де-факто была завершена: мирское самоуправление казенных и удельных крестьян было включено в административную вертикаль государственного управления, эта часть обычного крестьянского права была заменена нормами полицейского права. В то же время посредством анализа разнообразных источников, привлеченных в третьем параграфе, автору удалось показать своеобразие положения обычного права у крепостных крестьян. Предоставление государством права помещикам самим определять пределы самостоятельности общины и действовавших в ней правовых норм поставило эти пределы в зависимость от личной воли помещиков. Это повлекло за собой разные, рассмотренные в параграфе варианты функционирования обычного права у крепостных крестьян. Но принципиальное значение, по мнению диссертанта, имело сохранение при определенных обстоятельствах относительного единства публично-правовой и частноправовой частей обычного права. В результате самостоятельность крестьянского мира в вопросах организации и функционирования самоуправления у крепостных крестьян в целом не была ликвидирована в пользу закона в отличие от казенных и удельных крестьян. Этот и остальные сделанные в параграфах и главе в целом выводы (с. 104-105, 120-121, 136-137) находят подтверждение в осуществленном в главе анализе источников, их следует признать достоверными и убедительными.

В третьей главе «Обычное крестьянское право в отраслевой системе гражданского права с элементами дуализма» объемом в 55 страниц исследуются два взаимосвязанных вопроса: 1) условия и последствия, созданные для функционирования обычного крестьянского права реформами 1861, 1863 и 1866 гг.; 2) практическое функционирование этого права в рамках основного предназначенного властью для него института волостного правосудия и в целом в «системе гражданского права с элементами дуализма» (авторское определение, обоснованное на с. 141-142). Основополагающие документы указанных реформ, прежде всего «Общие положения о крестьянах», много раз изучались правоведами и историками права. Но проведенный автором диссертации их анализ под собственным, заданным целью исследования углом зрения, позволил доказать, что условия, созданные для функционирования обычного крестьянского права, закрепляли не только двойственность всей системы гражданского права, а и сословную правовую обособленность крестьянства. Последнее нашло, что было

показано диссертантом во втором параграфе, свою практическую применимость в волостном суде. Несмотря на недостатки, выявившиеся в деятельности этого суда, власть продолжала прежний курс на его использование в качестве инструмента крестьянской правовой обособленности и в начале XX в., когда волостное правосудие все дальше расходилось с интересами рыночно ориентированной части крестьянства. Следствием такого курса явилось усиление кризисных явлений во всей системе гражданского права с элементами дуализма. Косвенным подтверждением кризисных процессов стала и подробно проанализированная диссертантом в этом же втором параграфе неудача попытки частично интегрировать ряд наиболее существенных норм обычного крестьянского права в проект нового гражданского законодательства (Гражданское уложение). Следует отметить, что в главе диссертантом также проанализированы разногласия, возникшие в профессиональной юридической среде относительно возможностей сохранения и перспектив практического использования обычного крестьянского права, свидетельствовавшие о всей сложности не только практического, но и теоретического решения данного вопроса. В совокупности исследованный в третьей главе источниковый материал, способы его анализа сделали убедительными и достоверными выводы, полученные в третьей главе (с. 191 - 192).

В Заключении автором суммированы ранее сделанные выводы, позволяющие заключить о решении поставленных во Введении исследовательских задач.

Список источников и литературы также подтверждает своим содержанием достоверность полученных в диссертации результатов.

Некоторые из этих результатов свидетельствуют о достигнутой в исследовании научной новизне.

Так, доказаны закономерность формирования в Российской империи в ходе исторической внутренней эволюции русского обычного права отраслевой системы гражданского права с элементами дуализма и этапность этого процесса, отразившая внутреннюю дифференциацию русского обычного права как отражение этапности социальной трансформации русского (российского) общества. Установлено, что решающую роль в эволюции обычного права сыграло его конкурентное взаимодействие с позитивным правом, аргументированно определены две основные формы такого взаимодействия. Впервые подробно исследованы особенности интеграции государством публично-правовой части обычного крестьянского права в состав полицейского права у трех крестьянских разрядов, обосновано положение о создании тем самым важнейшей предпосылки для оформления системы гражданского права с элементами дуализма. Автором диссертации также предложено собственное определение содержания такой системы. Доказана неэффективность функционирования обычного крестьянского гражданского права в рамках отраслевой системы гражданского права с элементами дуализма, подрывавшая стабильность этой системы в целом.

Диссертационное исследование содержит положения, имеющие значение для теории права в той ее части, которая изучает обычное право, обладает возможностью использования его результатов и методов их получения в последующих исследованиях истории обычного права, а также его материалы могут применяться в учебных курсах на юридических специальностях.

Достоверность диссертационного исследования подтверждается 10 авторскими научными публикациями, 6 из которых вышли в рецензируемых, согласно списку ВАК, журналах.

Следовательно, диссертация А.Р. Аминова является самостоятельным и завершенным научным историко-правовым исследованием.

Однако возникают и некоторые частные вопросы по отдельным элементам диссертации.

1. Требуется пояснения расхождение хронологических рамок в названии диссертации и ее первой главы. Сама по себе необходимость продления исследования отношений обычного права и закона на древнерусский и московский периоды возражений не вызывает, но, может быть, для использования в названии именно таких хронологических рамок у автора были отдельные причины?

2. Характеризуя во второй главе особенности отношений обычного права и закона у казенных и удельных крестьян, диссертант анализирует целый ряд правовых актов, объективно направленных на подчинение и замену законом публично-правовой части обычного права. Возникает вопрос: был ли среди этих актов, по мнению автора, такой, который сыграл решающую роль в этом процессе, предопределив в известной мере и соответствующее содержание реформы 1861 г.?

3. В третьей главе при анализе опыта включения в проект Гражданского уложения норм обычного права диссертант не пояснил, сыграло ли такое включение какую-либо роль в конечной неудаче проекта или это были не связанные между собой события. В этой связи можно задать и более общий вопрос: как диссертант считает, исходя из изученного и проанализированного им правового материала, обладают ли обычное крестьянское право или шире – вообще все виды обычного права практической и, главное, позитивной для развития всего общества функциональностью в условиях, когда общество переходит на индустриальный тип экономического развития?

В целом работа представляет полноценное комплексное исследование, обладающее научной новизной, имеющее возможность, как теоретического, так и практического применения, что указывает на целесообразность допуска диссертации до защиты на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Аминова Антона Равильевича «Обычное право и формирование системы гражданского права России (середина XVII – начало XX вв.)» является научной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки истории государства и права, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии

народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 07 декабря 2021 года № 02-1336, а Аминов Антон Равильевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы РФ,
заведующий кафедрой теории права
Поволожского института управления
имени П.А. Столыпина – филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»



О.И. Цыбулевская

« 29 » ноября ____ 2023 г.

410031, г. Саратов, ул. Соборная, зд. 25, стр. 1.
тел. (8452)65-35-88, 65-35-89
e-mail: kafpravteor-piu@ranepa.ru

