

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Волковой Наталии Алексеевны
«Практический поворот в социологии конца XX – начала XXI века:
материальная культура и социоматериальный эксперимент»,
представленную на соискание ученой степени кандидата социологических
наук по специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии.

Диссертация Н.А. Волковой посвящена одной из наиболее сложных и актуальных проблем современной теоретической социологии – обоснованию экспериментального характера социологического знания в противовес позитивистской (попперовской) критике, а также реконструкции метода «социоматериального эксперимента», разработанного в рамках акторно-сетевой теории (ANT) и исследований науки и техники (STS). Наталья Алексеевна справедливо исходит из фундаментальной для социологии XX века дилеммы: может ли социология быть эмпирической наукой, если она не использует экспериментальный метод в попперовском смысле? Адорно и Хабермас противопоставляют Попперу коммуникативную рациональность, но не решают проблему субъективизма. Автор показывает, что ANT/STS предлагает третий путь «социоматериальный эксперимент». Библиография насчитывает более 300 наименований, включая множество англоязычных источников. Автор демонстрирует свободное владение литературой по ANT/STS, а также по смежным областям (история искусства, философия, право), который не проверяет гипотезы на истинность, а исследует искажения, вносимые

инструментами описания, и материальные границы рациональности. Эта постановка проблемы безусловно актуальна для теории и методологии социологии, поскольку возвращает дискуссию о статусе социологического знания в практическую плоскость. Н.А. Волкова ставит перед собой амбициозную задачу: не просто описать, но и формализовать метод социоматериального эксперимента, показать его отличие от естественнонаучного эксперимента (Поппер) и выявить границы его применимости на примере постсоциалистической культуры (кейсы правового зонирования, фундаментальной социологии и городских исследований).

Текст диссертации отличается высоким уровнем теоретической рефлексии, плотной работой с первоисточниками (в том числе малоизвестными в русскоязычном дискурсе работами Ло, Мол, Линча, Лэша) и оригинальным авторским синтезом, что подтверждает историографическую новизну (ввод англоязычных источников в научное поле социологии). Я бы отметила в научном сите автора эксплицитную рефлексию над собственным методом (например, в разделе 3.6 о пределах социоматериального эксперимента).

Следует отметить последовательность в применении теоретико-методологического подхода (сочетания историко-теоретической реконструкции и эмпирической проверки) в реализации эмпирической части второй главы.

Оценивая теоретическую новизну, то она скорее не столько в констатации ANT как альтернативы «большим теориям», социоматериального эксперимента как метода, сколько в их систематизации и адаптации к российскому контексту. На мой взгляд, методическая новизна безусловная, налицо авторский оригинальный акцент на репрезентации и ошибках как материале эксперимента, это действительно вклад в методологию. Что касается практической новизны (операционализация «материальных границ» культуры), то она достаточно

развернуто показана на кейсах, но недостаточна для тиражирования. Автор не указывает своего реального достижения, которое можно было бы указать в новизне: автор фактически предлагает новую периодизацию развития ANT/STS через метафору «черного ящика» (от Канта до Ло), что можно было бы выделить отдельно как эволюционно-социологическую новизну. Я бы включила в состав подтвержденной новизны глубокую и оригинальную реконструкцию метода социоматериального эксперимента, ранее не представленного в российском дискурсе в таком систематическом виде.

Однако в работе имеются и дискуссионные вопросы, которые хотелось бы обсудить.

1. Мне кажется, что автор в своей работе не в полной мере учитывает богатую российскую традицию теоретической социологии и науковедения, ограничиваясь, в основном, обращением к работам А.Ф. Филиппова и С.П. Баньковской. Между тем в России существует мощная школа философии и методологии социального познания, работающая в дискурсе, близком к STS/ANT. В частности, санкт-петербургская науковедческая школа С.А. Кугеля, зародившаяся еще в 1960-70-е годы, задолго до широкого распространения STS в России, разрабатывала схожие проблемы социологии науки и техники. Автор также не в полной мере использует потенциал российского STS-сообщества как референтной группы для своего исследования. В диссертации Натальи Алексеевны ANT предстает как готовая методология, которую можно применять, но работы Андрея Кузнецова показывают, что это не совсем так, в его совместной статье о научной коммуникации анализируется, как взаимодействие ученых и публики конструируется через материальную постановку (фигурацию), т.е. как живое и критическое применение, в том числе к российским кейсам. Критическое обращение к методам Ивана Наприенко позволило бы показать границы применяемого инструментария, неучет проблемы парадокса рефлексивности Ольги Столяровой ослабляет методологическую рефлексию диссертационного исследования. Наконец, обращение к

эмпирическим исследованиям Натальи Богатырь и Анатолия Аблажая не только подтвердило бы актуальность заявленной темы, но и позволило бы переосмыслить возможности и условия применения теории социоматериального эксперимента в реальных российских научных и технологических практиках. Более широкое обращение к этим контекстам, а не только простое упоминание могло бы усилить теоретическую аргументацию автора и показать преемственность ее подхода с отечественной интеллектуальной традицией.

2. Исследуя этические границы социоматериального эксперимента, автор не вполне четко и понятно представляет, как именно этические границы операционализируются. Автором не операционализированы ключевые понятия «этическая/эстетическая граница», «редукция», «мобильность». Тогда как автор отличает «эстетические» и «этические» границы эксперимента? Может ли он привести независимый критерий (не основанный на примерах из текста)?

3. На мой взгляд, несмотря на безусловное признание всех положений на защиту и новизны, предлагаю в заключении диссертационного совета устранить некоторую абстрактность формулировок, не всегда ясно, что именно является авторским вкладом, а что пересказом идей Ло и Латура.

В то же время указанные дискуссионные моменты не влияют на общую оценку представленного диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования достигнута, поставленные задачи выполнены.

Вывод: Диссертация Волковой Наталии Алексеевны «Практический поворот в социологии конца XX – начала XXI века: материальная культура и социоматериальный эксперимент» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от

24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Волкова Наталия Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
Доктор социологических наук, профессор,
Профессор кафедры организационного
проектирования систем управления
факультета Управления персоналом и
государственной службы
Института государственной службы
и управления РАНХиГС



Л.А. Василенко

«09» сентября 2026 г.

ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫМ СЕКРЕТАРЬ

РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. +7 (905) 733-27-42, vasilenko-la@ranepa.ru