

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Сердюка Александра Александровича «Методика расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности – 5.1.4. «Уголовно – правовые науки»

Актуальность темы исследования сомнений не вызывает и обусловлена прежде всего тем, что внутрикорпоративные хищения сдерживают развитие рынка страховых услуг, так как наносят значительный ущерб страховым организациям, в результате которого увеличивается стоимость страховых услуг до пределов, недоступных значительному числу нуждающихся в них субъектов. Противодействие таким хищениям осложнено тем, что они по целому ряду причин носят высоко латентный характер во многом из-за отсутствия научно разработанной криминалистической методики, которая необходима правоохранительным органам для их раскрытия и расследования. Представляется, что диссертационное исследование А.А. Сердюка в значительной степени способствует решению возникшей проблемы.

Логичной представляется структура работы, которая состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений. Диссертация оформлена с учетом требований, установленных для данного вида работ. Содержание диссертации соответствует исследуемой направленности и паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи; характеризуются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы; раскрывается научная новизна; излагаются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации соискатель обстоятельно характеризует предмет криминалистической методики расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования. Это необходимо для того, чтобы определить какие именно преступления и в отношении каких лиц необходимо расследовать при помощи рекомендаций, сформулированных в методике. Исходя из этого в работе формируются теоретические аспекты типологизации внутрикорпоративных хищений в сфере страхования, и на их основе

выделяются типовые модели механизмов внутрикорпоративных хищений в сфере страхования.

Научный интерес представляет предложение соискателя осуществлять криминалистическую характеристику типовых моделей механизмов рассматриваемых преступлений на основе типовых элементов, перечень которых избирается авторов не произвольно, а на основе созданной для соответствующей цели матрицы корреляции (приложение №2).

Важным научным результатом является проведенный соискателем анализ взаимовлияния типовых криминалистических признаков, характеризующих способы и другие элементы моделей внутрикорпоративных хищений в сфере страхования. Сформированная таким образом матрица корреляций представляет достаточно оригинальный подход в криминалистическом изучении вопросов описания определенных видов преступлений.

Во второй главе диссертации содержится обстоятельная характеристика типичных способов, типовой обстановки совершения внутрикорпоративных хищений в сфере страхования, а также приведено описание особенностей личности типичного преступника и следовых картин внутрикорпоративных хищений в сфере страхования. Полученные на этой основе результаты информативно характеризуют основные модели преступной деятельности в сфере страхования, участниками которой выступают профессиональные участники отношений страхования.

Глава третья диссертации посвящена особенностям выявления, расследования и предупреждения внутрикорпоративных хищений в сфере страхования. Предметом научной полемики является утверждение соискателя о том, одним из главных принципов расследования данных преступлений является принцип дискреционной инициативы. Автор показывает его возможности при выявлении и на первоначальном этапе расследования внутрикорпоративных хищений в сфере страхования.

В третьей главе также выделены и рассмотрены типичные следственные ситуации и версии на первоначальном этапе расследования указанных преступлений, тактические особенности производства отдельных следственных действий и использования специальных знаний при их расследовании внутрикорпоративных хищений в сфере страхования. Отдельное внимание уделено проблемам эффективности криминалистических средств предупреждения внутрикорпоративных хищений в сфере страхования.

В заключении обобщены результаты исследования, сформулированы основные научные положения, выводы, рекомендации и предложения по совершенствованию некоторых норм уголовного законодательства.

Положительной оценки заслуживает эмпирическая база исследования, которая включает 200 приговоров по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования, 50 обвинительных заключений по расследованным уголовным делам о присвоениях и растратах, а также других хищениях,

совершенных сотрудниками страховых организаций, страховыми агентами, менеджерами в сфере страхового дела и иными профессиональными участниками страхования. Результаты обобщения и анализа представлены в приложениях № 1, 2 к диссертации. Работа содержит примеры из конкретных уголовных дел, рассмотренных судами в различных субъектах Российской Федерации за последние 5 лет, которые свидетельствуют о том, что соискатель свои научные выводы основывает на практике применения норм об ответственности за преступления в сфере страхования. В ходе исследования выполнено интервьюирование пула экспертов по теме диссертации, в состав которого вошли: 35 следователей, имеющих опыт расследования преступлений в сфере страхования; 25 сотрудников оперативных подразделений, имеющих опыт выявления преступлений в сфере страхования; 10 сотрудников органов прокуратуры с опытом поддержания государственного обвинения по указанной категории дел; 30 специалистов в сфере страховой деятельности, включая сотрудников служб безопасности страховых организаций. Приведены результаты официальной статистики с 2019 по 2024 г. г. – данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Министерства внутренних дел РФ.

Объем и характер собранных эмпирических данных обеспечил репрезентативность результатов диссертационного исследования и является основанием для вывода об их обоснованности и достоверности.

Сформулированные автором положения, выводы и обобщения обусловили теоретическую и практическую значимость полученных в ходе исследования результатов.

Тема раскрыта, выводы, сделанные автором в работе, полностью соответствуют изученному материалу, который изложен последовательно, логично и доказательно. Диссертационное исследование носит самостоятельный и творческий характер.

Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в 10 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Автореферат и публикации диссертанта в полной мере отражают содержание и основные результаты диссертации.

К числу принципиально новых положений, полученных лично соискателем, позволяющих определить исследование, как научно-квалификационную работу, содержащую решение задач, имеющих существенное значение для теории и практики, следует отнести:

-творческое обобщение научных исследований, посвященных разработанным частным криминалистическим методикам расследования преступлений в сфере страхования (приложение № 1);

-авторское определение понятия внутрикорпоративных хищений в сфере страхования как криминалистической категории, которая, по мнению соискателя, включает не только кражи, мошенничества, присвоения и

растраты, но и преступления, предусмотренные ст. ст. 172, 172.1, 201, 272, 327 УК РФ;

- криминалистическую характеристику механизма совершения внутрикорпоративных хищений в сфере страхования и выделение на этой основе типовых моделей таких хищений, включающих такие интегративные элементы, как субъект, ситуация, способ, следы;

- криминалистическую характеристику личности типичного преступника и следовых картин внутрикорпоративных хищений в сфере страхования;

- раскрытие содержания принципа дискреционной инициативы при расследовании преступлений, понимаемой соискателем как автономия волевого усмотрения сотрудника правоохранительного органа, в котором наступательность в принятии, реализации (в рамках его законных полномочий) криминалистических решений является способом достижений стоящих перед ним задач выявления, пресечения, расследования фактов уголовно-наказуемой деятельности конкретных лиц с корреспондирующей этому личной ответственностью за содержание и результаты своей правовой деятельности;

- аргументацию основных тактических особенностей производства отдельных следственных действий при расследовании внутрикорпоративных хищений в сфере страхования, обусловленных типовыми моделями механизма рассматриваемых преступлений (тип 1-5, см. положение № 2);

- выделение особенностей назначения судебно-экономических, судебно-бухгалтерских, документоведческих и почерковедческих экспертиз, а также использования иных форм специальных знаний;

- предложения по основным направлениям криминалистического предупреждения внутрикорпоративных хищений в сфере страхования, включающие информационный мониторинг и информационный обмен в рамках государственного регулирования страховой деятельности и страхового надзора, а также повышение эффективности системы корпоративного управления и корпоративной безопасности страховых организаций.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о завершенном и самостоятельном научном исследовании.

Несмотря на актуальность и научную новизну диссертационного исследования, в нем содержатся *положения, по поводу которых следует сделать замечания.*

1. Объектом критики является авторское определение понятия внутрикорпоративный хищений как криминалистической категории. По мнению соискателя, оно включает не только кражи, мошенничества, присвоения и растраты, но и преступления, предусмотренные ст. ст. 172, 172.1, 201, 272, 327 УК РФ (с.8). Безусловно, криминалистическая характеристика рассматриваемых хищений должна отличаться от их уголовно-правовой характеристики. Однако, на наш взгляд, это следует делать не за счет включения в него преступлений, которые не только

хищениями не являются, но не являются даже смежными с хищениями преступлениями в силу целой совокупности не совпадающих между ними признаков. Криминалистическая характеристика должна основываться прежде всего на выделении особенностей механизма совершения внутрикорпоративных хищений в сфере страхования, одной из которых является их сопряженность с преступлениями в сфере экономической деятельности, с преступлениями против интересов службы в коммерческих и иных организациях, с преступлениями в сфере компьютерной информации и с подделкой документов.

2. Полагаем, что в уточнении нуждается предложенное соискателем понятие дискреционной инициативы сотрудника правоохранительного органа, проявляемой им при расследовании преступлений (с.10). Соискатель, на наш взгляд, сводит подобную дискрецию исключительно к усмотрению сотрудника правоохранительного органа на принятие криминалистических решений. Такой подход буквально означает, что сотрудник правоохранительного органа по своему смотрению может принимать, а может и не принимать определенные криминалистические решения. Вместе с тем, дискреция в правоприменительной деятельности (прежде всего в правоохранительной деятельности) означает не просто усмотрение в принятии решения, а такое усмотрение, которое предполагает обязанность правоприменителя принимать определенное решение при отсутствии в применяемом нормативно-правовом акте конкретного варианта решения и достаточно четких условий для его принятия. Такое понимание дискреции вытекает из сути правоприменения, которое основывается не просто на правах и обязанностях, а на полномочиях, предписывающих сотруднику правоохранительного органа при расследовании преступления реализовать эти права и обязанности.

3. Нельзя согласиться с тем, что соискатель в качестве основных направлений криминалистического предупреждения внутрикорпоративных хищений в сфере страхования выделяет информационный мониторинг и информационный обмен в рамках государственного регулирования страховой деятельности и страхового надзора, а также повышение эффективности системы корпоративного управления и корпоративной безопасности страховых организаций (с.10-11). Дело в том, что основу любого предупреждения составляет нейтрализация выявленных причин и условий совершения преступлений, нейтрализация общественной опасности лиц, совершивших преступления, а также нейтрализация общественной опасности лиц, склонных к совершению преступлений.

Вместе с тем, указанные замечания имеют дискуссионный характер, являются предметом научной полемики при защите диссертации, не снижают ценность диссертационного исследования и его общую положительную оценку.

На основании изложенного полагаю, что диссертация на тему: «Методика расследования внутрикорпоративных хищений в сфере

страхования» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-правовой науки и правоприменительной деятельности, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а её автор Сердюк Александр Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности по специальности – 5.1.4. «Уголовно – правовые науки»

Член диссертационного совета РАНХиГС
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Федерального казенного образовательного
учреждения высшего образования
«Кузбасский институт
Федеральной службы исполнения наказаний»  А. В. Шеслер

«28» марта 2025 г.

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.08 –
Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Подпись А.В. Шеслера удостоверяю.

Заместитель начальника федерального казенного образовательного
учреждения высшего образования «Кузбасский институт Федеральной
службы исполнения наказаний» по учебной работе
кандидат педагогических наук, доцент,
полковник внутренней службы  Н.Н. Ивашко
«28» марта 2025 г.

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний», 654066,
Россия, Кемеровская область-Кузбасс, г. Новокузнецк, проспект Октябрьский,
49, тел. 8(3843) 776-497.

E-mail: institut@42.fsin.gov.ru

Официальный сайт: <http://ki.fsin.gov.ru>