

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Харина Алексея Николаевича

«АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ МОДЕЛИ НАЦИИ-ГОСУДАРСТВА
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО МИРОВОГО РАЗВИТИЯ»,

представленную на соискание ученой степени доктора политических наук
по специальности 5.5.1. История и теория политики

Вопрос о судьбах наций-государств в современном глобализированном мире, конечно, представляет собой важный и **актуальный** предмет исследования. Политическая наука должна не только констатировать и объяснять происходящие в мире изменения, но и по возможности пытаться прогнозировать, к каким последствиям могут привести эти изменения, в том числе и в роли отдельных государств или союзов государств, а также в альтернативных направлениях эволюции государственности. Такие прогнозы имеют не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку, понимая современные тенденции, политики могут более дальновидно выстраивать свои действия как на внутригосударственном уровне, так и в международных отношениях.

Несомненным и важным достоинством работы является то, что автор подробно изучил самые разные научные направления **в литературе**. Здесь и альтернативизм, и оценки нации-государства, и геополитические построения, и глобалистика, а также типология государств, наднациональные и негосударственные образования, империеведение, регионалистика, модели мирового порядка, возможные проекты мирового устройства и т.д. Отдельные обзоры литературы даны по США, Китаю и России. Литература по источниковой базе подразделяется автором на 3 группы: 1. Социально-философские, политологические и философские работы, поднимающие проблемы предпосылок формирования государства-нации. 2. Публикации в

ведущих зарубежных и отечественных журналах, в которых обсуждаются актуальные проблемы современности. 3. Электронные ресурсы, включая разные сайты и электронные журналы (с. 28).

Если характеризовать в целом Введение, то можно отметить, что автор довольно основательно подошел к формулировке **актуальности, степени изученности проблемы, объекта, предмета, цели и задач** исследования, **теоретико-методологической основы, гипотезы исследования, научной новизны** и других элементов, которые должны присутствовать в диссертационном исследовании. Здесь же сформулированы 9 основных **положений, выносимых на защиту**. В комплексе они достаточно полно отражают специфику концептуальных подходов и результаты проведенного исследования.

Структура работы в целом соответствует поставленным задачам. В первой главе автор подробно останавливается на характеристике основных теоретико-методологических подходов к исследованию государства в современном мире, рассматривая их эволюцию в истории и в современных условиях глобализации. Вторая глава посвящена проблемам альтернатив и альтернативных моделей нации-государства, с акцентом на корпорацию-государство и регион-государство как экономические модели альтернатив государства, а также на империю-государство и цивилизацию-государство как социально-политические и культурно-идеологические модели. Далее следуют три главы, в которых предпринята попытка описать возможные перспективы развития таких влиятельных государств, как США, Китай и Россия. Таким образом, общая логика в структуре работы предполагает переход от теоретического анализа к конкретным «кейсам», что в принципе представляется вполне оправданным.

В **Заключении** автор делает обобщение сделанных им наблюдений и приходит, в частности, к достаточно вероятному выводу о том, что в дальнейшем в мировом политическом процессе будут существовать не одна, а несколько альтернатив нации-государства.

Библиографический список содержит 613 наименований - это, конечно, немало даже и для докторской диссертации, хотя некоторые пожелания по составу списка, на наш взгляд, все-таки можно высказать.

В целом, на наш взгляд, диссертация выполнена на **довольно высоком научном уровне**. Проведенное автором исследование основано на глубоком изучении многочисленных работ, которые подвергнуты корректному критическому анализу, позволившему в итоге сделать вполне самостоятельные выводы.

Научная новизна работы не вызывает сомнений. Это действительно оригинальное исследование, в котором комплексно на весьма обширном массиве материалов предпринята попытка развернутого анализа альтернативных моделей эволюции современной государственности.

Текст работы отличается **грамотностью, ясностью стиля изложения и четкой формулировкой выводов**.

Отмечая несомненные достоинства работы и широкую эрудицию автора, можно высказать и некоторые **замечания**, которые во многом носят характер скорее **пожеланий**. Всего их 4.

1. Можно, конечно, дискутировать по поводу некоторых суждений и оценок, но, наверное, стоит остановиться на том, что касается главного. Первые два замечания связаны с самим «прогностическим» характером темы диссертации. Дело в том, что у многих авторов рассуждения о будущем человечества зачастую носили и носят налет не только схематичности и гипотетичности, но еще и утопичности. Кстати, в диссертации почему-то нигде не говорится об утопии и утопическом сознании. Между тем, человеку свойственно мечтать или, по крайней мере, выбирать желательный для него вариант развития. Возможно, это сказалось и на описании тех сценариев развития, которые выбраны в диссертации для США, Китая и России. Остается вопрос: можем ли мы сейчас проверить реалистичность этих сценариев, если главным критерием этого является не нынешняя практика, а практика отдаленного будущего? Сейчас, конечно, стало модно говорить о

«государстве-цивилизации», но такие суждения, по мнению многих ученых, не опираются ни на четкое определение понятия «цивилизация», ни на обоснованную научную классификацию цивилизаций. К тому же они зачастую имеют утопическо-пропагандистский характер. На странице 36 приводится такой аргумент в пользу выбора варианта для России: «Из всех сценариев для России в первую очередь приемлем и перспективен именно цивилизационный как наиболее разработанный в российской интеллектуальной элите, имеющий давнюю историю, представленный различными направлениями». Однако такие аргументы представляются не слишком убедительными. Если какой-то вариант кажется кому-то «приемлемым», это вовсе не значит, что он обязательно реализуется для страны в будущем. И если «интеллектуальная элита» в какой-то стране что-то разрабатывает (по заказу или без заказа «сверху»), это вовсе не значит, что по этому плану страна в реальности так и будет развиваться. Примеры истории многих стран, начиная от Римской империи с идеей Pax Romana и до СССР с идеей наступления коммунизма, свидетельствуют как раз в обратную сторону. Элиты очень часто ошибались в своих прогнозах. Кроме того, те тенденции, которые мы наблюдаем сейчас в реальной политике на постсоветском пространстве, по оценкам многих экспертов, показывают пока движение скорее в сторону от «государства-цивилизации с общими ценностями». В общем, нам представляется, что суждения о будущих «моделях» государства-нации носят во многом субъективно-гипотетический характер. При этом, однако, нужно подчеркнуть, что само по себе построение гипотез отнюдь не исключает научный характер и высокий уровень работы.

2. Следующее замечание связано с предыдущим. Авторы разного рода умозрительных конструкций иногда так увлекаются рисованием на карте мира разных кружков с ареалами цивилизаций, что уже не замечают, насколько их схемы противоречат многообразной и противоречивой реальности. Нужно сказать, что в большинстве случаев автор диссертации достаточно критично комментирует подобные схемы. Однако иногда в тексте

все-таки чувствуется их влияние. Например, полемизируя с К.С. Гаджиевым, автор пишет на с. 199: «Термин “православно-славянская цивилизация” относится в первую очередь к странам, где живут славяне, исповедующие православие, поэтому чехи и поляки не могут относиться к этой цивилизации. Они составной элемент Запада». Такое обобщающе-схематичное суждение напоминает собой типичный этнорелигиозный стереотип, строящийся по крайне упрощенной схеме: «Все они такие!». Подобные пассажи, впрочем, в работе встречаются редко.

3. Теперь можно высказать и более частные замечания и пожелания. Если посмотреть на список литературы, то можно заметить определенные диспропорции. Всего список содержит 6 разделов: 1. Источники – (их только 5, это в основном концепции внешней политики и безопасности, в том числе один источник на английском языке - National Security Strategy of the United States of America). 2. Монографии (96, все на русском). 3. Научные издания, где идут в основном научные статьи (347). 4. Энциклопедические издания (всего 4). 5. Публицистика (40). 6. Литература на английском языке (121). Прежде всего, нам кажется, что стоило бы расширить количество и виды первоисточников в первом разделе. Это могли бы быть, например, различные документы Организации Объединенных Наций, а также статистические материалы и данные социологических опросов, по которым зачастую можно судить о популярности тех или иных идей и ценностей в обществе. Что же касается монографий, то на с. 15-16 диссертации перечисляются имена известных отечественных американистов, однако среди них нет, например, такого автора, как профессор МГИМО и руководитель Центра североамериканских исследований Института всеобщей истории РАН Владимир Викторович Согрин. Нет его работ и в списке, хотя, например, в 2020 г. вышла его книга, прямо касающаяся темы диссертации (Согрин В.В. Американская цивилизация. М.: Весь Мир, 2020. 256 с.). Возможно, стоило бы также использовать более широкий круг энциклопедических изданий.

4. Работа в целом написана грамотно и с соблюдением правил оформления, однако незначительные опечатки и погрешности иногда встречаются. Примеры: «релевантность теоретических конструкторов складывающейся практики» (с. 3). «цивилизационная картина» (с. 15) «они многонациональны» (с. 182), «частей Африки» (с. 318), «Выбор для нашей страны – в возрождение России-Евразии» (с. 353) и т.д. В списке в английских названиях иногда не соблюдается принцип единообразия в написании прописных и строчных букв. Например: «106. Tiezzi S. Is China Ready to Repair Ties With Japan? // The diplomat.»; «109. Todd E. After the empire. The breakdown of the American Order».

Впрочем, высказанные замечания и пожелания не носят принципиальный характер и несколько не снижают общую высокую оценку данной работы.

Хотелось бы отметить, что основные выводы диссертационного исследования Алексея Николаевича Харина прошли солидную **апробацию**. Автор более 10 раз выступал с докладами на международных и всероссийских конференциях, проходивших в разных городах России, – в Москве, Санкт-Петербурге и Барнауле. Все это позволило автору неоднократно представить на обсуждение научного сообщества свои выводы. Список публикаций также довольно основателен: это 4 монографии, изданные с 2013 по 2019 гг. в Москве, а также 20 статей в ведущих российских журналах, включенных в перечень ВАК, и еще более 30 публикаций в других изданиях.

И **теоретическая, и практическая значимость** этого исследования несомненны. Работа может быть полезна и при научном осмыслении, и при выработке практических рекомендаций для лиц, принимающих политические решения. Использование опыта этого исследования может быть полезно, в частности, при разработке учебных курсов по политологии, международным отношениям, истории, социологии, юриспруденции.

В целом диссертация Алексея Николаевича Харина «Альтернативные модели нации-государства в условиях современного мирового развития»

выполнена на высоком научном уровне, отвечает требованиям пунктов 9, 10, 11 и 13 Постановления Правительства Российской Федерации № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 г. (ред. от 18.03.2023 г.), Порядку присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации и может быть допущена к защите, а ее автор, Харин Алексей Николаевич, заслуживает присуждение ему учёной степени доктора политических наук по специальности 5.5.1. История и теория политики.

27 мая 2024 г.

Доктор исторических наук, специальность 07.00.03 – Всеобщая история (исторические науки), профессор, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет»,
Чернышов Юрий Георгиевич

Адрес: 656049 г. Барнаул, просп. Ленина, 61. Телефон: 83852-200000
Электронная почта: ashpi@yandex.ru

Подпись профессора Чернышова Юрия Георгиевича заверяю.



**НАЧАЛЬНИК
ОТДЕЛА
КЛЕЩЁВА Т.В.**