

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

Председателя Диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию **Нагорной Ларисы Николаевны**
«Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-
исторические трансформации»,
представленную на соискание учёной степени кандидата культурологии
по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства
(культурология)

Тема диссертационного исследования Л. Н. Нагорной «Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические трансформации» отличается *актуальностью*, обусловлена поиском оснований трансформационных изменений, происходящих в научных исследованиях, образовательных и культурных практиках, обладающих потенциалом для формирования устойчивого культурного контекста цифровой цивилизации. Данный дискурс важен для осмысления глубинных процессов динамики культуры и цифрового искусства.

Автор исследует проблему в её культурно-историческом измерении и изменении, в контексте технологических усовершенствований и перемен, которые испытывало общество на вертикальном и горизонтальном срезах развития цивилизации.

Значимость работы связана с реализацией кумулятивного и проектного потенциала в формах, способах, цифровых практиках, востребованных взыскательным зрителем XXI века. Автор решает сложную крупную научную

задачу, осуществляя обобщение методологических подходов к исследованию и интерпретации цифрового искусства в контексте его репрезентации и коммодификации для включения в новые культурные практики. Структура работы логична и связана с целью, задачами исследования, научной новизной работы.

Первая глава диссертации посвящена формированию теоретико-методологического фундамента исследования, в рамках которого проводится комплексный анализ ключевых философских и культурологических концепций цифрового искусства, его генезиса и эволюции, что позволяет автору сформулировать оригинальную дефиницию этого феномена. Важнейшей составляющей данного анализа является исследование онтологического статуса цифрового искусства через привлечение концепций Ж. Бодрийяра и Л. Мановича, а также раскрытие его трансдисциплинарной природы, что наглядно демонстрируется на примере современных арт-проектов.

Во второй главе «Формы бытия цифрового искусства в современном социокультурном пространстве и времени» проводится культурологический анализ, выявляющий диалектическую природу взаимодействия цифрового искусства с обществом: с одной стороны, исследуются его позитивные эффекты (демократизация доступа, новые формы соучастия), а с другой — системные риски (коммодификация наследия, цифровое неравенство, симулятивная природа артефактов и эрозия «ауры» в беньяминовском понимании). Теоретический анализ, опирающийся на концепции Ж. Рансьера, Ж. Бодрийяра, Ж. Делеза и Ф. Гваттари, М. Маклюэна, П. Бурдьё и М. Кастельса, позволяет автору выделить и детально рассмотреть ключевые коммуникативные стратегии — иммерсивные, интерактивные, сетевые (NFT, блокчейн), генеративно-алгоритмические (ИИ) и объектно-ориентированные, иллюстрируя их конкретными международными и российскими проектами. Завершает главу сравнительный анализ пространственного бытования

цифрового искусства, который раскрывает его потенциал для культурного диалога и творчества в различных географических и социокультурных контекстах, одновременно обнажая новые формы отчуждения и смысловые риски, порождаемые глобальной цифровизацией.

В третьей главе «Цифровое искусство в культуре настоящего и будущего» автор выстраивает комплексную прогностическую модель, рассматривая три взаимосвязанных сценария развития: трансформацию творчества и этических норм под влиянием искусственного интеллекта, правовые вызовы, связанные с NFT и генеративным ИИ, и необходимость кардинального обновления образовательных парадигм. Каждый аспект раскрывается через анализ актуальных противоречий и формулирование перспективных решений, направленных на гармонизацию технологического прогресса с культурными ценностями и правовыми нормами.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке оригинального понятийного аппарата, что вносит существенный вклад в междисциплинарные исследования на стыке культурологии, философской антропологии и цифровой гуманитаристики.

Как и любое исследование, оно не лишено недостатков.

1. В работе используется относительно новая терминология. Однако в работе нет авторских уточнений по тому или иному определению, которое «работает» на логику исследования в целом. Например, в тексте фигурируют такие термины, как трансдисциплинарность и трансдисциплинарный синтез, но автор не дает своей интерпретации их специфики применительно к теме диссертации.

2. Недостаточно полно показана истоки становления отдельных жанров цифрового искусства. В тексте доминируют примеры цифрового музыкального искусства. Это обусловлено личными профессиональным интересом автора или есть другие основания.

3. В диссертации убедительно проанализированы правовые и этические вызовы (NFT, проблемы авторства), однако слабо отражён макроконтекст государственной культурной политики и стратегий регулирования цифровой социокультурной среды.

Недостаточно рассмотрены вопросы: какое место цифровое искусство занимает или может занимать в национальных проектах развития креативных индустрий; как инструменты культурной политики могут способствовать сохранению цифрового культурного наследия или поддержке отечественных цифровых художников и каковы риски и возможности цифрового суверенитета в этой сфере.

Однако замечания не снижают в целом высокого уровня проведенного Нагорной Л.Н. диссертационного исследования.

ВЫВОД:

На основании вышеизложенного следует признать, что диссертационное исследование Нагорной Ларисы Николаевны «Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические трансформации» по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года №842 и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. № 02-1794 от 17.09.2025), а автор диссертации «Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические

трансформации» – Нагорная Лариса Николаевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства (культурология).

Председатель диссертационного совета РАНХиГС,
доктор философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, профессор, директор Научно-образовательного центра «Теория и технологии управления в сфере культуры, образования и науки» ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Ольга Николаевна Астафьева



«19» февраля 2026 г.

Контактная информация:

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Адрес: 119571, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 82, стр. 1,

E-mail: astafeva-on@ranepa.ru

