В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Герасименко Юлии Андреевны
«Правовые нормы-оговорки в российском законодательстве»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Диссертация Герасименко Юлии Андреевны «Правовые нормы-оговорки в российском законодательстве», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, носит актуальный характер, являясь частью научного дискурса о проблемах юридической техники. Поэтому следует поддержать суждение соискателя о том, что современное российское законодательство демонстрирует устойчивую тенденцию к усложнению своей структуры, обусловленную динамикой общественных отношений, трансформацией экономических процессов и необходимостью адаптации правовой системы к вызовам цифровой эпохи. В этих условиях органы правотворчества прибегают к использованию специальных инструментов правового регулирования, среди которых особое место занимают нормы-оговорки.

Следует согласиться, что положения некоторых нормативных правовых актов Российской Федерации действительно содержат нормы-оговорки, закрепляемые юридическими лексемами, что можно рассматривать в качестве отступления от классических правил юридической техники или нового витка её развития. Подобная практика развивается в условиях

отсутствия системного научного осмысления данного феномена, что создает объективную потребность в теоретическом исследовании правовой природы, функционального назначения и технико-юридических закономерностей норм-оговорок как самостоятельной разновидности правовых норм.

Отдельно следует отметить высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, выдвинутых в диссертации Герасименко Юлии Андреевны «Правовые нормы-оговорки в российском законодательстве». Хотя не все научные выводы бесспорны, требуют, порою, дополнительного разъяснения. В тоже время не вызывает сомнения достоверность научных положений, выводов и рекомендаций. Обстоятельное изучение отечественной и зарубежной юридической литературы, положений действующего законодательства, а также правоприменительной практики позволило сформулировать авторское определение понятия «норма-оговорка», уточнить её признаки, определить закономерности проявления на различных уровнях правотворчества.

В диссертации соискателем успешно определены критерии, позволяющие установить потребность использования норм-оговорок в правообразовательном процессе. Новаторством следует считать вывод о том, что норма-оговорка органично включает в себя единство метода, средства и приёма конструирования правового предписания. Будучи следствием специализации законодательства, иллюстрируя усложнение и трансформацию общественных отношений, норма-оговорка детерминирована необходимостью конкретизации, детализации, уточнения общих правил поведения. В результате соискатель приходит к выводу, что с технико-юридической стороны норма-оговорка должна быть внутренне единой, содержать в себе ясную и понятную, при этом законченную мысль законодателя.

В тоже время диссертационное исследование Герасименко Юлии Андреевны «Правовые нормы-оговорки в российском законодательстве»,

представленное на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, не лишено определённых недочётов:

1. В степени научной разработанности темы диссертации обозначены контуры изучения проблем, смежных с выбранной соискателем тематикой. Однако следует обратить внимание на целесообразность более внятной проработки этого раздела общей характеристики диссертации, предполагающей классификации, в данном случае на разделы юридическая техника, теория правотворчества, понятие, структура и классификация норм права, и наконец, нормы-оговорки. В результате ряд авторов, имеющих смежные с темой диссертации труды, оказались вне поля зрения диссертанта, например, Деготь Борис Анатольевич, посвятивший научные взоры проблемам классификации и структуре норм советского социалистического права, где также содержались нормы-оговорки.

2. Представляется, что цель диссертационного исследования едва ли может заключаться в формировании комплексной теоретической модели и технико-юридической конструкции нормы-оговорки в праве. Ведь диссертационное исследование носит монографический завершенный характер, формируя в итоге концепцию нормы-оговорки, а не гипотезу-парадигму (мыслительную модель) или набор технико-юридических конструкций. Поэтому цель диссертационного исследования, представленная в данном виде, осталась неизменной с момента закрепления темы диссертации за соискателем, но после завершения диссертационного исследования должна была подвергнуться итоговому уточнению.

3. Второе положение, выносимое соискателем на защиту, позиционируемое как раскрывающее функции норм-оговорок с определённой долей коррекции может быть отнесено к большинству разновидной норм права. Кроме того, апелляция к российскому законодательству в данном положении едва ли уместна для положения, выносимого на публичною защиту, поскольку ценность теории государства и

права заключается в её общеупотребимом характере, в том числе в национальном измерении. Таким образом рассматриваемое положение не достигло должной глубины научной проработки.

4. С учётом отмеченных замечаний, а также на основе анализа структуры диссертационного исследования не совсем понятно насколько его результаты носят универсальный характер по линии «национальной право – международное право», «российское законодательство – законодательство государств, имеющее признаки различных семей права», «публичное право – частное право». Таким образом подтверждается парадигмальный характер диссертационного исследования. Заявленный диссертантом в качестве цели проведения научного исследования.

В тоже время высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, проделанного Герасименко Юлией Андреевной, которую *целесообразно допустить до защиты на заседании диссертационного совета.*

Вывод: Диссертация Герасименко Юлии Андреевны «Правовые нормы-оговорки в российском законодательстве» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Герасименко Юлия Андреевна

заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор
кафедры государственно-правовых дисциплин
ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени
Академия управления Министерства
внутренних дел Российской Федерации» Небратенко Г.Г.

«28» 09 2026 г.

Почтовый адрес места работы: 125993, г. Москва,
ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8
Тел.: 8-928-763-60-86, gennady@nebratenko.ru

Подпись Небратенко Г.Г. заверяю:
Начальник ОД и Р
Н.В. Осадчая