Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На правах рукописи

ДИЯЖЕВ Андрей Вячеславович

ЖИЗНЕННЫЕ ШАНСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЁЖИ В УСЛОВИЯХ МЕГАПОЛИСА

Специальность: 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Литвинцева Елена Ананьевна,
заведующий кафедрой организационного
проектирования систем управления ИГСУ РАНХиГС,
Почетный работник сферы образования Российской Федерации,
ученый секретарь Ученого совета ИГСУ РАНХиГС,
доктор социологических наук, доцент

Москва – 2026

Актуальность темы исследования. В условиях современного развития российского общества особую значимость приобретает исследование жизненных шансов современной молодежи. Жизненные шансы как соотношение возможностей и депривaций являются значимыми индикаторами, комплексно характеризующими социальную структуру общества и позволяющими судить о позитивной или негативной привилегированности индивида в рамках заданной социально-экономической ситуации. Разрыв в объёме жизненных шансов у российской молодёжи может усиливать социальное неравенство, усугублять веру отдельных личностей в собственные силы и перспективы, а также неблагоприятно сказывается на функциональности социальных институтов, призванных помогать молодёжи чувствовать себя значимой частью социума и стимулировать стремление к социальной активности.

Москва как мегаполис формирует уникальную социальную среду, где изобилие институциональных ресурсов парадоксальным образом сочетается с высокими структурными барьерами их реального освоения, особенно для молодого поколения . Высокая конкуренция на рынке труда, критическая недоступность жилья, нарастающая пространственная сегрегация, закрепляющая неравенство жизненных шансов в зависимости от района проживания и миграционного статуса, также влияют на социальную востребованность молодежи.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется следующими обстоятельствами:

во-первых, возрастающим различием в объёме жизненных шансов у различных групп российской молодёжи в мегаполисе;

во-вторых, возникающим диссонансом между реальными и провозглашаемыми жизненными шансами;

в-третьих, необходимостью активизации деятельности государственных и негосударственных структур по оказанию содействия в карьерном выборе и всесторонней поддержке молодежи.

Степень научной разработанности. Представленное исследование опирается на теоретический фундамент, включающий социологические, экономические и урбанистические подходы.

Научное осмысление проблемы социального неравенства было начато в трудах Т. Гоббса, Д. Локка, М. Вебера, О.Г. Хосе, К. Маркса, В. Зомбарта и Г. Зиммеля через призму рационализации и развития денежных отношений. Принципиально важное значение имеет концепция жизненных шансов М. Вебера в рамках его теории стратификации, в которой исследованы социальные, политические, экономически и культурные факторы, влияющие на положение индивида в социальной иерархии. В дальнейшем данную концепцию развивали Э. Гидденс, Д. Эйцен, М. Зинн, Р. Брин, П. Бурдье, выявившие влияние новых социально-экономических тенденций на трансформацию социальной структуры общества. Особый интерес представляют работы «социологии жизненных условий», которую развивали П. Врис, Л. Коста, Н. Лонг, А. Сен и в которых обоснован теоретико-методологический инструментарий для измерения потенциала индивидуального или группового воздействия на жизненные условия.

Значимый вклад в изучение мегаполиса как отдельного сложного предмета исследования внесли такие ученые, как Дж. Готтманн и М. Фуко, а в условиях российской действительности – Маскаев А.И., Чикарова Г. И., Вершинина И.А., Романова А.П., а изучением различных глобальных и региональных факторов, всячески воздействующих на жителей городов, занимались Рогач О.В.. Василенко Л.А., Леденева В.Ю., Назарова Е.А. Кононов Л.А.

Исследованием особенностей стратификации российского общества и социального неравенства занимались такие ученые, как Горшкова М.К., Шереги Ф.Э., Тихонова Н.Е., Каравай А.В., Руткевич М.Н., Потапова В.П., Кузьмина Е.И.. Научные изыскания авторов поспособствовали формированию прикладной модели исследования для измерения объективных жизненных условий молодых россиян на основе уже апробированных ими методов и

концепций.

Анализ жизненных шансов российской молодежи в контексте общественного благополучия и депривации осуществляли Л.А. Гордон, А.Т. Терехов, Е.В. Бузилова, Н.М. Давыдова, И.П. Попова, Н.Л. Антонова, С.Б. Абрамова. Выделим работы Зубок Ю.А., Русиновой Н.Л., Чанковой Е.В., Евстратовой Т.А. и Газиевой И.А. в которых выявлены психологические, коммуникативные и экономические ресурсы российской молодежи.

Объект: молодежь как социально-демографическая группа.

Предмет: жизненные шансы молодёжи в возрасте 25-30 лет в Москве как крупнейшем мегаполисе Российской Федерации.

Цель исследования: выявление и оценка особенностей жизненных шансов молодежи в московском мегаполисе.

Основные задачи исследования:

1) раскрыть методологические исследовательские подходы к определению сущности жизненных шансов как соотношения жизненных возможностей, депривaций и рисков;

2) рассмотреть и проанализировать особенности жизненных шансов молодёжи Москвы в возрасте 25-30 лет с учетом локальных, региональных и глобальных факторов;

3) проанализировать соотношение объективных жизненных условий молодежи Москвы с показателями субъективной удовлетворенности жизненными возможностями и депривациями;

4) выявить взаимосвязь желаемых и фактических жизненных шансов молодежи в контексте субъективного восприятия на примере Москвы.

Гипотеза научного исследования заключается в предположении, что в Москве как динамичной гетеротопной системе существует противоречие между объективными жизненными возможностями и лишениями молодежи в возрасте 25-30 лет в пяти основных жизненных доменах (ситуация на работе, финансовое положение, возможности образования, ситуация со здоровьем, содержание досуга) и их субъективным восприятием, что приводит к

невостребованности имеющихся ресурсов, демотивации и усугублению жизненных рисков для молодежи.

Научная новизна и результаты исследования:

– показано, что Москва функционирует как гетеротопный мегаполис: при формальном наличии всех институциональных ресурсов она содержит множественные гетеротопные подпространства (кондоминиумы, этнические анклавы, спальные районы, деловые кластеры), подвижные границы между которыми становятся одним из ключевым фактором дифференциации жизненных шансов молодежи.

– операционализировано понятие «жизненные шансы молодежи» в мегаполисе как имеющийся в рамках нескольких доменов жизни вариативный набор возможностей и лишений, объем и соотношение которых зачастую детерминирует положение человека в социальной иерархии и отражает его способности к навигации в условиях сложных реалий множественных гетеротопий, составляющих контекст места проживания. Обосновано, что в условиях Москвы жизненные шансы молодежи в возрасте 25-30 лет выступают в форме динамической траектории, прохождение которой требует от молодежи развития специфических компетенций «гетеротопной навигации» как способности осваивать подвижные и часто скрытые границы между привилегированными и депривационными подпространствами города.

– раскрыта связь объективных жизненных условий молодежи Москвы с показателями субъективной удовлетворенности ими. Выявлено, что позитивная привилегированность в пяти основных доменах общественной жизни (ситуация на работе, финансовое положение, сфера образования, сфера здоровья и сфера досуга), и наличие минимального числа признаков негативной привилегированности благоприятно сказывается на удовлетворенности молодежи их жизненными условиями. Показано, что показатели степени субъективной удовлетворенности в разных доменах жизни находятся в нелинейной зависимости за счет действия специфических компенсаторных механизмов, выраженных в «доменной асинхронности».

– выявлена взаимосвязь желаемых и фактических жизненных шансов молодежи в контексте их субъективного восприятия. Раскрыт парадокс низкой социальной мобильности молодежи при наличии институциональных возможностей, что позволило выявить скрытые паттерны социальной эксклюзии. Обоснована авторская позиция снятия данного парадокса через переход от экстенсивного предоставления ресурсов к целенаправленному развитию у молодежи конверсионных компетенций, формирование проактивных стратегий жизненного строительства, развитие механизмов менторства, психологической поддержки и обучения.

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования. Ключевыми в настоящей диссертационной работе являются теоретические положения отечественных и зарубежных ученых, исследующих социальную структуру общества с опорой на концепцию жизненных шансов. Автор в своем исследовании опирается на следующие основные теоретико-методологические подходы к исследованию жизненных шансов: понимающая социология (М. Вебер), феноменология (А. Шютц), социология повседневности (М.К. Горшков), Тихонова Н.Е. (Социальная стратификация российского общества), социология молодежи (Ю.В. Зубок).

Эмпирическая база диссертации. Социологический опрос (анкетирование) и глубинное полуструктурированное интервью, контент-анализ научной литературы по теме исследования, вторичный анализ данных социологических исследований.

Исследования, проведенные непосредственно автором диссертации:

Социологический опрос (анкетирование) «Жизненные шансы молодежи в мегаполисе (на примере Москвы)». (N=395), декабрь 2024-март 2025 (индекс в диссертации ЖШММ-2025). Руководитель исследования: Литвинцева Е.А., доктор социологических наук. Использовалась целевая (квотная) выборка по следующим критериям отбора респондентов: возрастная группа (25-30 лет), пол, наличие постоянного дохода, миграционный статус (коренные москвичи

и приезжие), постоянная трудовая занятость (найм и самозанятость), текущее постоянное место проживания в Москве.

Глубинное полуструктурированное интервью «Субъективная оценка жизненных шансов молодежи Москвы». (N=16), апрель 2025-май 2025, (Индекс в диссертации СОЖШММ-2025). Руководитель исследования: Литвинцева Е.А., доктор социологических наук. Метод исследования: глубинное полуструктурированное интервью. Выборка формировалась на основе принципа максимальной вариации, т.е. отбор респондентов осуществлялся по основным дифференцирующим признакам (пол, возрастная подгруппа, уровень дохода и миграционный статус), выделенным в ходе количественного этапа, что позволило охватить все варианты жизненных стратегий и субъективных переживаний молодежи мегаполиса.

Для анализа основных ценностных ориентаций, ожиданий и настроений российской молодежи использованы материалы следующих исследований:

1. Всероссийский центр изучения общественного мнения «ВЦИОМ-Спутник» (2024). Метод исследования: Общероссийский опрос (в опросе приняли участие 1600 россиян в возрасте от 18 лет). Инструмент: телефонное интервью по стратифицированной случайной выборке.

2. Фонд Общественное мнение «ФОМнибус» (2024). Метод исследования: поквартирный опрос населения в 53 субъектах РФ, 104 населенных пунктах, 1500 респондентов в возрасте 18 лет и старше. Интервью в режиме face-to-face проходили по месту жительства респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту

1) установлено, что исследование жизненных шансов молодежи в возрасте 25-30 лет в мегаполисе необходимо осуществлять сквозь призму оценки их объективного и субъективного положения в основных доменах жизни (ситуация на работе, финансовое положение, состояние здоровья, уровень образования, потребление/досуг). Выявлено наличие доменной

асинхронности как нелинейной зависимости между объёмом ресурсов и удовлетворенностью качеством жизни в мегаполисе. Эмпирически доказано, что доменная асинхронность является не теоретической конструкцией, а измеримым феноменом: корреляционный анализ доменных индексов субъективной удовлетворённости (N = 395) выявил слабые и значимые связи между доменами, а кластерный анализ позволил выделить три эмпирических типа доменных профилей – синхронно привилегированный, синхронно депривированный и асинхронный. Установлено, что асинхронный тип демонстрирует более высокую общую удовлетворённость, чем синхронно депривированный, что подтверждает действие компенсаторных механизмов между доменами. *Пункт 4 паспорта научной специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и процессы: Теории и процессы социальной дифференциации/интеграции. Критерии и факторы социальной дифференциации/интеграции. Новые основания сегментации социальной структуры».*

2) выявлено, что ключевым фактором социальной дифференциации выступает способность молодежи к «гетеротопной навигации» – освоению подвижных и часто неочевидных границ между привилегированными и депривационными подпространствами города. Обоснована четырёхкомпонентная модель гетеротопной навигации (пространственная, сетевая, цифровая, рефлексивная мобильность), на основании которой эмпирически верифицирована типология адаптационных стратегий. Показано, что высокий уровень гетеротопной навигации позволяет конвертировать формальный доступ к ресурсам в реальные практики даже при объективно скромных возможностях, тогда как низкий уровень навигации блокирует реализацию жизненных шансов при формально высоком статусе. Это обосновывает необходимость смещения фокуса государственной молодёжной политики с расширения ресурсной базы на развитие у молодежи компетенций пространственной и социальной навигации. *Пункт 7 паспорта научной специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и*

процессы»: «Динамика и адаптация социальных групп и слоев в трансформирующемся обществе».

3) выделен комплексный портрет наиболее и наименее удовлетворенных жизненными условиями молодых жителей Москвы в возрасте 25-30 лет. Определены объективные характеристики жизненного благополучия, позволяющие оценить удовлетворённость жизнью в основных доменах (работа, финансы, здоровье, образование, досуг). Эмпирически обоснованы признаки привилегированности/непривилегированности, критериями отбора которых выступает функциональная роль в формировании субъективной оценки собственного положения: чем шире возможности в каждом из доменов, тем теснее связь с высоким уровнем удовлетворенности в них. Функциональность этой роли объясняется более высокими оценками удовлетворенности при их сопряжении с конкретными объективными признаками. *Пункт 2 паспорта научной специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и процессы»: «Методологические подходы к изучению социальной структуры. Одномерность и многомерность стратификации».*

4) обосновано, что механизм использования ресурсов в условиях гетеротопного мегаполиса имеет структурно-групповой характер и опосредуется тремя взаимосвязанными факторами: объёмом и конфигурацией капиталов, уровнем конверсионных компетенций и миграционным происхождением. На основе эмпирических данных выявлены три типа конверсионных траекторий молодежи: «наследственно-привилегированная траектория» (коренные москвичи с высоким доходом и семейной поддержкой) – ресурсы конвертируются через унаследованный социальный и культурный капитал; «компенсаторно-навигационная траектория» (приезжие специалисты, молодые профессионалы без семейной поддержки в Москве) - ресурсы конвертируются через освоение подвижных границ городского пространства, выстраивание цифровых и профессиональных сетей, использование институциональных ресурсов. Механизм здесь носит

активный, рефлексивный характер, что обеспечивает высокую субъективную удовлетворённость даже при объективно скромных ресурсах; «блокированная конверсия» (молодежь с низким доходом и ограниченным капиталом) – ресурсы не конвертируются в практики не из-за их отсутствия, а из-за структурных барьеров: временной бедности, отсутствия менторской поддержки, эффекта относительной депривации. Механизм использования жизненных шансов здесь блокирован на уровне как объективных ограничений, так и субъективных рамок интерпретации (экстернализм, пассивная терпеливость). *Пункт 2 паспорта научной специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и процессы»: «Методологические подходы к изучению социальной структуры. Одномерность и многомерность стратификации».*

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в развитии социологического знания о жизненных шансах молодежи как сложного баланса между институциональными возможностями городской среды и рисками депривации.

Теоретическая ценность работы состоит в аналитической синергии существующих подходов к концептуальному развитию жизненных шансов молодежи. Проведенное исследование расширяет существующие теоретические рамки теории социальной стратификации с учетом основных общественных доменов как теоретических конструктов, описывающий нелинейное и несимметричное распределение возможностей и депривaций в мегаполисе. Исследование вносит вклад в теорию социальной структуры, выделяя динамические, доменно-ориентированные модели анализа жизненных шансов, учитывающим специфику мегаполиса. Разработанная концептуальная модель гетеротопного мегаполиса и типология форм конверсионных траекторий молодежи создает основу для практических исследований, направленных на развитие у молодежи компетенций преодоления социальных барьеров, препятствующих их развитию и реализации их потенциала. Вводится два новых термина для описания и

объяснения наблюдаемых феноменов компенсаторных механизмов и стратегий адаптации молодежи к реалиям мегаполиса гетеротопного типа: «доменная асинхронность» и гетеротопная навигация».

Предложенные рекомендации могут быть использованы в практике деятельности Центров занятости молодёжи, в том числе для введения индивидуальной карьерной навигации, развития программ охраны здоровья молодых людей, развития программ адресной поддержки молодых семей. На региональном уровне результаты исследования могут быть использованы Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы для совершенствования работы центров занятости «Моя карьера», Центром занятости населения города Москвы «Моя работа», Комитетом общественных связей и молодежной политики города Москвы для проекта «Молодежь Москвы, Управлением Кадровых сервисов Университета Правительства Москвы в рамках сервисного проекта карьерного портала «Образовательное пространство Правительства Москвы».

Тема исследования соответствует требованиям **паспорта научной специальности 5.4.4 «Социальная структура, социальные институты и процессы»,** область науки: 5. Социальные и гуманитарные науки, группа научных специальностей: 5.4. Социология. Направление исследований: 2. «Методологические подходы к изучению социальной структуры. Одномерность и многомерность стратификации». 4. Теории и процессы социальной дифференциации/интеграции. Критерии и факторы социальной дифференциации/интеграции. Новые основания сегментации социальной структуры». 7. «Динамика и адаптация социальных групп и слоев в трансформирующемся обществе».

Апробация результатов исследования:

Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором на методологических семинарах кафедры организационного проектирования систем управления Института государственной службы и управления Российской академии народного

хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, а также в выступлениях на конференциях.

Материалы настоящего диссертационного исследования были апробированы в следующих формах:

опубликовано 6 научных статей с основными положениями и выводами диссертационного исследования в рецензируемых научных журналах, в том числе четыре из них (общим объемом 4,0 п.л.) в ведущих журналах, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссией (ВАК).

Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук:

1) Дияжев А.В. Жизненные шансы молодежи в условиях неопределенности // Государственная служба, 2024, №3 (149), с. 82-92.
2) Дияжев А.В., Специфика жизненных шансов молодежи в условиях российского мегаполиса // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2025. Вып. 2. С. 274-285.
3) Дияжев А.В. Соотношение объективных жизненных условий молодежи Москвы с показателями субъективной удовлетворенности жизненными возможностями и депривациями // Теория и практика общественного развития. 2025 № 5 С. 95–105.
4) Дияжев А.В. Доменная асинхронность и гетеротопная навигация в контексте конвертации жизненных шансов молодежи Москвы // Социология. 2026. №10.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, четырех параграфов основной части, заключения и приложений.