

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО

«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Пиляка Сергея
Александровича «Интерпретация как инструмент актуализации
материального культурного наследия» по специальности 5.7.8. «Философская
антропология, философия культуры», представленную на соискание учёной
степени доктора философских наук, выполненную в ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

Актуальность темы исследования. Представленная к защите докторская диссертация Пиляка Сергея Александровича на тему «Интерпретация как инструмент актуализации материального культурного наследия» является крупным вкладом в развитие современных научно-философских исследований в области философской антропологии и философии культуры. Актуальность темы диссертационного исследования заключается в том, что интерпретация материального культурного наследия выступает как инструмент творческого осмысления человеком его объектов. Несмотря на то, что в современной картине жизни практически окончательно совершен переход от культурной ценности к культурному продукту, основным качественным показателем которого является рентабельность, обращение к подлинным объектам культурного наследия на фоне девальвации вторичной интерпретации наглядно показывает значительный потенциал интерпретации в популяризации и сохранении культурного наследия. Особо необходимо отметить значительный потенциал различных форм и результатов интерпретации в формировании коллективной памяти, а

значит, и в сохранении культурного материального наследия. В связи с этим хотелось бы отметить, что культурное наследие, являясь кладом информации минувших эпох, все более внимательно рассматривается в качестве инструмента разрешения важнейших социокультурных противоречий и формирования цивилизационного смыслового кода. Кроме этого, именно наследие формирует ценностно-организующую и смыслообразующую функцию культуры в динамике ее изменений. Вместе с тем, глобализация создаёт запрос на укрепление национальной и региональной идентичности, что формирует отдельную задачу для смыслового наполнения культурного наследия территории и государства. Однако высокая ценность артефактов наследия не гарантирует его сохранения для последующих поколений. Поскольку движение исторического процесса показывает ту истину, в которой реальная онтология потребительского общества становится не универсалией Разума, а превращение культурного наследия, творение природы и человечества во второстепенные смыслы, а это свидетельствует о том, что общество становится угрозой для самого себя. Осмысление данного казуса и вполне практическое его решение содержатся в диссертации Сергея Александровича Пиляка.

Высокий рейтинг актуальности заключается и в стремлении автора к концептуализации идеи перехода к принципиально новым сценариям сохранения наследия, исходя из проработки прогноза дальнейшего расширения интерпретации в качестве полноценного инструмента актуализации и сохранения материального культурного наследия в контексте общемировых тенденций актуализации наследия в качестве особого способа реализации его потенциала. Объект наследия, в первую очередь, выступает полноценным инструментом развития закрепляющей реальности и не допускающей самодеструкции. В этой связи интерпретация наследия культурного развития должна приобретать приоритетный характер в ситуации сохранения цивилизационного смыслового кода.

Высокая значимость рецензируемого исследования для современного общества обеспечивается и широким кругом авторских публикаций, способствующих к ликвидации информационного дефицита о культурном материальном наследии.

Выраженный интерес человека к самому себе, к собственной природе, к своему будущему закономерно приводит к детальному анализу культурного наследия. С антропологической точки зрения наследие представляет совокупность материальных и нематериальных артефактов человеческой культуры, по которым возможно восстановить ход развития человечества и отдельных наций. Неоспорима высокая антропологическая ценность наследия.

Образ актуального/прошлого и целесообразного будущего присутствует в многоаспектном смысловом дизайне диссертационного исследования, проникнутого заботой о сохранении культурного наследия и определения контуров целесообразного будущего для молодого поколения, поскольку забота о них является точным маркером устремленности общества в будущее. Контуров целесообразного будущего выступают как культурно-временная перспектива, научно-смысловой образ будущего, выявленный путем Диагноза коммуникативного времени, отражающего субъект-объектное переходное (текущее) состояние сознания (смысловую времяцелостность) цивилизационных субъектов (личностей, прошедших социализацию, общностей любого масштаба, взявших на себя ответственность за будущее свое, окружающего мира, включая человечество в целом), фиксирующее их «устремленность в будущее» как коммуникативную правду («правильность»), которая, в отличие от цивилизационной истины, воспринимается не только как диктат меньшинства (знаний научных экспертов, властных структур), но и как общественные настроения большинства, а потому фактически становится синтезной реальностью, принятой и освященной массами в качестве одухотворенной силы, знающей и понимающей смысл своего бытия и следующей этому смыслу. (Каширина О.В. Управление событийными коммуникациями: философские размышления. – Москва: Изд-во Знание-М, 2021).

В этой связи сделаем вывод о высоком рейтинге актуальности: докторская диссертация *Пиляка Сергея Александровича на тему «Интерпретация как инструмент актуализации материального культурного наследия»* представляет собой самостоятельное научное исследование, основанное на философско-культурном и антропологическом контексте интерпретации в качестве инструмента актуализации и сохранения объектов материального культурного наследия *«направленной на последовательное раскрытие путём поэтапного анализа стадий осознания ценности наследия, рассмотрение и анализ сохранения, актуализации и переосмысления наследия.... Решение интеллектуальных задач в данной последовательности, как доказано в исследовании, позволяет обеспечить наиболее полную и положительную интерпретацию объекта наследия»* (С.24).

Методологическая база диссертации основывается на законах диалектики, принципах историзма и дополнительности. Вместе с тем, диссертант умело использовал методы анализа и синтеза, систематизации и классификации. В исследовании был также применен общий историко-философский подход, сочетающий анализ материалов по теме исследования и изучение процессов формирования и трансформации ключевых понятий в историческом развитии.

Следует отметить, что автор осуществил научное открытие, которое, на наш взгляд, имеет междисциплинарное значение. Опираясь на корректный анализ широкого круга научных источников, автор разрабатывает собственную методологию исследования, применяя междисциплинарный подход к исследованию интерпретации культурного наследия как особого способа формирования и социального признания его уникальности (с. 20-22). Всё это выглядит не только правдоподобно, но логически стройно и красиво. Положительной стороной работы является также стремление автора четко определять категориальный аппарат.

Автором лично в рамках проработанной концепции разработаны и апробированы ряд методик по продвижению наследия (на примере конкретного объекта) и укреплению его роли в современной коммуникационной культуре. В

рамках исследования сформулированы следующие базовые методы: формирование контекстного поля для презентации объекта, стратификация целевой аудитории и определение оптимальных инструментов для привлечения отдельных групп субъектов, полиформатность продвижения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Опираясь на современные российские и зарубежные исследования в сфере осмысления потенциала культурного наследия, автор обоснованно утверждает, что *«Комплекс мероприятий, обеспечивающий интерпретацию культурного наследия, его адаптацию и многовекторное поэтапное внедрение в современный духовный мир и повседневность человека, является наиболее продуктивным способом сохранения наследия»* (с. 28). Данный вывод, на наш взгляд, может считаться ключевым в структуре представленного диссертационного исследования.

В обобщении 4 главы автор предлагает *модель многоканального продвижения объектов наследия*. Необходимо заметить, что эта идея не нова, но ключевое, на наш взгляд, положение о манипулятивном потенциале объектов наследия, содержащееся во второй главе делает представленную работу ценной и в значительной части определяет ее несомненную новизну.

В связи с текстом диссертации и обоснованием актуальности и новизны темы, мы считаем важным подчеркнуть и согласиться с соискателем диссертационного исследования в том, что *«сохранение наследия определяется степенью его интегрированности в культуру современности. Наследие, таким образом, можно назвать ведущим фактором формирования личностной идентичности»* (с. 241). Масштабное переосмысление места культурного наследия в современности, фактическое формирование автором новой концепции культурного наследия, являются несомненными достоинствами представленной работы.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Проанализировав представленную диссертацию С.А. Пиляка заметим, что

Тема исследования, выбранная диссертантом, представляется актуальной. Цель, задачи исследования предопределили структуру диссертации, состоящей из введения, четырех глав, заключения, списка литературы, материал диссертации изложен на 417 страницах. Общая концепция и научная новизна строго определены. Научные положения, выдвинутые в диссертации, объективны и имеют научную значимость. Общая оценка научно-квалификационного труда С.А. Пиляка, представленного на соискание ученой степени доктора философских наук, высокая. Диссертация хорошо оформлена; написана грамотным научным языком; в ней представлен обширный список литературы.

Достоверность результатов представленного исследования обеспечивается фундаментальным характером поставленной проблемы, опорой на современную историю и теорию культуры, комплексностью методологии обобщением обширного эмпирического материала, полученного в ходе анализа значительного корпуса научной литературы

Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов. Теоретическая ценность представленного исследования обусловлена тем, что автором в научный оборот введены новые исследования о природе и специфике культурного наследия, о процессе и динамике его актуализации, об особенностях интерпретации артефакта.

Практическое значение диссертации представляется несомненным. Результаты могут быть рекомендованы для внедрения в культурный и образовательный процесс при разработке курсов по культурологии, теории и истории культуры, теоретической, исторической и прикладной музеологии, истории и философии науки, реализации социокультурных и научно-просветительских проектов, в исследовательской работе.

Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности. Анализ докторской диссертации С.А. Пиляка позволяет сделать вывод о том, что она является самостоятельным квалификационным исследованием, имеющим высокую научную ценность. Автор внимательно анализирует процесс трансформации понятийного поля, раскрывая содержание и феномен

культурного наследия. Отметим, что диссертант четко определяет пределы поля исследования и ограничивает его материальным культурным наследием. В это же время значительная часть обозначенных положений в полной мере применима и к нематериальному культурному наследию.

Вместе с тем, в диссертационном исследовании С.А. Пиляка некоторые аргументы, призывают к дискуссии и требуют уточнения:

1. Утверждение автора на С. 169 текста диссертации: «Обеспечивая выход культурного наследия в публичное пространство, мы должны понимать, как обеспечить его информационное наполнение, встроить в сознание интерпретатора, опираясь на известные факты, хронологию, территориальные границы и т.д. Опираясь на общекультурную матрицу, мы таким образом создаём однозначно понимаемое достоверное восприятие, которое затем обрастает субъективными чертами». Интерпретация культурного наследия выступает как потребность России в сохранении культурно-исторического наследия как фактора общественной стабильности». Можно ли утверждать, что субъективные черты анализа восприятия культурного наследия будут выражены в контексте положительных аспектов влияния культуры на коллективное сознание общества?

2. В настоящее время осознается высочайший потенциал культурного наследия и необходимость его сбережения и эффективного использования как одного из важнейших ресурсов общества. Утрата культурного наследия неизбежно приводит к духовному оскудению и разрывам исторической памяти, которая является связью поколений и опорой нашего сознания. Вместе с тем, в современном мире стремительно развиваются цифровые технологии. Новые разработки меняют те процессы, которые, казалось бы, стали привычными для человека. Изменениям подвергаются самые разнообразные области жизнедеятельности, включая культуру, музееведения и т.д. Все чаще приходится наблюдать как искусственный интеллект выступает как способ и инструмент сохранения объектов культурного и исторического значения. Но вместе с тем перевод артефактов культуры в

электронный вид и формирование базы данных многочисленных документов является одним из сложнейших видов оцифровки, который требует особого оборудования, технологий и внимательности к оригиналам. В связи с этим вопрос: на какие перспективные возможности, способы интерактивных технологий следует ориентироваться с целью сохранения и развития культурного материального наследия и его интерпретации? Может ли искусственный интеллект имитировать интерпретацию культурных ценностей и объектов культурного материального наследия?

3. Проблема популяризации объектов культурного наследия является одним из наиболее актуальных направлений деятельности как органов власти, так и частных институций во всем мире. Такой интерес обусловлен возможностями использования потенциала культурного наследия для экономического и социального развития территорий; важностью сохранения наследия для местного сообщества, готовностью людей в этом участвовать; поиском эффективных стратегий консолидации финансовых ресурсов из разных источников для сохранения и развития объектов культурно-исторического наследия в условиях жестких бюджетных ограничений. В связи с этим, можно ли говорить о том, что развитие брендинга объектов культурного наследия является в этом контексте стратегической задачей современного государства? Какие, на ваш взгляд, экономические механизмы и управленческие технологии могут обеспечивать эффективное использование брендинга как инструмента интерпретации культурного материального наследия и как необходимый приток ресурсов для его сохранения и включения в современную экономику и общественную жизнь?

Эти вопросы по существу являются приглашением автора диссертации к продолжению и углублению дискуссии о интерпретации как инструменте актуализации материального культурного наследия современной культуры и свидетельствуют лишь об огромной популярности этой проблемы в интеллектуальных кругах России, и не могут расцениваться как недостатки исследования, поэтому делаем **вывод**: диссертационная работа Пиляка Сергея Александровича «Интерпретация как инструмент актуализации материального

культурного наследия» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное культурное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Пиляк Сергей Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.8. «Философская антропология, философия культуры».

Официальный оппонент,

член диссертационного совета РАНХиГС,

доктор философских наук, доцент,

профессор кафедры философии и этнологии,

Гуманитарного института

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский

федеральный университет

О.В. Каширина

Телефон:

8(8652)330221 (добавочный 4353)

Адрес: г. Ставрополь, ул. Пушкина 1/Е, корпус 20, ауд. 302

Электронная почта: okashirina@mail.ru

Настоящим выражаю согласие на обработку, хранение и передачу моих персональных данных в целях обеспечения работы диссертационного совета.

« 10 » июля 2024 года

