

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

*ОТЗЫВ*

*члена диссертационного совета  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации  
на диссертацию Калис Марии Николаевны  
«Динамика спорного материального правоотношения»,  
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки*

*Актуальность диссертационного исследования Калис Марии Николаевны обусловлена тем, что в современных условиях интенсивного развития гражданского оборота и усложнения частноправовых отношений вопросы правовой природы спорного материального правоотношения, закономерностей его динамики приобретают особую значимость как для цивилистической доктрины, так и для правоприменительной практики. Неурегулированность ряда ключевых вопросов, связанных с определением момента возникновения и прекращения охранительной правовой связи, правовыми последствиями процессуального поведения сторон и значением судебного решения как юридического факта, порождает устойчивую неопределённость в правоприменении, что негативно сказывается на стабильности гражданского оборота и защите прав участников гражданских правоотношений.*

*Автором справедливо отмечается, что интерес к спорному материальному правоотношению как самостоятельной правовой категории не угасает на протяжении длительного времени, при этом в научной литературе не выработано единого подхода ни к его понятию, ни к системе его признаков, ни к классификации его разновидностей. В связи с этим настоящее исследование не только восполняет существенный доктринальный пробел, но и содержит положения, способные повлиять на совершенствование гражданского процессуального законодательства и правоприменительной практики. В диссертации убедительно показано, что*

концептуальная разработка учения о спорном материальном правоотношении необходима для корректного применения норм как материального, так и процессуального права

Особо следует выделить то обстоятельство, что автор не просто констатирует существование правовой неопределённости в данной сфере, но и убедительно демонстрирует, каким образом эта неопределённость воспроизводится на практике. В частности, диссертантом приведены конкретные примеры расхождений в судебных актах, обусловленных отсутствием единообразного подхода к вопросу о том, когда именно в правоотношении возникает охранительная составляющая и как она влияет на допустимость тех или иных процессуальных действий сторон. Такой подход к обоснованию актуальности принципиально отличается от стандартного упоминания «необходимости совершенствования законодательства» и свидетельствует о зрелости авторского научного мышления.

Дополнительную актуальность теме придаёт тот факт, что проблематика динамики спорного правоотношения затрагивает широкий круг вопросов, имеющих значение для судебной защиты прав: от правильного определения предмета иска и установления пределов судебного усмотрения при преобразовательных решениях до вопросов о влиянии добровольного исполнения на судьбу начатого производства. Указанные вопросы остаются дискуссионными не только в российской, но и в зарубежной цивилистической науке, что подчёркивает актуальность выбранного направления исследования на международном уровне.

*Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертационном исследовании, отличаются высокой степенью обоснованности и достоверности.* В основе работы лежит комплексный анализ значительного массива теоретических и эмпирических источников, охватывающих труды ведущих представителей российской цивилистической доктрины, иностранные научные источники на немецком и английском языках, а также обширную правоприменительную практику судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Это обеспечивает надлежащую информационно-аналитическую базу и позволяет автору предлагать доктринально выверенные решения сложных теоретических проблем.

Заслуживает поддержки авторский подход к разработке классификации спорных правоотношений в зависимости от юридических последствий нарушения или оспаривания права (2 положение, выносимое на защиту). Предложенная классификация не является самоцелью: каждая из выделенных групп влечёт самостоятельные правовые последствия в части динамики охранительного правоотношения, что позволяет использовать её как рабочий инструмент при квалификации конкретных правовых ситуаций. Подобный функциональный подход к классификации — когда систематизация подчинена решению практической задачи, а не просто упорядочению понятийного аппарата, — следует признать методологически верным и заслуживающим распространения в цивилистических исследованиях.

Все выводы и положения диссертации полностью соответствуют поставленным целям и задачам исследования, отличаются внутренней согласованностью и логической последовательностью. Благодаря чёткой структуре работы автор последовательно раскрывает ключевые аспекты динамики спорного материального правоотношения: от его понятия и признаков через классификацию и закономерности возникновения охранительной правовой связи к правовому значению процессуального поведения сторон и судебного решения. Это позволило сформировать внутренне непротиворечивую концепцию, убедительно аргументированную применительно к каждому из шести положений, выносимых на защиту.

*Методологическую основу* исследования составил комплекс как общенаучных (системный, структурно-функциональный, логический), так и специально-юридических методов (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, метод юридического моделирования). Используемый

методологический инструментарий в полной мере соответствует предмету и задачам исследования, обеспечивает многоаспектность анализа и достоверность получаемых выводов.

*Достоверность результатов диссертационного исследования* подтверждается, в частности, детальным анализом судебной практики высших судебных инстанций и судов различных уровней применительно к ключевым теоретическим конструкциям, предложенным автором. Соискателем проанализированы многочисленные правоприменительные ситуации, в которых вопрос о динамике спорного правоотношения влиял на разрешение судебного дела, что позволило оценить практическую востребованность авторских теоретических разработок и их применимость к решению реальных юридических проблем.

При формулировании положений и выводов проведена глубокая аналитическая работа по критическому осмыслению существующих доктринальных подходов. Автором выявлены позиции, по которым наблюдается консенсус в научном сообществе, и детально исследованы дискуссионные вопросы, по которым предложены новые концептуальные решения. Особого внимания заслуживают авторские разработки, касающиеся взаимодействия регулятивных и охранительных правоотношений в условиях спора, значения предъявления требования обязанному лицу как юридически значимого факта, а также правового эффекта добровольного исполнения в ходе судебного разбирательства.

*Научная новизна* диссертационного исследования обусловлена спецификой предмета и оригинальностью избранного подхода. Впервые в отечественной цивилистической доктрине предпринято комплексное системное исследование динамики спорного материального правоотношения как самостоятельной научной проблемы. Положения и подходы, разработанные в диссертации, существенно расширяют и уточняют теоретические представления, сложившиеся в цивилистической науке и правоприменительной практике.

Принципиально важным вкладом в развитие цивилистической доктрины следует признать постановку и разрешение вопроса о процессуальном поведении сторон как основании динамики материального правоотношения (положение № 5, с. 93–116). В отечественной науке этот вопрос, как правило, рассматривается под углом зрения процессуального права. Заслуга диссертанта состоит в том, что она предложила взглянуть на ту же проблему с позиций материального права, задав вопрос: что происходит с правоотношением сторон, когда в ходе процесса одна из них совершает действие, объективно устраняющее или подтверждающее наличие охраняемого права? Подобный ракурс позволил обнаружить ряд закономерностей, часто остававшихся вне поля зрения исследователей, что само по себе является признаком оригинального научного исследования.

Отдельного одобрения заслуживает конструкция, предложенная автором применительно к правовым последствиям добровольного исполнения ответчиком требований истца в ходе судебного разбирательства (положение № 6, с. 117–138). Данный вопрос традиционно вызывал затруднения в правоприменении: суды нередко уклонялись от его самостоятельного разрешения, ограничиваясь прекращением производства по делу в связи с отказом истца от иска — то есть фактически перекладывая решение вопроса на усмотрение самих сторон. Авторская концепция впервые предлагает чёткий правовой механизм, ориентированный не на процессуальное поведение истца, а на объективный факт прекращения охранительной правовой связи, что представляется значительно более последовательным с точки зрения как материального права, так и процессуальной экономики.

Содержание диссертационного исследования Калис Марии Николаевны соответствует заявленной теме и паспорту научной специальности 5.1.3 Частноправовые (цивилистические) науки. Основные научные результаты диссертации апробированы в публикациях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, а также в выступлениях на научно-

практических конференциях, что свидетельствует об их научной состоятельности и общественном признании.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной практике, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев, учебной и методической литературы по курсам гражданского права, гражданского процесса и арбитражного процесса. Структура диссертации соответствует её целям и задачам: все части работы являются завершёнными, образуют в совокупности единое целое и завершаются достоверными, научно обоснованными выводами. Анализ диссертационной работы позволяет сделать вывод о том, что автор имеет глубокую теоретическую подготовку.

*Вместе с тем, отмечая несомненные достоинства рассматриваемой диссертации, следует также выделить ряд вопросов, требующих уточнения и пояснения.*

1. Среди выделенных автором групп спорных правоотношений особое место занимает группа 4, охватывающая требования об устранении правовой неопределённости — иски о признании (с. 59–60). Автор в рамках четвертого положения, выносимого на защиту, указывает, что в этой группе «обязанное лицо лишено возможности прекратить спор своими односторонними действиями». Представляется, что данный тезис требует уточнения, так как в ряде случаев обязанное лицо может совершить действия, направленные на устранение спора — например, по упомянутым автором в рамках этой группы делам о восстановлении на работе отменить приказ об увольнении. Не повлекут ли такие действия прекращение спора?

2. В четвёртом положении, выносимом на защиту, содержится тезис об утрате акцессорности обеспечительных обязательств при предъявлении требования к залогодателю или поручителю: если основной должник ликвидирован, обеспечительное обязательство не прекращается, поскольку возникло

охранительное правоотношение с множественностью лиц на стороне должника (с. 68–71). Автор отмечает, что такой подход соответствует солидарному характеру обязанностей поручителя и должника, а также сопоручителей. Вместе с тем, в силу п. 1 ст. 363 ГК РФ законом и договором может быть предусмотрена субсидиарная, а не солидарная, ответственность поручителя. Будет ли в данном случае, по мнению автора, при предъявлении требований к поручителю тоже возникать охранительное правоотношение с множественностью лиц на стороне должника, или правовая связь будет встраиваться иным образом?

3. В рамках пятого положения, выносимого на защиту, автор утверждает, что процессуальное поведение сторон выступает основанием для возникновения фикции существования материальных правоотношений между сторонами, и такая фикция связывает только участвующих в деле лиц, являясь самостоятельным основанием для осуществления имущественных предоставлений, связывает только участвующих в деле лиц и не замещает действительно существующие материальные правоотношения сторон, которые могут быть установлены при рассмотрении дел с участием иных лиц (с. 113-114). Вместе с тем, в силу свойства обязательности судебных актов (ст. 16 АПК РФ, ст. 13 ГПК РФ), вступившие в законную силу судебные акты обладают свойством общеобязательности. Не означает ли это, что невозможно ограничить только лицами, участвующими в деле, круг лиц, для которых приобретает значение такая «фикция существования правоотношения», ведь иные лица могут выстраивать свои отношения со сторонами спора исходя из установленных в решении суда правоотношений? Как в таком случае соотносится упомянутая автором «фикция» с «действительно существующими» правоотношениями сторон?

Поставленные вопросы носят дискуссионный характер и не умаляют высокого научно-практического уровня проведённого исследования.

Общее заключение (вывод).

Диссертация Калис Марии Николаевны «Динамика спорного материального правоотношения» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с последующими изменениями и дополнениями) и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказов РАНХиГС от 30 апреля 2025 года № 02-763, 10 июля 2025 года № 02-1313; 17 сентября 2025 № 02-1794), а Калис Мария Николаевна заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС, Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского корпоративного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

Левушкин Анатолий Николаевич  
«04» мая 2026 г.

Адрес места работы: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2.  
Тел.: 8 (499) 244-88-88; +7 925 842-55-78.

Адрес электронной почты: [msal@msal.ru](mailto:msal@msal.ru); [lewuskin@mail.ru](mailto:lewuskin@mail.ru)

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Подпись, заверяю  
Начальник отдела по учёной деятельности  
Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

« 26 »

