

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Митрофанова Никиты Владиславовича
«Концепция конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина: теория и
практика реализации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»

Актуальность темы диссертационного исследования обоснована. Как справедливо отмечается во Введении (с. 4), современная Россия продолжает поиск оптимальной модели правовой государственности, и обращение к опыту предшественников, пытавшихся найти ответы на схожие вызовы модернизации, представляется оправданным. Анализ научно-практической полемики относительно уместности либеральных идей в контексте отечественных национальных политических традиций позволяет сделать достоянием широкой общественности отдельные фрагменты истории государствоведческой мысли и практик, как это и произошло в данном случае: было комплексно представлено теоретическое наследие одного из видных представителей отечественной либерально-правовой мысли, Ф.Ф. Кокошкина.

Автором определена и подробно раскрыта степень разработанности проблемы; показана не только глубина научного интереса к фигуре Ф.Ф. Кокошкина, но и наличие лакун, в частности, отсутствие системного исследования, объединяющего теоретическую концепцию и практическую законотворческую деятельность ученого. Это демонстрирует целесообразность выбора заявленной темы исследования, обосновывает цель и задачи, поставленные соискателем.

Научная новизна исследования заключается в системной реконструкции концепции конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина во взаимосвязи ее теоретических основ и практической реализации. Впервые сформулирована авторская периодизация становления Ф.Ф. Кокошкина как государствоведа, выявлены истоки его философско-правовых взглядов, комплексно проанализирован вклад ученого в создание и разработку ключевых законопроектов начала XX века, что подтверждается положениями, выносимыми на защиту (С. 22-26).

Теоретическая и практическая значимость не вызывает сомнений. Результаты работы могут быть использованы в учебном процессе и для дальнейших научных изысканий в области истории политических и правовых учений и истории отечественного государства и права.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций обеспечивается использованием широкого круга источников. Особого внимания заслуживает ввод в научный оборот значительного массива архивных материалов из ГА РФ, ЦГАМ и ОР РГБ (с. 18-20), что является безусловным преимуществом работы. Автор использует репрезентативную выборку опубликованных источников, включая труды самого Ф.Ф. Кокошкина, законодательные акты и проекты, дневники и мемуары современников. Методологическая основа исследования (с. 16-17), в том числе использование методов кембриджской школы, представляется соответствующей поставленным задачам и позволяет автору реконструировать интеллектуальный контекст эпохи.

Достоинствами диссертационного исследования можно считать нижеследующие аспекты.

1. *Тщательно проработанная источниковедческая база.* Автор проделал колоссальную работу с архивными материалами, многие из которых (в частности, дневники М.Ф. Кокошкиной, переписка с И.И. Петрункевичем) введены в научный оборот впервые. Это позволило не только

реконструировать этапы биографии, но и показать эволюцию взглядов ученого в контексте личных переживаний и событий общественной жизни

2. *Системный и целостный подход к предмету исследования.* Диссертация выгодно отличается от имеющихся работ тем, что рассматривает концепцию конституционного государства не как абстрактную теоретическую конструкцию, а как программу действий, нашедшую непосредственное отражение в законотворческой деятельности. Особенно убедительно это показано в третьей главе, где автор проводит параллели между научными взглядами Ф.Ф. Кокошкина на народное представительство, автономию и конкретными положениями разработанных им проектов Основного и избирательного законов, закона об устройстве Царства Польского.

3. *Глубокая и обоснованная периодизация.* Предложенная в § 1 Главы 1 периодизация жизни и творчества Ф.Ф. Кокошкина является логичной, аргументированной и позволяет проследить эволюцию мыслителя от приват-доцента до политика общероссийского масштаба.

4. *Качественный анализ теоретических основ.* Автору удалось четко выявить истоки философско-правовых воззрений Ф.Ф. Кокошкина, показав влияние как западноевропейских мыслителей (Г. Еллинек, Ш.Л. Монтескье, М. Вебер), так и отечественных ученых (А.С. Алексеев, М.М. Ковалевский, С.А. Муромцев). Спорная, но аргументированная позиция автора о приверженности Ф.Ф. Кокошкина психологической теории происхождения государства (С. 80) и его симпатии к социологической школе права вызывают интерес.

5. *Цивилизационно-гуманистические основания учения.* Особую симпатию вызывает идея национального культурного самоопределения.

Несмотря на высокий общий уровень работы, к ее содержанию все же возникли некоторые **вопросы**, которые нуждаются в пояснении.

1. Автор делает вывод о том, что Ф.Ф. Кокошкин отождествлял понятия «правовое государство» и «конституционное государство», «именуя второе практической формой выражения идей первого» (С. 24, 92). В тексте

диссертации (С. 92) приводится прямая цитата Ф.Ф. Кокошкина: «конституционное государство представляет собой практическое осуществление идеи правового государства». Однако не вполне ясна позиция автора диссертации по данному вопросу. Является ли это отождествление спецификой воззрений Ф.Ф. Кокошкина, или автор разделяет данный подход? В современной науке это не всегда синонимы. Хотелось бы узнать мнение соискателя относительно того, видит ли он в этом концептуальную слабость (или, наоборот, силу) учения Ф.Ф. Кокошкина, и не привело ли такое отождествление к неполноте его теоретической модели, лишенной, например, самостоятельных признаков правового государства.

2. Автор справедливо акцентирует внимание на том, что Кокошкин настаивал на «единстве российского государства, а не империи», разграничивая эти понятия (С. 25, 220-221), что является весьма деликатным аспектом. Однако в работе он раскрыт недостаточно полно. Что именно, по мнению Ф.Ф. Кокошкина, составляло концептуальную разницу между этими терминами? Было ли это чисто юридическим разграничением (связанным с особым статусом Финляндии, как отмечается на С. 220-221), или же это различие имело более глубокий политический смысл, отражая его взгляд на будущее переустройство страны на федеративных началах? Пожелание к автору работы - более подробно раскрыть свою позицию по данному аспекту, возможно, с отсылкой к источникам, которые не вошли в основной текст, но проясняют этот вопрос.

3. Автор отмечает «эволюцию» во взглядах Ф.Ф. Кокошкина в 1917 году, связанную с переходом к республиканскому идеалу, и объясняет это изменением политической обстановки (С. 93). С этим можно согласиться, однако интересно было бы услышать более развернутый ответ соискателя: насколько эта эволюция была тактической, продиктованной ситуацией (как он сам говорит, монархия в 1906 году была «вопросом политической целесообразности»), или же в теоретических построениях Ф.Ф. Кокошкина изначально были заложены предпосылки для признания республики как

наиболее совершенной формы? Можно ли сказать, что в его учении о конституционном государстве республика была идеалом или же оптимальной моделью, а парламентская монархия — лишь вынужденным «этапом» на пути к нему? (С.158: «Ф.Ф. Кокошкин рассматривал с позиции установления демократической парламентарной республики по французскому образцу.»).

4. *Структурно-содержательный аспект.* На С.124-125 автор приводит классификацию «соединений государств» (инкорпорация, конфедерация, протекторат, федерация, сюзеренитет) по Ф.Ф. Кокошкину. При этом, на С.124 он называет федерацию «цельным союзным государством». Возникает вопрос: насколько учение Ф.Ф. Кокошкина о «соединениях государств» является самостоятельным и оригинальным, и не следовало ли автору, в данном случае, акцентировать внимание на вкладе Ф.Ф. Кокошкина в развитие именно категориального аппарата отечественного государствоведения, а не просто воспроизводить его типологию?

5. В диссертации подробно рассматриваются два ключевых для учения Ф.Ф. Кокошкина понятия: «общественное признание» (как основание государственной власти, С. 76, 236-237) и «общественное провозглашение» (как экстраординарная форма образования права, С. 99, 237). Однако остается неясным, как эти две категории соотносятся между собой. Является ли «общественное провозглашение» лишь частным случаем «общественного признания»? Или же это два самостоятельных феномена, действующих в разных плоскостях (власть и право, соответственно)? Насколько оригинальной была эта концепция в контексте российской юридической науки начала XX века?

Отмеченные выше дискуссионные вопросы никоим образом не принижают значимости диссертационной работы Н.В. Митрофанова, которая является *завершенным, самостоятельным научным исследованием, обладающим внутренним единством, содержащим новые, обоснованные научные результаты.* Выводы и положения, сформулированные соискателем, обоснованы и достоверны.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что диссертацию Н.В. Митрофанова целесообразно допустить к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Митрофанова Никиты Владиславовича «Концепция конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина: теория и практика реализации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Митрофанов Никита Владиславович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского и международного права
Нижегородского института управления – филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

«17» августа 2026 г.



Почтовый адрес места работы: 603950, Россия, г. Нижний Новгород, пр-т Гагарина, 46
Служебный тел.: +7 (831) 465-72-11
Адрес электронной почты (e-mail): niu@ganepa.ru