

УТВЕРЖДАЮ:
Проректор ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ»
А.М. Марголин

« 05 » сентября 2017 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация «Государственная политика России и США в Арктике: сравнительный анализ» по специальности 23.00.02. «Политические институты, процессы и технологии» выполнена на кафедре политологии и политического управления соискателем ученой степени кандидата политических наук Галимуллин Эдуардом Зульфатовичем.

В период подготовки диссертации Галимуллин Эдуард Зульфатович проходил обучение в аспирантуре РАНХиГС по направлению 23.00.02. «Политические институты, процессы и технологии» на кафедре Политологии и политического управления.

В 2015 году Галимуллин Э.З. с отличием окончил ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению 41.03.04 «Политология» с присвоением квалификации «Бакалавр».

В 2017 году Галимуллин Э.З. окончил ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению 41.04.04 «Политическое управление» с присвоением квалификации «Магистр».

В 2020 году, после успешной сдачи кандидатского минимума и прохождения государственной итоговой аттестации, аспиранту был выдан диплом об окончании аспирантуры и присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь» по направлению 41.06.01 «Политические науки и регионоведение», Диплом 107724 1036240, регистрационный номер УАИД-2020-0339, дата выдачи 20.10.2020.

Научный руководитель – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры политологии и политического управления ИОН РАНХиГС Матвеев Юрий Иванович.

В диссертации Галимуллина Э.З. поставлены и решены следующие **научные задачи**:

1. Проанализированы основные понятия, результаты использования моделей и методов выработки государственной политики;
2. Охарактеризовано текущее состояние международного сотрудничества в Арктике и его особенности, связанные с реализацией государственной политики в северных регионах;
3. Исследованы правовые нормы, регулирующие арктическую политику России и США;
4. Раскрыта основная специфика формирования и реализации государственной политики России и США в Арктике в области социально-экономического развития;
5. Изучен опыт сотрудничества России и США в Арктике;
6. Проведен сравнительный анализ общего и особенного в государственном управлении арктическими регионами России и США;
7. Рассмотрены возможности адаптации американского опыта в целях совершенствования государственной политики России в Арктике и сформулированы соответствующие рекомендации.

Диссертация Галимуллина Э.З. соответствует пунктам **паспорта научной специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии»**:

п.2. «Политическая система, ее структура. Функции политической системы. Типология политических систем. Модели политических систем: сравнительный анализ. Природа и функции государства. Типы и формы государства и государственной власти. Государственная система. Основные характеристики правового государства. Государство и гражданское общество. Государственная политика и управление. Виды государственной политики. Эволюция политической системы и государственной политики Российской Федерации в постсоветский период, ее основные характеристики»

п.8. «Место политического процесса в системе общественных процессов. Социокультурные основания политического процесса. Типология политических процессов. Субъекты и объекты политического процесса. Институированные и неинституированные политические процессы. Власть и оппозиция в политическом процессе. Теневые субъекты в политике. Структурные элементы политического процесса, способы и механизмы их взаимосвязи и взаимодействия. Уровни политического процесса. Понятие «мировой политической процесс, его основные характеристики в условиях глобализации. Специфика и основные черты политического процесса в постсоветской России»

п.11. «Теория управления: генезис и основные подходы. Специфика управления в общественных системах. Политическое управление. Институты, формы и механизмы политического управления, критерии эффективности. Факторы риска. Методика анализа политического риска. Главные факторы политического управления. Современные концепции политического управления. Публичная политика. Структура и технология политического управления. Политическое управление в современной России: характер, основные направления, специфика»

Работа выполнена лично автором. Диссертация подготовлена автором в период обучения в аспирантуре. Ее основные и промежуточные положения апробировались в ходе выступления автора с докладами на международных научных конференциях в России и за рубежом, а также в ходе взаимодействия

с другими учеными в рамках подготовки совместных научных статей, в организации и участии грантовых мероприятий. Автором был собран и проработан значительный объем научной литературы, проведен анализ степени научной разработанности проблемы, сформулированы по итогам проведенного исследования выводы, составляющие научную новизну, даны рекомендации, представляющие как теоретический, так и практический интерес.

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими обстоятельствами, существующими в контексте наблюдающегося в последние годы общего повышения внимания к арктическому региону в международной политике, в мировых СМИ и среди широкой общественности. Таким образом, актуальность обусловлена, в концептуальном аспекте:

- присутствием в Арктике внутри- и внешнеполитической специфики реализации государственной политики, заключающейся, в частности, в значительной степени влияния взаимозависимости политических акторов в регионе на эффективность государственной политики, а также во взаимовлиянии принимаемых государствами мер и решений. В этой связи представляется необходимым изучение российского и американского опыта арктической политики как самых сильных и активных в настоящее время акторов, между которыми, в определенной степени, разворачивается соперничество в этом регионе, понимание сходств, различий и сущностных характеристик её разработки и реализации в каждой из стран;

в практически-политическом аспекте:

- необходимостью поиска и апробации, с учётом национальной специфики, эффективных механизмов управления и принятия решений по развитию региона.

При проведении сравнительного анализа учитывается зависимость формы и содержания государственной арктической политики как от особенностей исторического времени, так и от социально-политического пространства России и США.

По результатам написания диссертационного исследования автором были сформулированы положения, представляющие **научную новизну**:

1. Найдена и охарактеризована специфика осуществления государственной политики и управления в Арктике: а) внешнеполитическая (уникальная модель согласования интересов приграничных государств, обозначаемая термином «комплексная взаимозависимость»), б) внутривнутриполитическая (особые экологические, экономические, инфраструктурные требования). Предложено авторское видение развития роли института государства в арктической политике: усиление его доминирующих позиций и сокращение возможностей активного участия в региональной политике международных и некоммерческих организаций в результате повышающейся военно-стратегической и ресурсной значимости Арктики и нарастающей геополитической конкуренции;

2. Введен в научный оборот результат контент-анализа российских и американских доктринальных документов по государственной политике в Арктике со следующими выводами: а) по-прежнему сохраняются институциональные вызовы развития российской Арктики, в числе которых – отсутствие критериев включения территорий в состав АЗРФ (Арктическая зона Российской Федерации), непрозрачный механизм данной процедуры, отсутствие у АЗРФ статуса самостоятельного объекта государственного управления; б) государственная политика США в Арктике преимущественно является ответом на усиление других государств в регионе и в значительной степени зависит от правящей администрации, которая определяет приоритеты и выделяет финансирование на достижение поставленных целей;

3. В результате исследования проблем государственного управления АЗРФ в контексте международно-политической обстановки в целом и конфронтационных отношений между РФ и США в частности, сложившиеся в период с 2014 по 2021 гг., выявлено: а) наличие фрагментарности в решении вопросов социально-экономического и пространственно-территориального развития российской Арктики на уровне программно-целевого планирования;

б) слабая вертикальная координация в сфере социально-экономического планирования развития американской Арктики вкупе с зависимостью политической повестки от правящей администрации. Полученные автором итоги опроса российской молодежи, проведенного автором относительно мотивации к переезду на временное или постоянное место жительства в регионы АЗРФ, показали следующее: а) вопросы привлечения молодых кадров в Арктику не вполне проработаны; б) существуют измеряемые количественные факторы, которые могут способствовать притоку в регион необходимых специалистов (процентные соотношения факторов, препятствующих и благоприятствующих переезду, верхняя и нижняя границы заработной платы);

4. Проведенные сравнительный и SWOT-анализ государственной политики России и США в Арктике позволили выявить ее сильные стороны у обоих государств: у России: а) централизованность и достаточная политическая воля для активного осуществления государственной политики; б) богатый опыт её осуществления; у США: а) высокий уровень экспертно-аналитического сопровождения арктической политики; б) публичность деятельности министерств и ведомств в Арктике; в) установившаяся практика взаимодействия с коренными сообществами; и слабые стороны: у России: а) недостаточная координация действий между центром и регионами; б) сужение простора для участия в выработке и реализации государственной арктической политики негосударственных акторов; в) лоббирование крупными энергетическими игроками своих интересов; г) невысокий уровень экспертно-аналитического сопровождения арктической политики; у США: а) отсутствие у федерального центра необходимой политической воли для системного и последовательного проведения государственной политики в Арктике; б) существование во властных структурах мощной оппозиции продвижению некоторых решений.

Основные результаты исследования, полученные автором:

1. Установлено, что вызовы современности диктуют новые требования, под которые государственное управление и государственная политика неизбежно подстраиваются и находят свое концептуальное выражение как в теориях исследователей, так и на практике. Сегодня акценты в развитии теории государственной политики и управления делаются в сторону увеличения числа участников, политизации обществ, возрастающей роли транснациональных корпораций. Однако, как считает диссертант, продолжающаяся пандемия, возможно, усилит роль государств в регулировании социально-экономических процессов. Таким образом, современная государственная политика нуждается в новом концептуальном выражении (п. 2, 11 паспорта научной специальности);

2. Дана характеристика уникальной специфике государственной политики и управления в Арктике: как внешнеполитической (уникальная модель согласования интересов приграничных государств, характеризующаяся термином «комплексная взаимозависимость»), так и внутривнутриполитической (особые экологические, экономические, инфраструктурные требования). Законодательное обеспечение государственной политики в северных регионах, таким образом, учитывает и отражает все эти влияния, формируя тем самым формы и методы государственного управления регионом. Арктический регион продолжает выступать в качестве региона мира и сотрудничества, не в полной мере отражая происходящие в международной политике процессы, в том числе и конфронтационные. В результате акценты на обеспечение национальной и энергетической безопасности в доктринальных документах крупнейших арктических стран значительно сократят возможности активного участия в региональной политике международных и некоммерческих организаций (п. 2, 8 паспорта научной специальности);

3. Несмотря на формирование концептуального и нормативно-правового оформления государственной политики России в Арктике, а также

её включённость в систему федерального стратегического планирования, сохраняются институциональные вызовы развития АЗРФ. В их числе – отсутствие критериев включения территорий в состав АЗРФ, непрозрачный механизм данной процедуры, отсутствие у АЗРФ статуса самостоятельного объекта государственного управления. Государственная политика США в Арктике преимущественно является ответом на усиление других государств в регионе. Она в значительной степени зависит от правящей администрации, которая определяет приоритеты и выделяет финансирование на достижение поставленных целей. Нынешняя Администрация США (Президент Д. Байден), вероятно, продолжит конфронтационную политику в отношении России в ответ на усиливающееся присутствие страны в высоких широтах, в том числе и военное (п. 8 паспорта научной специальности);

4. В настоящее время вопросы, касающиеся социально-экономического развития российской Арктики, на уровне программно-целевого планирования решаются фрагментарно и не системно. Необходимо целостно и системно совершенствовать государственное управление в АЗРФ, которое должно применять принцип государственно-частного партнерства с особым упором на разработку и внедрение инновационных решений в социально-экономической сфере (телемедицина, использование радиоуправляемой техники в целях доставки грузов на труднодоступные территории), привлечению частного сектора к оказанию социальных услуг, а также активному вовлечению региональных властей и муниципалитетов в изучение имеющегося российского и зарубежного опыта по государственно-частному партнерству в Арктике. В США отмечается слабая вертикальная координация в сфере социально-экономического планирования, вкупе с зависимостью политической повестки от правящей администрации, что не способствуют последовательному проведению государственной политики в регионе. Непростые взаимоотношения между Вашингтоном и штатом Аляска включают в себя несколько типов федерализма, а социально-экономические

проблемы решаются региональными властями вне привязки к «арктическому» контексту (п. 8 паспорта научной специальности);

5. У Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки больше общих целей в отношении Арктики, нежели противоречий. На счету обеих стран положительный исторический опыт сотрудничества и взаимного решения возникающих проблем. Непосредственной, материальной основой данного взаимодействия выступает факт наличия совместного региона Берингова пролива, а институционально взаимодействие обеспечивается службами береговой охраны двух стран. При этом присутствует ряд противоречий, в первую очередь относительно статуса Северного морского пути (СМП) и некоторых других морских проливов. Необходимо развивать кооперацию в регионе Берингова пролива, переносить этот опыт в другие области сотрудничества. Сотрудничество, пусть и локальное, двух государств несомненно окажет положительное воздействие на осуществление государственной политики России в Арктике, повысит ее эффективность (п. 8 паспорта научной специальности);

6. Федеральный центр в США не обладает достаточной политической волей для усиления арктических позиций страны, а во властных структурах существует мощная оппозиция продвижению некоторых решений. Вместе с тем, в США отмечается высокий уровень экспертно-аналитического сопровождения арктической политики, существует разветвлённая сеть научных центров и независимых исследовательских организаций. Публичность деятельности министерств и ведомств в Арктике, публикация ими своих собственных видений и планов мероприятий в регионе, на наш взгляд, снижает возможную общественную напряженность относительно прозрачности государственной политики и делает содержание этой политики доступным для широкого круга заинтересованных лиц. Что касается арктической политики Российской Федерации, то по результатам проведенного исследования было установлено, что она остается достаточно централизованной, что подавляет инициативность региональных и

муниципальных властей, а также частного сектора. В России федеральный центр, в отличие от США, обладает достаточной политической волей для активного осуществления государственной политики в Арктике. Вместе с тем очевидно, что в силу многих причин (кадровых, экономических) государство и, в частности, федеральный центр не могут в одиночку справиться с задачей подобных масштабов. В тоже время, крупные энергетические игроки активно лоббируют свои собственные интересы, зачастую идущие в разрез с интересами регионов и долгосрочными планами государства по социально-экономическому развитию Арктики. Уровень экспертно-аналитического сопровождения арктической политики России в диссертации характеризуется как недостаточный, хотя за последние годы в этом направлении отмечаются положительные изменения, например – создание и развитие Проектного офиса развития Арктики, действующего как раз по модели «think-tank» (п. 8 паспорта научной специальности);

7. Установлено, что результаты проведенного анализа опыта арктической политики США могут и должны быть использованы в ходе совершенствования государственной арктической политики России. Речь идет не только о заимствовании, с учетом национальной специфики, успешных практик – детальное рассмотрение в том числе и неудачных решений, неэффективных механизмов и подходов позволит избежать похожих ошибок в России (п. 8 паспорта научной специальности).

Практическая значимость исследования. В ходе исследования дана характеристика современного состояния сотрудничества России и США в Арктике, в частности, социально-экономической ситуации в АЗРФ и на Аляске. На этом основании представлены доказательства необходимости сотрудничества обоих государств, показаны возможности расширения совместной деятельности России и США в Арктике, а также использования американского арктического опыта для совершенствования российской государственной арктической политики в целом.

Положения и выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы представителями российского и зарубежного научного сообщества, занимающимися изучением государственной политики России и США в арктическом регионе. Возможно применение полученных результатов при взаимодействии научно-экспертного сообщества и органов государственной власти в вопросах повышения эффективности государственной политики России в Арктике.

Также материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при подготовке курсов лекций по сравнительной политологии, при разработке других учебно-методических материалов.

Степень достоверности положений и результатов проведённых исследований.

Диссертационное исследование характеризуется наличием четкой структуры, логической связи между объектом, предметом, целью, задачами и положениями. Диссертация Галимуллина Э.З. «Государственная политика России и США в Арктике: сравнительный анализ» отвечает всем требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Диссертация написана грамотным языком, ее автор продемонстрировал умение работать со специальной литературой.

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

А. Статьи в изданиях, индексируемых в международных базах цитирования:

1. Shapovalova, D., Galimullin, E., Grushevenko, E. (2020) Russian Arctic offshore petroleum governance: The effects of western sanctions and outlook for northern development. Energy policy, 146, 1-8 pp. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2020.111753> (SCOPUS I кв.)

2. Галимуллин, Э., Бенедик, И. Перспективы Северного морского пути в контексте российско-американских отношений // Международные процессы.

– 2019. – Том 17. – № 4 (59). – 115–134 с.
<https://doi.org/10.17994/IT.2019.17.4.59.7> (BAK/SCOPUS II кв.)

Б. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии:

3. Галимуллин, Э.З. Китай и «восточный вектор» российской арктической политики // Азия и Африка сегодня. – 2020. – №2. – С. 57–63.
<https://doi.org/10.31857/S032150750008474-3> (BAK)

4. Галимуллин, Э.З., Матвеев, Ю.И. Россия и США в Арктическом регионе: соперничество или стратегическое партнерство? // PolitBook. – 2017. – 1. – стр. 64–81. <https://doi.org/10.24412/FgQnfcEjzSc> (BAK);

В. Иные работы автора:

5. Галимуллин, Э.З. Миграционные установки и механизмы привлечения молодёжи в Арктическую зону Российской Федерации // Арктика и Север. – 2019. – № 36. – С. 96–109. <https://doi.org/10.17238/issn2221-2698.2019.36.96> (RSCI)

6. Galimullin, E., Matveenko, Y. (2019). The ongoing formation of Russia's Arctic policy: a new stage? In L. Heininen & H. Exner-Pirot, Arctic Yearbook 2019, 305-322 pp. URL: <https://arcticyearbook.com/arctic-yearbook/2019/2019-scholarly-papers/318-the-ongoing-formation-of-russia-s-arctic-policy-a-new-stage>

7. Галимуллин, Э.З. Социально-экономическое развитие субъектов «Арктической зоны Российской Федерации» в контексте устойчивого развития региона / Материалы II Междунар. науч.-практ. конф., г. Иркутск, 19–21 ноября 2018 г. // ФГБОУ ВО «ИГУ». – С. 269-273

На основании вышеизложенного диссертация на тему:
«Государственная политика России и США в Арктике: сравнительный анализ»

соискателя ученой степени Галимуллина Эдуарда Зульфатовича
рекомендуется к защите на соискание учёной степени кандидата политических
наук по специальности 23.00.02. «Политические институты, процессы и
технологии».

Заключение принято на заседании кафедры политологии и
политического управления Института общественных наук РАНХиГС. На
заседании присутствовало 11 человек: «за» - 11 человек, «против» - нет.

Протокол № 9 от 08 сентября 2021 г.

Заведующая кафедрой
Политологии и политического
Управления ИОН РАНХиГС



Г.С. Климова

Подпись Климовой Г.С. одобряется

Исполнительный директор
Института общественных
наук РАНХиГС



С.М. Болкунова

Диссертация прошла дополнительную экспертизу в Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации
дата
подпись уполномоченного работника структурного подразделения.

