

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Калис Марии Николаевны

«Динамика спорных материальных правоотношений»,

представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки

Актуальность темы и степень ее разработанности. Диссертационное исследование М. Н. Калис посвящено одной из наиболее сложных и малоизученных проблем гражданского права и гражданского процесса – влиянию возникновения спора и судебного разбирательства на динамику материальных правоотношений.

Автор убедительно обосновывает актуальность работы в трёх взаимосвязанных аспектах: доктринальном (отсутствие единой концепции спорного правоотношения, фрагментарность исследований взаимовлияния материального и процессуального права), законодательном (нормативная неопределённость в регулировании изменения правоотношений в период судебного процесса, отсутствие легальной дефиниции «спорного правоотношения») и правоприменительном (противоречивая судебная практика по вопросам зачёта после обращения в суд, учёта устранения нарушений до вынесения решения, процессуальных последствий добровольного исполнения, а также неоднозначное применение норм о ретроактивном действии мораториев и изменений в 214-ФЗ).

Системный подход к обоснованию актуальности, опора на новейшую практику ВС РФ, КС РФ и арбитражных судов, а также чёткое указание на необходимость преодоления догмы о «замораживании» правоотношений после обращения в суд свидетельствуют о зрелости авторского подхода и высоком уровне профессиональной подготовки соискателя.

Уровень разработанности темы не только позволяет, но и требует проведения данного исследования, поскольку существующие работы либо носят фрагментарный характер и не охватывают динамику спорного правоотношения как целостное явление, либо не учитывают современных условий осуществления гражданских правоотношений, т.к. осуществлялись на основе уже не действующего гражданского и процессуального законодательства.

Содержание, структура и анализ глав и параграфов.

Диссертация имеет логичную, последовательную структуру, состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка литературы. Структура полностью соответствует заявленным цели и задачам исследования. Автор последовательно переходит от концептуального осмысления предмета к анализу конкретных механизмов его изменения и прекращения.

Глава 1 «Понятие и генезис спорного материального правоотношения» носит концептуально-теоретический характер и закладывает доктринальный фундамент всего исследования.

В § 1 «Понятие спорного материального правоотношения и его значение для дальнейшего исследования динамики правоотношений» автор проводит глубокий анализ доктринальных подходов к понятиям «спор о праве» и «спорное правоотношение», критически оценивая материально-правовую, процессуальную и дуалистическую концепции. На этой основе формулируется авторское определение спорного правоотношения как предположительно существующего материального правоотношения, права и обязанности по которому не могут быть осуществлены управомоченным лицом самостоятельно, а обращение в суд делает его предметом судебной

деятельности, направленной на устранение предположительного характера путём установления юридически значимых обстоятельств.

Данный вывод удачно синтезирует достижения теории охранительных правоотношений и современного процессуального познания, четко отделяя спорное правоотношение от действительно установленного.

В § 2 «Последствия нарушения права для динамики материального правоотношения» автор раскрывает механизм перехода регулятивных правоотношений в охранительное состояние.

Научным результатом параграфа является оригинальная классификация спорных правоотношений на четыре группы в зависимости от того, как нарушение или оспаривание повлияло на регулятивную связь:

- (1) сохранение регулятивного правоотношения без возникновения нового;
- (2) прекращение регулятивного и возникновение нового охранительного;
- (3) сохранение регулятивного при возникновении охранительного с иным содержанием;
- (4) устранение правовой неопределённости (установительные требования).

В параграфе подробно проанализированы случаи, когда регулятивное и охранительное правоотношения развиваются автономно, что имеет важное значение для правоприменения при цессии, зачёте и применении мер ответственности.

В § 3 «Значение предъявления требования для динамики спорного правоотношения» автор обосновывает, что предъявление требования не всегда совпадает с моментом нарушения права. В случаях альтернативных способов защиты, а также при предъявлении требований к поручителю или залогодателю, охранительная правовая связь возникает лишь после предъявления требования и его неисполнения.

Автором предлагается доктринальное объяснение «ослабления акцессорности» обеспечительных обязательств через конструкцию

охранительного правоотношения с множественностью лиц на стороне должника, что снимает противоречие между классической теорией акцессорности и современной судебной практикой.

Глава 2 «Порядок изменения и прекращения спорного материального правоотношения» посвящена анализу динамики правоотношений в процессе судебного разбирательства.

В § 1 «Влияние на спорное правоотношение материально-правовых оснований для изменения и прекращения правоотношений» исследуется вопрос о том, как устранение нарушения, изменение регулятивных связей и ретроактивное применение норм влияют на спор.

Автор доказывает, что устранение нарушения прекращает спор только в правоотношениях группы 1; в группах 2 и 3 охранительное правоотношение имеет самостоятельное содержание и не может быть прекращено простым восстановлением регулятивного состояния. Регулятивные связи не «замораживаются» и продолжают развиваться, а охранительные правоотношения, направленные на применение мер ответственности, могут развиваться максимально автономно.

В § 2 «Значение процессуального поведения и судебного решения для динамики спорного правоотношения» автор раскрывает материально-правовую природу процессуальных действий.

Доказывается, что процессуальное поведение является условием осуществления охранительного притязания, а в случае расхождения между действительными и установленными обстоятельствами возникает фикция материальных правоотношений, имеющая субъективные пределы законной силы.

Особое внимание уделено моменту наступления последствий преобразовательных решений (различение случаев, когда решение является обязательным элементом состава в силу закона, и случаев, когда спор мог бы быть прекращён соглашением сторон). Также анализируется истечение срока исковой давности, которое, по убедительному выводу автора, прекращает

лишь охранительное притязание, а не правоотношение в целом, переводя его в «натуральное» состояние.

В § 3 «Последствия устранения спора в ходе судебного разбирательства» исследуются процессуальные последствия добровольного исполнения, мирового соглашения и отказа от иска.

Автор критически оценивает распространенную практику вынесения решений об отказе в удовлетворении иска при добровольном исполнении ответчиком требований после обращения в суд.

Обосновывается позиция, что такое исполнение должно влечь прекращение производства по делу судом первой или апелляционной инстанции, поскольку оно прекращает и спор, и охранительное правоотношение. Предложены конкретные изменения в ст. 220 ГПК РФ и ч. 1 ст. 150 АПК РФ, направленные на унификацию процессуального оформления устранения спора.

Научная новизна диссертационного исследования.

Научная новизна исследования проявляется в разработке целостной концепции динамики спорного материального правоотношения. Впервые в отечественной доктрине сформулировано авторское определение спорного правоотношения, предложена его классификация по юридическим последствиям нарушения либо оспаривания права, обоснована материально-правовая природа предъявления требования в альтернативных и акцессорных обязательствах, разработана конструкция «фикции правоотношений» как следствия процессуального поведения, а также сформулированы правила учёта добровольного исполнения ответчиком.

Автор доказал, что спорное правоотношение не подлежит «консервации» на момент подачи иска, а продолжает динамическое развитие по специфическим правилам, обусловленным наложением регулятивной, охранительной и процессуальной динамик. На этой основе разработаны критерии разграничения случаев, когда устранение нарушения прекращает спор, а когда – нет; обоснована самостоятельная процессуальная природа

добровольного исполнения в ходе процесса, влекущая прекращение производства по делу вместо вынесения решения об отказе в иске; предложены законодательные конструкции, устраняющие риски неосновательного обогащения, противоречия в судебной практике по вопросам зачёта, расторжения договоров и учёта изменений в регулятивных связях.

Теоретическая значимость работы состоит в восполнении доктринальных пробелов в вопросах взаимовлияния материального и процессуального права, преодолении догмы о «замораживании» правоотношений после обращения в суд и обосновании необходимости дифференцированного подхода к динамике регулятивных и охранительных связей.

Практическая значимость подтверждается конкретными предложениями по совершенствованию процессуального законодательства, внедрением результатов в правоприменительную деятельность при представительстве в судах и возможностью использования выводов для формирования единообразной судебной практики и преподавания дисциплин «Гражданское право», «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс».

К достоинствам диссертационного исследования следует отнести:

- формулирование исследовательских задач и их последовательное решение через призму системного анализа;
- междисциплинарный подход, успешно синтезирующий достижения теории гражданского права и гражданского процесса;
- глубокую проработку судебной практики, включая анализ противоречий в позициях судов по вопросам зачёта, расторжения договоров, ретроактивного применения норм и учёта добровольного исполнения;
- ясный, точный юридический язык, логическую стройность изложения и корректное использование догматического и сравнительно-правового методов;

- высокую аргументированность авторских выводов, их соответствие требованиям паспорта специальности 5.1.3, а также практическую ориентированность предложений по изменению законодательства.

Замечания и дискуссионные вопросы.

Наряду с высокой оценкой проведённого исследования, в порядке научной дискуссии целесообразно обратить внимание соискателя на следующие вопросы, требующие дальнейшего доктринального осмысления и дополнительной аргументации в процессе публичной защиты.

1. Во втором положении, выносимом на защиту, автор предлагает классификацию спорных правоотношений и объединяет «нарушение права» и «оспаривание права» в единое классификационное основание. При этом данные явления порождают различные охранительные механизмы и имеют разную правовую природу.

Не приведёт ли такое объединение к смешению разнопорядковых юридических фактов?

Целесообразно ли в рамках предложенной модели разработать самостоятельные классификации для случаев нарушения и оспаривания, либо предложить единый интеграционный критерий, нивелирующий различия?

2. В шестом положении предлагается конструкция прекращения производства по делу при добровольном исполнении ответчиком требований истца, что требует учитывать добровольность исполнения с иными формами примирения.

Вместе с тем возникает вопрос о границе данного института с заключением мирового соглашения или признанием иска.

Чем концептуально отличается «учёт добровольного исполнения» от мирового соглашения, утверждённого судом, и не создаст ли предложенное нововведение конкуренцию с уже действующими процессуальными механизмами примирения?

Каков должен быть критерий разграничения в судебной практике?

3. Если удовлетворение притязания истца производится не ответчиком, а иным лицом (поручителем, солидарным должником, третьим лицом по ст. 313 ГК РФ), спорность правоотношения с первоначальным ответчиком может сохраниться, а у исполнителя возникает регрессное или суброгационное требование. В такой ситуации конструкция прекращения производства по делу по мотиву «добровольного исполнения» представляется неприменимой без дополнительной дифференциации.

Как автор предлагает разграничивать случаи исполнения ответчиком и исполнения иными лицами?

Какие процессуальные последствия должны наступать в последнем случае?


Указанные замечания носят исключительно дискуссионный характер, отражают сложность исследуемого предмета и не снижают высокой научно-практической ценности проведённого исследования.

Заключение. Диссертация Калис Марии Николаевны «Динамика спорных материальных правоотношений» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского права и науки цивилистического процесса, т.к. развивает учение о взаимодействии материального и процессуального права, что соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с последующими изменениями и дополнениями) и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказов РАНХиГС от 30 апреля 2025 года № 02-763, 10 июля 2025 года № 02-1313; 17 сентября 2025 года № 02-1794), а Калис Мария Николаевна заслуживает присуждения ей

учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой гражданского права
федерального государственного бюджетного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»


С.Ж. Соловях
«20» апреля 2026 г.

Адрес места работы: 410056. г. Саратов, ул. Вольская, д. 1

Тел.: +7 (8452) 29-90-90

E-mail: k_civil@ssla.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс

Подпись Соловях С.Ж.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления кадрового и документационного
обеспечения федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

М.А. Ваширова

