

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Брашниковой Оксаны Александровны «Специальные виды
хищения по уголовному законодательству Российской Федерации»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4.– «Уголовно-правовые науки»

Тема, избранная О.А. Брашниковой для диссертационного исследования, является актуальной, теоретически и практически значимой, что определяется следующим. Хищения ядерных материалов или радиоактивных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, наркотических средств или психотропных веществ, обоснованно отнесенные к специальным видам хищений, посягающих на общественную безопасность и представляющим опасность для здоровья населения, имеют ряд существенных особенностей по сравнению с аналогичными посягательствами на отношения собственности. Эффективное противодействие таким преступлениям уголовно-правовыми средствами невозможно без научно обоснованного, учитывающего специфику по сравнению с другими видами хищений, уголовного законодательства. Его положения не должны быть противоречивыми, создающими поводы для разночтений, и препятствующими единообразному толкованию, как в теории, так и на практике. Содержание научных исследований, посвященных вопросам квалификации специальных видов хищения, анализ судебной практики по делам о таких преступлениях, свидетельствуют о наличии целого ряда проблем, требующих дополнительного осмысления, а в отдельных ситуациях и уточнения. Анализ практики применения ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ показывает, что некоторые их положения не являются совершенными, что во многом определяет ошибки уголовно-правовой оценки таких хищений органами предварительного расследования и судами. Одной из причин сложившейся ситуации является недостаточная научная проработка положений уголовного закона об ответственности за рассматриваемые преступления.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна определены объемом и качеством источников первичной научной информации, использованием научно-методологического аппарата, отсутствием внутренней противоречивости представленных суждений, согласованностью теоретических выводов автора с эмпирическими данными проведенного анализа, опорой авторских суждений и корректно используемые достижения фундаментальной науки, а также согласованностью новых результатов работы с иными независимыми источниками по проблеме диссертационного исследования.

Актуальность и доказанность идей автора, высказанных в диссертационном исследовании подтверждается достаточным количеством научных публикаций, девять из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Выводы автора носят самостоятельный, системный характер. При подготовке диссертации использованы труды известных специалистов, занимавшихся изучением вопросов ответственности за хищения (А.Г. Безверхов, А. И. Бойцов, Г. Н. Борзенков, В. В. Векленко, Г. В. Верина, Б. В. Волженкин, Л. Д. Гаухман, С. А. Елисеев, И. А. Клепицкий, Г. А. Кригер, С. М. Кочои, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунов, С. В. Максимов, А. А. Пинаев, А. П. Севрюков, В. И. Ткаченко, А. О. Успенский, В. В. Хилjuta, А. В. Шульга, П.С. Яни и др.).

Методологическая база исследования сочетает общенаучные методы познания и частно-научные, что соответствует поставленным целям и задачам, позволяет охарактеризовать работу как доказательную и убедительную.

Логичной представляется структура работы, которая состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Структура изученной работы соответствует поставленным автором целям и задачам и способствует их достижению.

Во введении соискатель обосновывает актуальность темы исследования; описывает степень научной разработанности темы; раскрывает цель и задачи исследования; отражает методологию и методы исследования; обозначает теоретическую основу исследования, нормативно-правовую и эмпирическую базы исследования, описывает научную новизну исследования и формулирует положения, выносимые на защиту; приводит сведения о степени достоверности и апробации результатов исследования, формулирует теоретическую и практическую значимость исследования; приводит сведения об апробации результатов исследования, а также сведения о структуре и объеме диссертации.

В первой главе диссертации соискатель исследует социально-правовые основания уголовной ответственности за специальные виды хищения. Автор приходит к выводу, что ответственность за специальные виды хищения не отличалась постоянством и стабильностью. Отношение законодателя к различным формам хищения специальных предметов, а также их место в уголовном законодательстве, менялось в зависимости от степени и характера общественной опасности, что отражалось на виде и размере наказания,

назначаемого за совершенное деяние. Соотнеся в рамках данной главы понятия хищения, соискатель пришел к умозаключению о том, что они не могут соотноситься никак иначе, как общее и специальное.

Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика специальных видов хищения» раскрывается юридический анализ признаков хищения, предусмотренного ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ. Исследовав различные подходы к определению момента окончания специальных видов хищения, предложенные в уголовно-правовой литературе, соискатель приходит к выводу, что в этом вопросе юристами согласия не достигнуто. Одни авторы (О. Л. Багрова, И. В. Капустина, М. Л. Прохорова и др.) считают, что отдельные виды рассматриваемых хищений считаются оконченными с момента их изъятия и (или) обращения в пользу виновного или других лиц и получения возможности распорядиться похищенным. Другие (например, А. И. Бойцов, А. Е. Шалагин и др.) не включают в момент окончания появления возможности распоряжения похищенным. По мнению Верховного Суда РФ, выраженному, например, в постановлении Пленума от 15 июня 2006 г. № 14, возможность распоряжения похищенным оружием, выходит за рамки рассматриваемого состава преступления.

Третья глава «Проблемы реализации уголовной ответственности за специальные виды хищения» посвящена решению спорных вопросов квалификации специальных видов хищения и отграничения их от смежных составов преступлений. Соискатель приходит к выводу о том, что вопрос о соотношении понятий «смежные составы преступлений» и «конкурирующие составы преступлений» в российской уголовно-правовой науке окончательно не решен. Аргументирована позиция, что хищения сильнодействующих и ядовитых веществ имеет характер общественной опасности, схожий с характером общественной опасности других специальных видов хищения, и имеет достаточную степень общественной опасности для криминализации этого деяния.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования и определяются перспективы дальнейшей разработки темы исследования. В приложениях к работе сведены результаты обработанных статистических данных о совершении преступлений, предусмотренных ст. 221, 226, 229 УК РФ в 2011-2021 г. г., о лицах, совершивших такие преступления, результаты анкетирования по вопросам квалификации специальных видов хищения.

К числу принципиально новых положений и результатов, полученных лично соискателем, позволяющих определить исследование как научно-квалификационную работу, содержащую решение задач, имеющих существенное значение для теории и практики, следует отнести:

- критическое обобщение научных исследований, посвященных уголовно-правовой характеристике хищений ядерных материалов или радиоактивных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, наркотических средств или психотропных веществ, и

формулирование на этой основе проблем, определяющих научную новизну собственного исследования;

- оценку социально-правовой обусловленности криминализации специальных видов хищения, включающую историческое исследование отечественного уголовного законодательства об этих преступлениях, определение основания и условий установления уголовной ответственности за рассматриваемые преступления;

- новизну научного подхода, состоящего в определении, что под специальным видом хищения следует понимать противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом, ограниченным в гражданском обороте, причинившее ущерб собственнику или иному их владельцу, независимо от наличия или отсутствия у виновного корыстной цели;

- вывод о том, что общественная опасность специальных видов хищения определяется рядом обстоятельств социально-правового характера: причиняют вред одновременно трем значимым группам общественных отношений; создают условия для подготовки и совершения преступлений экстремистской и террористической направленности, а также организованной преступности в целом;

- предложения предусмотреть ответственность за четвертый специальный вид хищения (Статья 234² «Хищение либо вымогательство сильнодействующих или ядовитых веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ»).

Высоко оценивая результаты диссертационного исследования О. А. Брашниковой, необходимо адресовать автору несколько дискуссионных вопросов.

1. В диссертации не рассматривается понятие, объективные и субъективные признаки вымогательства несмотря на то, что в предложенных проектах уголовно-правовых норм соответствующее понятие присутствует. Относит ли автор вымогательство к предмету рассматриваемой темы?

2. Вызывает сомнения предложение диссертанта об изменении понятий «ядерные материалы» и «радиоактивные вещества», путем объединения их содержания в единый термин «радиоактивные материалы» (положение № 5.1 на защиту).

3. Диссертант предлагает дополнить уголовное законодательство РФ статьей 226.2. «Хищение либо вымогательство ядерного, химического, биологического или других видов оружия массового поражения, а равно материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения» (положение № 5.2 на защиту). Представляется, что такая криминализация является слишком широкой.

Высказанные указанные замечания не оказывают существенного влияния на высокое качество подготовленной диссертации.

Вывод: Диссертация Брашниковой Оксаны Александровны «Специальные виды хищения по уголовному законодательству Российской Федерации», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития

юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Брашнина О.А. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – «Уголовно-правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой процессуального права
Южно-Российского института управления
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

– С. Н. Назаров

« 23 » марта 2023 г.

Подпись Назаров С.Н.
Ф.И.О. работника
Заверяю Брашнина О.А.
подпись Ф.И.О.
Начальник отдела кадров
Южно-Российского института
управления - филиала РАНХиГС

344002, г. Ростов-на-Дону, улица Пушкинская, д. 70/54

тел. (+7-863) 203-63-64, process@uriu.ranepa.ru

