

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д.82

ОТЗЫВ

**Председателя диссертационного совета Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации на диссертацию Коваленко Юлии Николаевны
на тему: «Решения собраний собственников в праве общей долевой
собственности в российском гражданском праве» представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки».**

Актуальность избранной Ю.Н. Коваленко темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Решение собрания в качестве юридического факта существует в правовой реальности России уже около десяти лет и представляет собой один из наиболее ожидаемых итогов реформирования гражданского законодательства. Глава 9.1. ГК РФ ввела в научный оборот новый термин «гражданско-правовое сообщество», перечислила виды этих сообществ, закрепила нормы о недействительности решений собраний. Цель данной главы, очевидно, состояла в том, чтобы создать правовое регулирование порядка принятия решений собраний, оформления и признания их недействительными, в первую очередь для тех гражданско-правовых сообществ, которые этого регулирования не имели. С момента вступления главы 9.1. ГК РФ в силу появилось множество научных исследований, посвященных анализу правовой природы решений собраний отдельных гражданско-правовых сообществ. Диссертационная работа Коваленко Ю.Н., направленная на комплексное и всестороннее научное исследование правовой природы решения собрания собственников в праве общей долевой собственности, через призму определения их правовой природы в рамках проведения исследования, сравнения и анализа различных решений собраний, необходима и своевременна для развития теории гражданского права и практики его применения.

Особую актуальность диссертационное исследование Коваленко Ю.Н. приобретает в современный период реформирования гражданского законодательства, когда от научной обоснованности направлений реформирования тех или иных правовых институтов, юридических конструкций зависит эффективность отраслевого регулирования в целом.

Речь идет о реализации долгожданной реформы вещного права. Так, в 2023 году Гражданский кодекс РФ дополнен новыми главами 6.1 «Недвижимые вещи», 17.1 «Право собственности и другие вещные права на здания, сооружения, объекты незавершенного строительства, помещения и машино-места», внесены изменения в Жилищный и Земельный кодексы Российской Федерации, Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», что вновь обращает внимание на решения собраний принимаемые не корпоративными юридическими лицами, а иными гражданско-правовыми сообществами.

Разнообразие видов гражданско-правовых сообществ побуждает к поиску сбалансированных универсальных правовых механизмов урегулирования возникающих спорных ситуаций и конфликтов, выработке правил по сохранению баланса интересов участников гражданского оборота. Поэтому проведенное соискателем исследование, направленное на разработку единых теоретических представлений о правовой природе решений собраний в целом, а также поиск оптимального регулирования отношений общей долевой собственности, призвано удовлетворить потребности науки гражданского права, дополнив ее учение системным исследованием решения собрания одной из значительных групп гражданско-правовых сообществ, поименованных в пункте 2 статьи 181.1 ГК РФ, - сособственников в праве общей долевой собственности, с учетом современного состояния действующего российского гражданского законодательства, правоприменительной, в том числе судебной, практики и науки гражданского права, что предопределяет *новизну научных положений и выводов, сформулированных в диссертационной работе.*

В свете сказанного диссертационное исследование Коваленко Юлии Николаевны **«Решения собраний сособственников в праве общей долевой собственности в российском гражданском праве»** предстает как чрезвычайно актуальное по своему содержательному компоненту.

Автору удалось предложить научной общественности достойный результат многолетних изысканий, способный послужить методологической основой для дальнейших теоретических исследований таких юридических фактов, как решения собраний, систематизации положений объективного права и корректировки наработок судебной практики в данной области. Очевидно, что способствовала тому взвешенная, отвечающая правилам формальной логики и не препятствующая практическим задачам исследования *структура работы*, делающая её прозрачной, прогнозируемой, в широком и положительном значении данного слова, рождающей понимание авторского замысла на макроуровне.

Научную основу работы составили положения цивилистической теории и общей теории права, разработанные дореволюционными, советскими, российскими и иностранными учеными, органично

сочетающиеся и взаимно дополняющие друг друга, примиряемые между собой в острых случаях чутким, корректным и при этом весьма креативным автором. Широкий библиографический аппарат исследования не придал ему характер труда компилятивного. Цитирования использованных источников обоснованы. Некорректных заимствований нет.

Цель исследования, поставленная автором (формировании научного представления о решениях собраний собственников на основе изучения правовых норм, их применения судами и доктринального осмысления существа решения собрания как юридического факта) достигнута в полной мере.

Задачи, поставленные в развитие сформулированной цели, решены, чему во многом способствовала структура исследования и последовательный подход диссертанта, следование его принятым и совершенствующимся алгоритмам научной работы, а также примененным методам исследования. К числу таковых относятся диалектический метод, общенаучные методы (анализ, синтез, аналогия, индукция, дедукция) и методы специально-юридические (формально-юридический, толкования правовых норм, структурно-функциональный, историко-правовой, сравнительно-правовой, правового моделирования, межотраслевой).

Теоретическую значимость работы заключается в ее способности обогатить новыми подходами и содержанием учение о юридических фактах, расширить научные воззрения на правовую природу решений собраний в целях развития общей теории вещного и корпоративного права, что является значимым для развития общей теории гражданского права. Сформированные по результатам диссертационного исследования рекомендации и теоретические положения могут быть использованы в научной деятельности, в процессе нормотворчества, правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе. Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности применения сформулированных автором рекомендаций и предложений по дальнейшему совершенствованию.

Практическая значимость работы обусловлена возможностью использования её результатов в правотворческой деятельности, в частности, предложениями по совершенствованию правового регулирования в сферах гражданского, жилищного, земельного законодательства и законодательства о банкротстве. Выводы автора могут применяться в правоприменительной практике: практикующими юристами при формировании правовой позиции по спорам, связанным с оспариванием решений собраний, а также при подготовке, созыве, проведении общих собраний собственников общего имущества.

Значимость исследовательского труда соискателя подтверждается совокупностью взаимосвязанных и содержательно непротиворечивых положений, вынесенных на защиту.

Решения собраний предстают перед читателем диссертации как многосторонняя сделка и соответствует всем ее признакам, к числу которых автор относит: необходимость согласования волеизъявлений – достижение соглашения; наличие единой общей цели; тождество и однонаправленность интересов участников гражданско-правового сообщества; организационно-имущественный характер; фидуциарность (**Положение № 2**, выносимое на защиту).

Диссертант укореняет в научном обороте категорию «фидуциарность», под которой понимает свойство многосторонней сделки, сущность которого заключается в наличии между ее сторонами особых отношений, обусловленных единством интересов в силу связанности общностью, направленных на достижение общей цели и характеризующихся в связи с этим наличием дополнительных прав и обязанностей участников таких отношений (**Положение № 3**, выносимое на защиту). Фидуциарность характеризуется следующим: (а) Наличием особых морально-этических «фидуциарных» стандартов поведения, прямо не регламентированных правовыми нормами, но обусловленных необходимостью действовать в общих, а не личных интересах; (б) Гарантийными сдерживающими мерами ненарушения права как превентивного характера, направленные на недопущение ситуации нарушения (*ex ante*), так и защитного характера (*ex post*). Такой подход к терминологическому аппарату гражданского права, его совершенствованию призван создать фундамент для дифференциации сознательного поведения участников гражданского оборота в отношении своего поведения в гражданско-правовом сообществе.

Решения собраний таксономированы на - распорядительные решения, принимаемые в отношении общего имущества, связаны с конститутивной основой гражданско-правового сообщества собственников и затрагивают основу общности, а потому требуется единогласие собственников в принятии решений; - управленческие (организационные) решения, принимаемые по поводу организации деятельности гражданско-правового сообщества собственников; - компетенционные решения, наделяющие иных лиц, не относящихся к собственникам, определенной компетенцией или полномочиями в отношении общего имущества; - процедурные решения, направленные на установление определенного порядка, процедуры, хода проведения собрания (**Положение № 4**, выносимое на защиту). Разная цель принятия и степень влияния на общность и судьбу общего имущества справедливо детерминировала предложенный автором подход. Тем самым в соответствии с жизненными реалиями, оказывающимися сложнее любой отвлеченной классификации, они оказываются описанными как явление внутренне неоднородное, имеющее сложную природу.

Диссертантом доказано, что общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме не является органом управления многоквартирным домом. Природа его справедливо определена как гражданско-правовое сообщество собственников помещений в многоквартирном доме, участники которого управомочены принимать решения в пределах своей компетенции, имеющие правовые последствия для всех собственников многоквартирного дома, в том числе для тех, кто не принимал участия в голосовании, голосовал против принятия соответствующих решений или воздержался (**положение пятое, выносимое на защиту**). Такое понимание и отражение его в ЖК РФ будет способствовать совершенствованию юридической техники и устранению проблем правоприменения.

Заслуживают поддержки выявленные диссертантом признаки решений собрания собственников общего имущества в многоквартирном доме, обозначенные в **положении шестом, выносимом на защиту**. Отметим, что и другие выводы автора по поводу решений гражданско-правовых собственников общего имущества в многоквартирных домах, которые в концентрированном виде изложены на стр. 163-164 работы, представляют и научный, и практический интерес.

Автором продемонстрировано безукоризненное владение навыками исследовательской работы, широким научным инструментарием, используемым в цивилистической области. Диссертация соответствует по своему уровню требованиям, характерным для научно-квалификационных работ данного класса. Работа является завершенным и апробированным монографическим исследованием, свидетельствующим о научном достижении её автора.

Тем не менее, в работе имеются небесспорные положения, её содержание оставляет задел для продуктивной полемики, к которой мы считаем возможным перейти после комплиментарной части настоящего отзыва.

1. Вызывает вопрос о необходимости и целесообразности закрепления в ГК РФ правила о распространении главы 9.1 ГК РФ на решения, которые следуют из общих начал и смысла гражданского законодательства?

Предложение о применении главы 9.1 ГК РФ к «решениям, которые следуют из общих начал и смысла гражданского законодательства» (Положение № 1, выносимое на защиту) не имеет определенного содержания и может быть по-разному истолковано. Следуя принципу нормативно-правовой определенности, введение в гражданское законодательство подобных оценочных суждений, «каучуковых норм»

приводит к самоуправству и путанице на практике, поэтому должно быть, остро востребовано гражданским оборотом.

2. На стр. 43 диссертации автор выражает несогласие с мнением ученых, полагающих существование решений собраний, которые не влекут правовых последствий (стр. 44). На стр. 51 приводится пример такого решения, направленного на фактический результат: «решение собрания собственников об определении места хранения протокола общего собрания не налагает каких-либо обязанностей на собственников помещений, не влечет изменения объема права и обязанностей». Считаем, что не все решения собраний, влекут правовые последствия, поскольку выражение воли, направленной только на фактические последствия, не называется на юридическом языке волеизъявлением (Л. Эннексерус).

3. Термин «*фидуциарная сделка*» не имеет единообразного толкования в доктрине. В немецкой доктрине - это *сделка*, при совершении которой желаемый правовой результат не находится в соответствии с преследуемой хозяйственной целью, а идет дальше нее; в отечественной юридической литературе *фидуциарные сделки* выделяются по лично-доверительному характеру взаимоотношений участников сделки, когда утрата сторонами такого характера взаимоотношений дает возможность любой из них в одностороннем порядке отказаться от исполнения. Имеется и иное ее понимание, как сделки, которая обуславливает несовпадение между внутренними отношениями участников сделки и их внешним выражением. Ни одному из указанных критериев решение собрания не соответствует. *Хотелось бы услышать позицию автора, относительно того, не потребует ли каждый раз вкладывание дополнительного смысла уточнения и конкретизации употребляемого понятия, учитывая такую неустойчивость терминологии? Какому из указанных критериев соответствует решение собрания?*

Несмотря на высказанные замечания, полагаем, что диссертация, представленная в форме специально подготовленной рукописи, обладает свойствами самостоятельности, внутреннего единства, хорошей архитектоники и полностью соответствует научной специальности. Решения, предложенные в ней, обладают научной достоверностью и новизной. Работа выполнена на высоком теоретическом уровне на основе хорошего эмпирического материала, является завершенным, имеет практическую ценность для российского гражданского права.

Основные выводы и положения, изложенные в диссертации, с необходимой полнотой отражены в имеющихся у автора публикациях. Публикации автора более чем достаточны, чтобы считать результаты

проведенного исследования известными юридической общественности и сложить представление о системе положений, выносимых им на защиту.

Участие диссертанта в множестве научных и научно-практических мероприятиях может считаться достаточным для качественной апробации полученных результатов, и является дополнительной гарантией высокого качества исследования.

Заключение: Диссертация Коваленко Юлии Николаевны «Решения собраний собственников в праве общей долевой собственности в российском гражданском праве», является научно-квалификационной работой, в которой содержатся решение задач, имеющих важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям «Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Коваленко Юлия Николаевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые» (цивилистические) науки.

Председатель диссертационного совета РАНХиГС
доктор юридических наук, профессор,
Заведующий кафедрой предпринимательского, трудового
и корпоративного права Института права и национальной безопасности
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте Российской Федерации»



Лескова Юлия Геннадьевна

«14» нояб 202__ г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. +7 (499) 956-06-29, leskova-yg@ranepa.ru