

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва,
вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-
Никулино, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию «Институт представительства в конституционном
судопроизводстве», подготовленную Нагорным Игорем Ефимовичем и
представленную им на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки**

На современном этапе развития отечественного конституционного правосудия диссертационное исследование И.Е. Нагорного «Институт представительства в конституционном судопроизводстве» является актуальной и серьезной разработкой, направленной на формирование единой концепции представительства в данной сфере. Выполненная работа представляет собой самостоятельное комплексное исследование, охватывающее широкий круг вопросов, связанных с институтом представительства в конституционном судопроизводстве.

В ходе проведенного исследования подвергнуты анализу подходы к пониманию представительства, сложившиеся в юридической науке и практике, выделены и раскрыты признаки представительства в конституционном правосудии, на базе чего сформулировано понятие, отражающее авторское видение данного института с позиции правового явления. Автор диссертации верно подмечено, что сущность конституционного представительства заключается в последовательном совершении конкретно определенным лицом (представителем) совокупности процессуальных действий в соответствии с предоставленными ему специальными процессуально-правовыми полномочиями от имени и в

интересах представляемого лица с целью оказания квалифицированной юридической помощи (с. 43 диссертации).

Практическая составляющая оцениваемой диссертации ярко прослеживается при изучении механизма конституционного представительства на стадиях всего процесса, в ходе которого последовательно рассматриваются процессуальные действия представителя, а также описывается круг его полномочий. При исследовании проблемных аспектов реализации института представительства в конституционном производстве и формировании соответствующих предложений соискатель освещает юридико-техническую составляющую работы в тесном единстве с теоретической и практической составляющими. Полагаем, что данный подход к изучению правового явления следует признать обоснованным и отвечающим заявленной автором цели.

Диссертация И.Е. Нагорного отличается новизной, нетривиальностью исследовательского подхода автора к избранной проблематике и направлениям ее анализа, фундаментальностью разработанных положений, основательностью и аргументированностью выводов.

В работе четко сформулированы объект и предмет исследования. Умелая постановка проблемы позволила соискателю верно определить цель и сформулировать задачи исследования. В качестве цели И.Е. Нагорный определил комплексное познание института представительства в конституционном судопроизводстве (с. 7 диссертации), автор в целом достаточно успешно достиг ее, последовательно решив поставленные задачи. Ценность работе придаёт использованный автором методологический инструментарий, а также широкое использование научной литературы, нормативного материала и различного рода документов юридической практики.

Для обоснования диссертационных положений автор использовал теоретический арсенал и современных разработок, и трудов советского периода развития государства и права. Соискателем проанализирован

крупный пласт отечественных нормативных правовых актов (в том числе находящихся в разработке), интерпретационных актов высших органов судебной власти, правоприменительных актов, что позволило показать генезис и трансформацию сферы правореализации по вопросам представительства в конституционном производстве.

Сформулированные в работе теоретические положения и выводы развивают и дополняют положения об институте представительства. Полученные в ходе проведенного исследования результаты в дальнейшем могут быть использованы в преподавательской деятельности по дисциплинам «Конституционное право России», «Конституционный судебный процесс в Российской Федерации», а также спецкурсам, связанным с проблемами представительства в конституционном судебном процессе и производстве.

Практическая значимость проведенного диссертационного исследования состоит также в том, что его положения могут быть использованы при совершенствовании действующего федерального и регионального законодательства, а также в процессе подготовки и проведения публичных обсуждений наиболее значимых законопроектов, касающихся того или иного раздела института представительства в конституционном производстве.

Результаты исследования позволяют конкретизировать рекомендации по дальнейшему рассмотрению фундаментальных вопросов публичного права, наметить перспективы развития отечественной юриспруденции, пути совершенствования нормотворческой, интерпретационной и правореализационной деятельности.

Итоги проведенного исследования представляются достоверными. Они приведены в положениях, выносимых на защиту, подробно обоснованы в тексте работы и подкреплены ссылками на авторитетные источники. Достоверность полученных результатов базируется на всестороннем анализе выполненных ранее научно-исследовательских работ по соответствующей и

сопряженным тематикам, их апробации в рамках обсуждения на заседании кафедры, а также в процессе участия в научно-практических конференциях различных уровней.

Придерживаясь требований современной наука и практики к комплексному и всестороннему подходу к изучаемым явлениям, автор диссертации реализовал это и в структурном, и в содержательном планах, что способствовало последовательному решению задач для общей исследовательской цели.

Во введении обоснована актуальность избранной темы, показано состояние научной разработанности проблемы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, его научная новизна и методологическая основа, раскрыты теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, показана степень достоверности результатов исследования, приведены сведения об апробации результатов работы, обозначена структура диссертации.

Первая глава «Общая характеристика института представительства в конституционном судопроизводстве», состоит из трех параграфов, в которых сконцентрировано авторское видение института представительства как конституционного правового явления. В первом параграфе «Представительство как правовой институт конституционного судопроизводства: понятие, сущность, значение» автор последовательно обозначил свой подход к пониманию института представительства в конституционном производстве. На основании семантического анализа слова «представительство» на с. 29 автор определяет, что «это относительно устойчивая структура, сформированная с учетом специфики соответствующей сферы деятельности и ориентированной на реализацию основной задачи, заключающейся в представлении чего-либо или кого-либо при помощи сложившихся механизмов регуляции и совокупности актуализированных субъектом (представителем) для каждого конкретного

случая средств и методов». Далее на с. 33 автор констатировал, что представительство имеет свои отличительные признаки и произвел их анализ. Заслуживает положительной оценки проведенное отграничение конституционного судопроизводства от смежных видов производств.

В связи с тем, что институт представительства встречается в опосредуемых общественных отношениях, ключевой фигурой становится представитель как лицо, обеспечивающее защиту интересов представляемого в конституционном судебном процессе вполне оправданным наименованием второго параграфа «Правовой статус и полномочия представителя в конституционном судопроизводстве». Автор успешно определил, что под полномочиями представителя следует понимать комплекс прав, дающих возможность совершать определенные самим представляемым лицом (или же указанным в нормативном правовом акте в интересах представляемого) юридические действия с целью защиты прав и законных интересов представляемого (с. 58 диссертации).

В третьем параграфе «Виды представительства в конституционном судопроизводстве» раскрыто видовое многообразие представительства. Автор выделил основные из них, наиболее ярко и типично проявляющиеся. Примечательно, что возможность применения некоторых классификаций, зачастую, зависит от таких важных факторов, как категории рассматриваемого дела и субъекта, направившего обращение в Конституционный Суд Российской Федерации. Полагаем, что последовательное рассмотрение указанных вопросов способствовало системному формированию сущностного и мировоззренческого базиса диссертационного исследования.

Рассмотрев институт представительства в конституционном судопроизводстве, диссертант, вполне оправдано приступил к изучению особенностей его реализации, чему посвящена глава вторая. Заслуживает положительной оценки предложенная автором логика исследования практики представительства на стадии подготовки и принятия для

рассмотрения дела в Конституционном Суде Российской Федерации (первый параграф) и в самом судебном разбирательстве (второй параграф).

В третьей главе «Проблемы и перспективы развития института представительства в конституционном судопроизводстве», диссертант изначально заострил внимание на особенностях представительства публичной власти и скрупулезно изучил деятельность Полномочного представителя Президента России в Конституционном Суде Российской Федерации, ссылаясь на действующее законодательство и судебную практику (с.181-190 диссертации). Рассмотрена деятельность и иных специальных представителей государственных органов в конституционном судопроизводстве. Особое внимание уделено проблемам представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве. На основе выявленных проблем, диссертант предложил пути совершенствования института представительства в конституционном судопроизводстве. Данный подход видится вполне оправданным, поскольку отражает диалектическое единство нормативной правовой регламентации и правореализационной деятельности.

Положительной оценки заслуживает тот факт, что анализ дефектов представительства в конституционном судопроизводстве сопровождается либо общими рекомендациями, либо предложениями в отношении конкретных видов представительства, направленными на повышение эффективности конституционного судопроизводства. Заслуживает внимания проблема «профессионализации» судебного представительства, которая является на сегодняшний день одним из наиболее актуальных направлений развития данного института не только в рамках конституционного судопроизводства, но также и для всех существующих видов судебного производства в России.

Практически ценными выглядят предложенные автором в рамках заключительного параграфа направления совершенствования практики представительства в конституционном судопроизводстве. Положительно следует отметить тот факт, что соискатель скрупулезно изучил практику и

правовую регламентацию наиболее типичных проблем. Заслуживает внимания стремление автора к унификации института представительства в схожих правовых ситуациях, а также призыв к назревшей необходимости назначения адвокатов в конституционном судебном процессе (с. 277 диссертации).

В заключении и рекомендациях диссертационного исследования автором сделаны выводы и обозначены проблемы, которые ждут своего углубленного познания в целях развития единой теории представительства. В частности, важной научно-практической задачей будущих исследований, по мнению соискателя, выступает изучение в конституционном судопроизводстве «имиджмейкинга» по причине законодательно закрепленных усиленных требований (с. 283 диссертации).

В целом, общая логика изложения диссертации отвечает авторскому замыслу, а новаторские идеи, высказанные в данной работе, в своей совокупности являются несомненным вкладом в юридическую науку.

Вместе с тем, отдельные положения и выводы диссертации не бесспорны. Как и всякая творческая самостоятельная работа, она не свободна от неточностей, упущений, дискуссионных положений, на которые бы хотелось обратить внимание автора.

1. В положении четвертом (с. 11), выносимом на защиту, и по тексту диссертации неоднократно встречается словосочетание «конституционный процесс» (с. 23, 24, 31-33, 41-42 и мн. др.). По смыслу, речь будто все-таки идет о конституционном судебном процессе. Это обуславливает вопросы о соотношении «конституционного процесса» и «конституционного судебного процесса» и о допустимости их взаимозамены? В ходе публичной защиты предполагается услышать ответы на них.

2. Соискатель в положении четвертом, выносимым на защиту, утверждает, что «Представитель как участник конституционного процесса выступает как комплексная интегративная категория, демонстрирующая не только многогранность возникающих в данной сфере правовых отношений,

но и образуемые связи между различными субъектами конституционного судопроизводства». И по логике можно было бы с этим согласиться, но доводов как в пользу самой «интегративности» определяемой категории, так и «многогранности» возникающих отношений и образуемых связей оказалось недостаточно. В ходе публичной защиты хотелось бы услышать аргументационный ряд в отмеченном плане.

3. Производя функциональный анализ изучаемого правового явления, диссертантом весьма глубоко исследованы представительская, информационно-аналитическая, организационная, координационная, контрольная, а также функция согласования полномочного Представителя Президента России в Конституционном Суде Российской Федерации. (с. 180-190). Из этого следует вопрос о возможности проявления указанных функций для иных видов специального представительства?

4. Интересны предложения по внесению изменений в нормативные правовые акты. Понятно стремление автора, проникшегося проблемами исследуемой темы, внедрить в нормативный массив новации. Но необходимо помнить, что внесение изменений в законодательство весьма ответственный и затратный процесс, поэтому такие предложения должны носить достаточно аргументированный характер. Возникает вопрос, насколько целесообразно в действующем законодательстве предлагаемые соискателем меры повышенной ответственности для адвокатов, в частности, за нарушение правил, обязующих адвокатов проходить повышение квалификации с определенной периодичностью?

5. В своей работе автор в малой степени использовал сравнительно-правовой метод в отношении института представительства в конституционном производстве в других странах. Полагаем, что применение данного метода позволило бы соискателю дополнительно аргументировать сделанные в работе отдельные выводы и предложения.

Высказанные критические суждения большей частью носят дискуссионный характер и призваны нацелить автора на дальнейшую

исследовательскую работу по избранной теме. Замечания не снижают общей высокой положительной оценки представленной на защиту работы.

Вывод: диссертация Нагорного Игоря Ефимовича «Институт представительства в конституционном судопроизводстве» является научно-квалификационной работой, выполненной по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. В ней содержится решение задачи, имеющей важное значение для юридической науки, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355). Автор диссертации – Нагорный Игорь Ефимович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

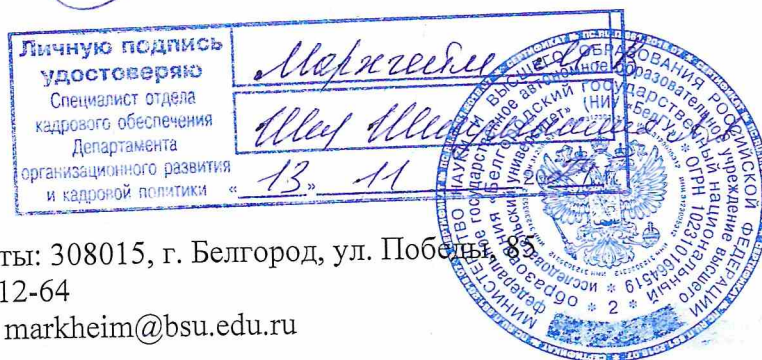
Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой конституционного и международного права
Белгородского государственного
национального исследовательского университета



Мархгейм Марина Васильевна

13 ноября 2024 г.



Почтовый адрес места работы: 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

Служебный тел.: (4722) 30-12-64

Адрес электронной почты: markheim@bsu.edu.ru